

РЕШЕНИЕ

№ 207

гр.Кърджали, 04.12.2017г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Кърджали, в съдебно заседание на осми ноември две хиляди и седемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВИКТОР АТАНАСОВ

ЧЛЕНОВЕ: АЙГЮЛ ШЕФКИ

МАРИЯ БОЖКОВА

при секретаря Мариана Кадиева
и с участието на Бонка Василева – прокурор в ОП Кърджали
като разгледа докладваното от съдия БОЖКОВА адм.д.№ 247 по
описа за 2017 г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185, ал.1 от АПК, във вр. с чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по протест на прокурор в ОП – Кърджали срещу разпоредбата на чл.36 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество (Наредбата), приета с Решение № 170/ 29.10.2008 г. на ОбС – Крумовград. В протеста са изложени съображения за материална незаконосъобразност на оспорените норми от Наредбата, като приета в противоречие с разпоредбите на чл.141, ал.4 от Конституцията на РБ, както и с чл.6, ал.2 и чл.7, ал.1 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ). Искане се да се отмени протестираната норма от Наредбата.

В съдебно заседание, представител на ОП – Кърджали поддържа оспорването по изложените в същото съображения и претендира деловодни разноски.

Ответникът – Общински съвет Крумовград, чрез надлежно упълномощен от председателя, процесуален представител по пълномощие, оспорва протеста. В писмена защита развива подробни доводи за материална законосъобразност на протестираната норма от Наредбата. Претендира деловодни разноски.

При извършена проверка на събраните по делото доказателства, АС – Кърджали приема за установена следната фактическа обстановка:

Съобщението за постъпилия протест е обявено по реда на чл.181,ал.1 вр.чл. 188 от АПК. По делото не са встъпили заинтересовани страни по смисъла на чл.189, ал.2 от АПК.

Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество е приета с Решение № 170/ 29.10.2008 г. на ОПС – Крумовград.

От представен Протокол № 13/ 29.10.2008 г. се установява, че общо от 29 общински съветници, на заседанието са присъствали 26 души. „За“ приемането на посочените норми са гласували 26 от общинските съветници.

От приетата административна преписка се установява, че Наредбата е била многократно изменяна, но протестираната разпоредба не е променяна от приемането си до настоящия момент.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Протестът е допустим, като подаден от лице, предвидено в разпоредбата на чл.186, ал.2 от АПК и предвид възможността оспорването на подзаконовни нормативни актове да се упражни без ограничение във времето.

Разгледан по същество, протестът е основателен поради следните съображения:

При извършена проверка на основание чл. 168, ал.1 от АПК, във вр. с чл. 196 от АПК, съдът приема от правна страна следното:

Редът за издаване на нормативни административни актове е регламентиран в чл. 75 - чл. 80 от АПК, а за неуредените въпроси се прилага субсидиарно Закона за нормативните актове, по аргумент от чл. 80 от АПК. При проверка на оспорените разпоредби се установи, че протестираните норми, са приети при спазване изискванията на чл.27 от ЗМСМА за кворум и мнозинство. Доколкото не са представени доказателства и в съпроводителното писмо на ответника е записано, че няма доказателства за спазване изискванията на глава III от ЗНА, следва да се приеме, че оспорените разпоредби от Наредбата са приети в нарушение нормите на чл.26, ал.2 от ЗНА(в приложимата редакция от ДВ, бр.46/ 12.06.2007 г.).

Настоящият състав на АС-Кърджали приема, че оспорената норма от Наредбата е материално незаконосъобразна.

Протестираният текст на разпоредбата на чл.36 от Наредбата е със следното съдържание: При разпореждане с недвижими имоти и вещи-частна общинска собственост приобретателите заплащат на общината режийни разноски в размер на 2%, изчислени върху стойността на: 1. Имота, предмет на продажбата; 2. Ограниченото вещно право, което се учредява; 3. По-скъпият имот при замяна; 4. Реалния дял, който се получава при делба 5. На безвъзмездни сделки.

В законодателството не се съдържа легално определение на термина "режийни разноски". Понятието "режийни разноски" се използва в чл. 57, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, който гласи, че спечелилият търга участник е длъжен да внесе цената, дължимите данъци, такси и режимни разноски в 14-дневен срок от влизането в сила на заповедта по чл. 55, ал. 1.

Понятието "режийни" фигурира в § 1, т.15 от Закона за местните данъци и такси, в който е легално определен обхвата на понятието "Пълните разходи". Според тази дефиниция "пълните разходи" включват всички разходи на общината по предоставяне на услугата, включително съответните разходи: за работни заплати и осигуровки на персонала; материални, режимни, консултантски; за управление и контрол; по събиране на таксите и други, имащи отношение към формирането на размера на таксата, определени конкретно от общинския съвет.

Според български тълковен речник понятието "режийни разноски" се използва за обозначаване на разходите за административно-управленския апарат, без заплатите.

Касационният състав на съда счита протеста за основателен, тъй като липсва правно основание за приемането на оспорения текст от Наредбата. При определяне на размера на местните данъци и такси, видовете такси и евентуално други плащания, които общините имат право да събират във връзка с управлението и разпореждането с общински имоти, общинските съвети са ограничени само до предоставената им от закона компетентност. В Закона за местните данъци и такси, Закона за общинската собственост, нито в други закони е предвидено правомощието общинските съвети да изискват заплащане и да определят размер на режимни разноски, извън таксата по чл. 111 от ЗМДТ, която имат право да събират от физически и юридически лица при управлението и разпореждането с имоти общинска собственост.

Съгласно чл. 111 от ЗМДТ, по производства за настаняване под наем, продажби, замени или учредяване на вещни права върху общински имоти се заплаща такса, която включва и режимните разходи, които общината извършва в изпълнение на услугата, тъй като това е указано в чл. 8, ал.1, т.1 от ЗМДТ. Видно от цитираните разпоредби, Общинският съвет определя размера на таксите при спазване на първо място на принципа за възстановяване на пълните разходи на общината по предоставяне на услугата. Според легалната дефиниция на "пълни разходи" по § 1, т.15 от ЗМДТ те включват и режимни разходи. От изложеното следва извод, че общинският съвет трябва да определи размера на таксата по чл. 111 от ЗМДТ по такъв начин, че в нея да се включат и така наречените режимни разходи, а не да ги събира отделно от този вид такса.

При този изход на делото е основателно своевременно заявеното искане на протестиращата страна за присъждане на деловодни разноски. На основание чл.143, ал.1 от АПК ОБС – Крумовград следва да бъде осъден да заплати в полза на ОП – Кърджали разноски в размер на 20.00 лв., представляващи внесена такса за обнародване на оспорването в ДВ.

Водим от изложените мотиви и на основание чл. 193, ал.1, предл.3-то от АПК, Административният съд

Р Е Ш И :

Отменя разпоредбата на чл.36 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с Решение № 170/ 29.10.2008 г. на ОБС – Крумовград.

Осъжда Общински съвет Крумовград да заплати на Окръжна прокуратура – Кърджали деловодни разноски в размер на 20.00 лв. (двадесет лева).

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението, след влизането му в законна сила, да се **обяви** по реда на чл. 194 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2. 