



Утвърдил:

(Д-р Мария Иванова -
Управител на МБАЛ „Живот +“ ЕООД)
..... 07.08.2018 год.

ПРОТОКОЛ

за дейността на комисия, назначена със заповед № 31/09.07.2018 г. на управителя на МБАЛ „Живот +“ ЕООД гр. Крумовград за **разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (събиране на оферти с обява)** с предмет: **„Частична подмяна на дограма, топлоизолация и ремонт на покрива на сграда на блок А на МБАЛ „Живот +“ ЕООД гр. Крумовград“**, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на портала на Агенцията за обществени поръчки под № 9077245 от дата 14.06.2018 г.

Днес, 09.07.2018 г. в 13:00 часа в сградата на МБАЛ „Живот +“ ЕООД гр. Крумовград, находяща се в гр. Крумовград, ул. „Христо Ботев“ № 2, се проведе заседание на комисия, назначена със заповед № 31/09.07.2018 г. на управителя на МБАЛ „Живот +“ ЕООД гр. Крумовград за **разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (събиране на оферти с обява)** с предмет: **„Частична подмяна на дограма, топлоизолация и ремонт на покрива на сграда на блок А на МБАЛ „Живот +“ ЕООД гр. Крумовград“**, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на портала на Агенцията за обществени поръчки под № 9077245 от дата 14.06.2018 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Асен Хаджиев – заместник-кмет на община Крумовград;
ЧЛЕНОВЕ:

1. Ася Хаджъисмаил – юрисконсулт в общинска администрация Крумовград;
2. Звезда Чернева – гл. счетоводител в МБАЛ „Живот +“ ЕООД гр. Крумовград.

Действията на комисията, обективирани в настоящия протокол са напълно съобразени с изискванията на глава двадесет и шеста от ЗОП и глава девета от ППЗОП.

Срокът за подаване на оферти беше до 16:00 часа на 02.07.2018 г. Предвид факта, че до изтичането на този срок имаше подадени по-малко от три оферти, със съобщение публикувано на профила на купувача и изпратена информация до АОП, на основание чл. 188, ал. 2 от ЗОП бе удължен срокът за подаване на оферти до 16:00 часа на 06.07.2018 г., а отварянето на офертите бе насрочено за 09.07.2018 г. от 11:00 часа.



Заседанието на комисията започна в 11:00 часа с преглед на входящия регистър, предаден на председателя на комисията от длъжностно лице. Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок - до 16:00 часа на 06.07.2018 г. са постъпили **4 (четири) броя оферти както следва:**

1. **„МИК БИЛД РУСЕ” ЕООД** с посочен адрес за кореспонденция гр. Русе, ул. „Слави Шкаров” № 4, тел. 0878777304, e-mail: marinov.ki@abv.bg, с подадена оферта под № 255 във входящия регистър, в 11:09 часа на 29.06.2018 год.;
2. **„СОФТ – Ю” ООД** с посочен адрес за кореспонденция гр. Крумовград, ул. „Опълченска” № 2, тел./факс: 03641/2709, e-mail: softa@abv.bg, с подадена оферта под № 258 във входящия регистър, в 15:44 часа на 02.07.2018 год.;
3. **ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“** с посочен адрес за кореспонденция гр. Самоков, ул. „Христо Максимов“ № 29, тел.: 0896840712, факс 0722 60 967, e-mail: janko_slavchev@abv.bg, с подадена оферта под № 265 във входящия регистър, в 11:15 часа на 06.07.2018 год.
4. **„МЕАЦА” ЕООД** с посочен адрес за кореспонденция гр. Кърджали, ж.к. „Възрожденци“, бул. „Христо Ботев” № 96, тел. 0361/8 66 88, факс: 0361/9 81 80, e-mail: meatsa@abv.bg, с подадена оферта под № 266 във входящия регистър, в 11:20 часа на 06.07.2018 год.

Всяка от посочените по-горе оферти е подадена в срока определен в обявата. Всички оферти са представени в непрозрачни опаковки и с ненарушена цялост.

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

Всеки от членовете на комисията попълни декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. След като установи редовността на постъпилите оферти, комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на документите, съдържащи се в предложенията на участниците, като предложените цени бяха оповестени. Офертите се отвориха по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

I. КОНСТАТАЦИИ ОТ ОТВАРЯНЕ НА ПОЛУЧЕНИТЕ ОФЕРТИ:

1. Участник № 1 **„МИК БИЛД РУСЕ” ЕООД** гр. Русе, ЕИК 202414735, представлявано от **Марийка Николова Кирчева – управител.**

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовото предложение, което е както следва:

- **Обща цена за цялостно изпълнение на СМР в размер на 143 047,04 лева (сто четиридесет и три хиляди четиридесет и седем лева и четири стотинки) без ДДС, съответно 171 656,44 лева (сто седемдесет и една хиляди шестстотин петдесет и шест лева и четиридесет и четири стотинки) с ДДС.**



2. Участник № 2 „СОФТ – Ю” ООД гр. Крумовград, ЕИК 108565390, представлявано от Самет Сабахтин Софта – управител.

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовото предложение, което е както следва:

- **Обща цена за цялостно изпълнение на СМР в размер на 150 605,29 лева (сто и петдесет хиляди шестстотин и пет лева и двадесет и девет стотинки) без ДДС, съответно 180 726,35 лева (сто и осемдесет хиляди седемстотин двадесет и шест лева и тридесет и пет стотинки) с ДДС.**

3. Участник № 3 ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“ гр. Самоков, ЕИК 131204831, представлявано от Янко Щеръов Славчев – управител.

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовото предложение, което е както следва:

- **Обща цена за цялостно изпълнение на СМР в размер на 127 265,97 лева (сто двадесет и седем хиляди двеста шестдесет и пет лева и деветдесет и седем стотинки) без ДДС, съответно 152 719,16 лева (сто петдесет и две хиляди седемстотин и деветнадесет лева и шестнадесет стотинки) с ДДС.**

4. Участник № 4 „МЕАЦА“ ЕООД гр. Кърджали, ЕИК 108568283, представлявано от Фахри Фахри Идриз – управител.

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовото предложение, което е както следва:

- **Обща цена за цялостно изпълнение на СМР в размер на 151 090,65 лева (сто петдесет и една хиляди деветдесет лева и шестдесет и пет стотинки) без ДДС, съответно 181 308,78 лева (сто осемдесет и една хиляди триста и осем лева и седемдесет и осем стотинки) с ДДС.**

С това приключи публичното заседание по отваряне на офертите. Комисията ще се събере на следващо заседание, за което членовете на комисията ще бъдат уведомени допълнително.

II. ПРОВЕРКА ЗА ЛИПСА НА ДОКУМЕНТИ И/ИЛИ НЕСЪОТВЕТСТВИЯ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР ИЛИ С ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

На 24.07.2018 год. в 10:00 часа, комисията се събра в пълен състав, видно от приложения към документацията присъствен списък. На това си заседание комисията ще извърши проверка за съответствие на представените от участниците в офертите им документи с поставените от възложителя изисквания посочени в документацията за обществената поръчка.

В офертите на участниците следва да се съдържат документите, изискани от възложителя, посочени в Обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП и Документацията за обществената поръчка, а именно:



- „1. Заявление за участие – съгласно приложен образец Приложение № 1;
2. ЕЕДОП – Приложение № 2;
3. Предложение за изпълнение на поръчката – Приложение № 3 с приложени към него Линеен график и Диаграма на работната ръка;
4. Ценово предложение – Приложение № 4; Към ценовото предложение участниците задължително прилагат остойностена количествена сметка по единични цени и анализи за определяне на единични цени.
8. Опис на приложените документи – Приложение № 5.”.

Комисията пристъпи към подробен преглед на представените от участниците документи. От извършената проверка комисията констатира следното:

1. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертата на Участник № 1 „МИК БИЛД РУСЕ” ЕООД гр. Русе.

От извършеното разглеждане комисията констатира, че в офертата на участника „МИК БИЛД РУСЕ” ЕООД гр. Русе са приложени всички изискуеми от възложителя документи. При прегледа на представените документи комисията установи липса и/или непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност и/или фактическа грешка, и/или несъответствие с изискванията към личното състояние и/или критериите за подбор в офертата на участника "МИК БИЛД РУСЕ" ЕООД гр. Русе, като с настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП изчерпателно ги посочва.

➤ При преглед на представения от участника еЕЕДОП, се установи неточност по отношение на декларираните от него данни за съответствието му с поставените от възложителя критерии за подбор, по отношение на информацията, посочена в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, „За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството“ от еЕЕДОП, а именно: посочената от участника информация относно техническите лица, необходими за изпълнение на обществената поръчка, е непълна.

Съгласно утвърдената от възложителя документация за възлагане на обществената поръчка едно от изискванията, на което трябва да отговарят участниците посочено в „Раздел 4.2. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР, 4.2.3. Техническите и професионалните способности, т. 4.2.3.2”, е както следва:

„4.2.3.2. Участникът да разполага с технически лица, които ще изпълняват строителството, а именно:

- Технически ръководител, който следва да притежава придобита образователно-квалификационна степен, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал. 2, във вр. с чл. 163а, ал. 4, изр. първо от ЗУТ, или еквивалентно;

- Координатор по ЗБУТ с придобита професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, притежаващ необходимото удостоверение за упражняване на дейността или еквивалентно.

Удостоверяване: Участниците следва да попълнят съответната част от Раздел В: Технически и професионални способности, част IV: „Критерии за подбор”, раздел, В. Технически и професионални способности, т.б. от приложения образец на ЕЕДОП.



Доказване: При сключване на договора, участникът избран за изпълнител следва да представи Списък на технически лица и/или организации, включени или не в структурата на кандидата или участника, включително тези, които отговарят за контрола на качеството, а при обществени поръчки за строителство – лицата, които ще изпълняват строителството, съобразно декларираното в ЕЕДОП.“.

Видно от офертата на участника, същият е посочил, че за изпълнение на поръчката разполага със съответните лица, които съответно имат и необходимото образование и опит.

С така представената от участника информация за лицата Минко Даскалов и Елена Николова, не е видно дали същите са лица ангажирани на трудов договор с участника или са трети лица, на които участникът се е позовал, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с техническите способности и професионалната компетентност. Предвид това участникът следва да посочи дали същите са в трудово правоотношение с него или, че са трети лица на които участникът се е позовал. Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, **той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения.** Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет **и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Участникът следва да представи ЕЕДОП за всяко лице, чийто ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката.**

Предвид направените по-горе констатации комисията единодушно взе следното своето

РЕШЕНИЕ

На основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията указва на участника „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД гр. Русе в срок до 5 работни дни от уведомяването **да представи изисканите от него документи (нов еЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор).**

Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

На основание чл. 195 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участника „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД гр. Русе да се уведоми за направените констатации от комисията, **като му се изпрати писмо с обратна разписка.**

Комисията напомня на участника, че на основание чл. 195 от ЗОП и чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

2. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертата на Участник № 2 „СОФТ – Ю“ ООД гр. Крумовград.

От извършеното разглеждане, комисията констатира, че в офертата „СОФТ – Ю“ ООД гр. Крумовград са приложени всички изискуеми от възложителя документи.



Видно от офертата на участника представените документи са надлежно оформени и след подробното им разглеждане комисията констатира, че с представените документи и информация в офертата си участникът отговаря на изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Въз основа на констатираните обстоятелства комисията взе единодушно

РЕШЕНИЕ:

Допуска до следващ етап участника „СОФТ – Ю“ ООД гр. Крумовград, при който ще се разглежда техническото му предложение.

3. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертата на Участник № 3 ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“ гр. Самоков.

От извършеното разглеждане комисията констатира, че в офертата на участника ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“ гр. Самоков са приложени всички изискуеми от възложителя документи. При прегледа на представените документи комисията установи липса и/или непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност и/или фактическа грешка, и/или несъответствие с изискванията към личното състояние и/или критериите за подбор в офертата на участника ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“ гр. Самоков като с настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП изчерпателно ги посочва.

При преглед на представения от участника еЕЕДОП се установиха следните неточности:

➤ Видно от представения еЕЕДОП на участника, същият в Част III, раздел Г: „СПЕЦИФИЧНИ НАЦИОНАЛНИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ“ е сложил отметка „ДА“, а в предприети мерки е декларирал липсата на обстоятелства по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и липса на изключение по чл. 4 от същия закон, също така че действителен собственик по смисъла на чл. 6, ал. 2 ЗМИП във връзка с чл. 3, ал. 5 ППЗМИП на фирма ЕТ „АС – СТРОЙ – Янко Славчев“ е физическото лице – Янко Щервов Славчев, управител и едноличен собственик на капитала, както и липсата на свързаност с други участници в настоящата процедура. Така представения от участника ЕЕДОП е попълнен некоректно, тъй като не дава категорична представа на комисията дали за участника са налице специфични национални основания за изключване от участие в поръчката, посочени в документацията за обществената поръчка, които се явяват абсолютна пречка за участие в настоящата процедура. Съгласно документацията за обществената поръчка, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в поръчката, посочени в документацията за обществената поръчка. Съгласно ЗОП /чл. 54, ал. 1, т. 1/ такива са:

- Осъждания за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252, и чл. 254а-260 от НК;
- Наличие на свързаност по смисъла на пар. 2, т. 44 от ДР на ЗОП между участници в конкретната процедура.

Посочените обстоятелства се явяват абсолютна пречка за участие в обществената поръчка, поради което наличието или липсата на такива обстоятелства задължително се декларират в еЕЕДОП.



В случай, че се прилага някое специфично национално основание за изключване, то икономическият оператор следва да посочи дали е предприел мерки за реабилитиране по своя инициатива.

➤ При преглед на представения от участника еЕЕДОП, се установи неточност по отношение на декларираните от него данни за съответствието му с поставените от възложителя критерии за подбор, по отношение на информацията, посочена в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, „За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството“ от еЕЕДОП, а именно: посочената от участника информация относно техническите лица, необходими за изпълнение на обществената поръчка, е непълна.

Съгласно утвърдената от възложителя документация за възлагане на обществената поръчка едно от изискванията, на което трябва да отговарят участниците посочено в „Раздел 4.2. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР, 4.2.3. Техническите и професионалните способности, т. 4.2.3.2“, е както следва:

„4.2.3.2. Участникът да разполага с технически лица, които ще изпълняват строителството, а именно:

- Технически ръководител, който следва да притежава придобита образователно-квалификационна степен, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал. 2, във вр. с чл. 163а, ал. 4, изр. първо от ЗУТ, или еквивалентно;

- Координатор по ЗБУТ с придобита професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, притежаващ необходимото удостоверение за упражняване на дейността или еквивалентно.

Удостоверяване: Участниците следва да попълнят съответната част от Раздел В: Технически и професионални способности, част IV: „Критерии за подбор“, раздел, В. Технически и професионални способности, т.б. от приложения образец на ЕЕДОП.

Доказване: При сключване на договора, участникът избран за изпълнител следва да представи Списък на технически лица и/или организации, включени или не в структурата на кандидата или участника, включително тези, които отговарят за контрола на качеството, а при обществени поръчки за строителство – лицата, които ще изпълняват строителството, съобразно декларираното в ЕЕДОП.

Видно от офертата на участника, същият е посочил, че за изпълнение на поръчката разполага със съответните лица, които съответно имат и необходимото образование и опит.

С така представената от участника информация за лицата Александър Мишев и Асен Славчев, не е видно дали същите са лица ангажирани на трудов договор с участника или са трети лица, на които участникът се е позовал, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с техническите способности и професионалната компетентност. Предвид това участникът следва да посочи дали същите са в трудово правоотношение с него или, че са трети лица на които участникът се е позовал. Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на



които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Участникът следва да представи ЕЕДОП за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката.

Предвид направените по-горе констатации комисията единодушно взе следното своето

РЕШЕНИЕ

На основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията указва на участника ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“ гр. Самоков в срок до 5 работни дни от уведомяването да представи изискваните от него документи (нов еЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор).

Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

На основание чл. 195 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участника ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“ гр. Самоков да се уведоми за направените констатации от комисията, като му се изпрати писмо с обратна разписка.

Комисията напомня на участника, че на основание чл. 195 от ЗОП и чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

4. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертата на Участник № 4 „МЕАЦА“ ЕООД гр. Кърджали.

От извършеното разглеждане комисията констатира, че в офертата на участника „МЕАЦА“ ЕООД гр. Кърджали са приложени всички изискуеми от възложителя документи. При прегледа на представените документи комисията установи липса и/или непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност и/или фактическа грешка, и/или несъответствие с изискванията към личното състояние и/или критериите за подбор в офертата на участника „МЕАЦА“ ЕООД гр. Кърджали като с настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП изчерпателно ги посочва.

➤ При преглед на представения от участника еЕЕДОП, се установи неточност по отношение на декларираните от него данни за съответствието му с поставените от възложителя критерии за подбор, по отношение на информацията, посочена в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, „За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството“ от еЕЕДОП, а именно: посочената от участника информация относно техническите лица, необходими за изпълнение на обществената поръчка, е непълна.

Съгласно утвърдената от възложителя документация за възлагане на обществената поръчка едно от изискванията, на което трябва да отговарят участниците посочено в „Раздел 4.2. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР, 4.2.3. Техническите и професионалните способности, т. 4.2.3.2“, е както следва:



„4.2.3.2. Участникът да разполага с технически лица, които ще изпълняват строителството, а именно:

- Технически ръководител, който следва да притежава придобита образователно-квалификационна степен, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал. 2, във вр. с чл. 163а, ал. 4, изр. първо от ЗУТ, или еквивалентно;

- Координатор по ЗБУТ с придобита професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, притежаващ необходимото удостоверение за упражняване на дейността или еквивалентно.

Удостоверяване: Участниците следва да попълнят съответната част от Раздел В: Технически и професионални способности, част IV: „Критерии за подбор”, раздел, В. Технически и професионални способности, т.б. от приложения образец на ЕЕДОП.

Доказване: При сключване на договора, участникът избран за изпълнител следва да представи Списък на технически лица и/или организации, включени или не в структурата на кандидата или участника, включително тези, които отговарят за контрола на качеството, а при обществени поръчки за строителство – лицата, които ще изпълняват строителството, съобразно декларираното в ЕЕДОП.

Видно от офертата на участника, същият е посочил, че за изпълнение на поръчката разполага със съответните лица, които съответно имат и необходимото образование и опит.

С така представената от участника информация за лицата Сабахтин Юсуф и Димитър Милушев, не е видно дали същите са лица ангажирани на трудов договор с участника или са трети лица, на които участникът се е позовал, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с техническите способности и професионалната компетентност. Предвид това участникът следва да посочи дали същите са в трудово правоотношение с него или, че са трети лица на които участникът се е позовал. Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Участникът следва да представи ЕЕДОП за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката.

Предвид направените по-горе констатации комисията единодушно взе следното своето

РЕШЕНИЕ

На основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл.54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията указва на участника „МЕАЦА“ ЕООД гр. Кърджали в срок до 5 работни дни от уведомяването да представи изискваните от него документи (нов еЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор).



Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

На основание чл. 195 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участника „МЕАЦА“ ЕООД гр. Кърджали да се уведоми за направените констатации от комисията, като му се изпрати писмо с обратна разписка.

Комисията напомня на участника, че на основание чл. 195 от ЗОП и чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

С това комисията приключи своята работа на 24.07.2018 год. в 11:00 часа. Председателят на комисията съобщи на членовете на комисията, че за датата и часа на следващото заседание, комисията ще бъде уведомена допълнително.

На 06.08.2018 год. от 09:00 часа комисията се събра в пълен състав, видно от присъствения списък, приложен към документацията събрана в хода на процедурата.

На своето предходно заседание, проведено на 24.07.2018 г. комисията констатира липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя в офертите на участник № 1 „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД гр. Русе, участник № 3 ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“ гр. Самоков и участник № 4 „МЕАЦА“ ЕООД гр. Кърджали, предвид което изиска допълнително представяне на документи от посочените участници, като им изпрати писма с обратна разписка на 25.07.2018 г. Видно от обратните разписки участниците са получили писмата на 27.07.2018 г. и следователно крайният срок от 5 работни дни за представяне на исканите от участника допълнителни документи е 03.08.2018 г.

Във връзка с допълнително поисканите документи към подадените оферти, в деловодството на МБАЛ „Живот +“ ЕООД са постъпили следните документи от участниците:

- „МЕАЦА“ ЕООД гр. Кърджали с представени допълнителни документи, получени на 31.07.2018 г. с вх. № 314;
- ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“ гр. Самоков с представени допълнителни документи, получени на 31.07.2018 г. с вх. № 315;
- „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД гр. Русе с представени допълнителни документи, получени на 01.08.2018 г. с вх. № 329.

Комисията разгледа постъпилите документи и установи, че същите са представени в изискуемия срок и форма и допуска присъединяването им към офертите на участниците „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД гр. Русе, ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“ гр. Самоков и „МЕАЦА“ ЕООД гр. Кърджали.

III. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ, ДОПЪЛНИТЕЛНО ПРЕДСТАВЕНИ В ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР ИЛИ С ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

- За Участник № 1 „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД гр. Русе



С указания, изпратени до участника с нарочно изготвено уведомително писмо, комисията изиска от участника да представи, в срок от пет работни дни от получаването на писмото:

- да представи изисканите от него документи (нов ЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор).

На 01.08.2018 г., с писмо с вх. № 329/01.08.2018 г. от участник № 1 по ред на подаване на офертата „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД гр. Русе, в деловодството на Възложителя са постъпил следният документ: Коректно попълнен еЕЕДОП от участника – на електронен носител.

Комисията на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представеният документ относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представения допълнителен документ, ведно с представената оферта по отношение на участника „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД гр. Русе не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД гр. Русе с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

- **За Участник № 3 ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“ гр. Самоков**

С указания, изпратени до участника с нарочно изготвено уведомително писмо, комисията изиска от участника да представи, в срок от пет работни дни от получаването на писмото:

- да представи изисканите от него документи (нов еЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат информация от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор).

На 31.07.2018 г., с писмо с вх. № 315/31.07.2018 г. от участник № 3 по ред на подаване на офертата ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“ гр. Самоков, в деловодството на Възложителя са постъпили следните документи: Писмо с приложен коректно попълнен еЕЕДОП от участника – на електронен носител.

Комисията на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените допълнителни документи, ведно с представената оферта по отношение на участника ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“ гр. Самоков не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице



съответствие на участника ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“ гр. Самоков с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

• **За Участник № 4 „МЕАЦА“ ЕООД гр. Кърджали**

С указания, изпратени до участника с нарочно изготвено уведомително писмо, комисията изиска от участника да представи, в срок от пет работни дни от получаването на писмото:

- да представи изисканите от него документи (нов еЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат информация от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор).

На 31.07.2018 г., с писмо с вх. № 314/31.07.2018 г. от участник № 4 по ред на подаване на офертата „МЕАЦА“ ЕООД гр. Кърджали, в деловодството на Възложителя са постъпили следните документи: Писмо с приложен коректно попълнен еЕЕДОП от участника – на електронен носител.

Комисията на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените допълнителни документи, ведно с представената оферта по отношение на участника „МЕАЦА“ ЕООД гр. Кърджали не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „МЕАЦА“ ЕООД гр. Кърджали с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

IV. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ ДО ТОЗИ ЕТАП УЧАСТНИЦИ

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения от офертите на участниците. Съгласно документацията за обществената поръчка един от задължителните документи в офертите на участниците е:

3. Предложение за изпълнение на поръчката – Приложение № 3 с приложения към него Линеен график и Диаграма на работната ръка.

Възложителят е поставил изискване към ЛКГ, който участниците следва да представят към техническите си предложения, а именно:

Подробния ЛКГ задължително следва да обхваща всички дейности необходими за изпълнението на поръчката, съгласно изискванията на настоящата документация. В графика следва да се посочи норма време за изпълнението на единица количество за всяка една операция, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта



човекодни. В графика участникът следва да посочи броя и вида на необходимата механизация, сметните норми за изпълнението на единица количество на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина.

Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява.

Участниците задължително представят линейния график и на електронен носител във формат Microsoft Excel.

1. Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участник № 1 „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД гр. Русе.

В своето предложение за изпълнение на обществената поръчка, участникът е направил следните предложения:

- Срок за изпълнение на СМР – 60 (шестдесет) календарни дни;
- Гаранционен срок на СМР на обекта – 10 (десет) години.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представените ЛКГ от участника.

При подробен преглед на представените ЛКГ и ДРР комисията констатира следното:

Участникът не е посочил норма време за всяка операция, както и квалификацията на работниците. А съгласно документацията:

Подробния ЛКГ задължително следва да обхваща всички дейности необходими за изпълнението на поръчката, съгласно изискванията на настоящата документация. В графика следва да се посочи норма време за изпълнението на единица количество за всяка една операция, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В графика участникът следва да посочи броя и вида на необходимата механизация, сметните норми за изпълнението на единица количество на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина.

Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява.

Предвид направените по-горе констатации комисията единодушно взе следното свое

РЕШЕНИЕ № 1:

Констатираните несъответствия в предложението за изпълнение на поръчката на участника водят до несъответствие с предварително обявените условия на възложителя, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. "а" във връзка с



§2, т. 25 от Допълнителните разпоредби от ЗОП предлага за отстраняване от участие в настоящата обществена поръчка Участник № 1 „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД гр. Русе.

Мотиви:

Участник № 1 „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД гр. Русе е представил линеен календарен график, който не съответства на заложените от възложителя изисквания. Видно от представеният ЛКГ и описаните по-горе констатации участникът е допуснал съществени пропуски при изготвянето на един от основните документи от офертата му, а именно ЛКГ.

Основна цел на документа ЛКГ е да обвърже участника с предложения от него срок за изпълнение на съответния обект на поръчката ако бъде избран за изпълнител, като същия ще е елемент на сключения договор. ЛКГ е документ съгласно, който направените в него изчисления и посочена информация позволява на участника да определи реалния срок за изпълнение на поръчката. Съгласно раздел „УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОБРАЗЦИТЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ“ от документацията за обществената поръчка Възложителят е поставил изискване относно минимално задължителното съдържание, което следва да съдържат представените от участника ЛКГ, а именно: ЛКГ задължително следва да обхваща всички дейности заложи в КС на обекта. Графикът следва да отразява всички посочени в КС дейности. В графика следва да се посочи норма време за всяка една операция, посочена в КС, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В графика за всяка от дейностите посочени в ЛКГ участникът следва да посочи броя и вида на необходимата механизация, сметните норми на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина.

Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява.

Така представения от участника ЛКГ не отговарят на изискванията на възложителя, което е основание за отстраняване поради неспазване на предварително обявените условия на Възложителя.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за обществената поръчка. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания е основание за отстраняване от обществената поръчка. Също така възложителя изрично е записал в документацията за обществената поръчка, че „Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява“.

Установените несъответствия правят офертата на участника неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя.



В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП за отстраняване на участника.

2. Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участник № 2 „СОФТ - Ю” ООД гр. Крумовград.

В своето предложение за изпълнение на обществената поръчка, участникът е направил следните предложения:

- Срок за изпълнение на СМР – 60 (шестдесет) календарни дни;
- Гаранционен срок на СМР на обекта – 5 (пет) години.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представения ЛКГ от участника. При подробния преглед на представения ЛКГ комисията констатира, че същият отговаря на поставените от възложителя изисквания. ЛКГ на участника обхваща всички дейности заложи в КС на обекта. Графикът отразява всички посочени в КС дейности. В графика са посочени норма време за всяка една операция, посочена в КС, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В графика за всяка от дейностите посочени в ЛКГ участникът е посочил броя и вида на необходимата механизация, сметните норми на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина.

Предвид направените по-горе констатации комисията единодушно взе следното свое

РЕШЕНИЕ № 2:

Допуска участник № 2 „СОФТ – Ю” ООД гр. Крумовград до следващия етап от разглеждане на офертите в обществената поръчка.

3. Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участник № 3 ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“ гр. Самоков.

В своето предложение за изпълнение на обществената поръчка, участникът е направил следните предложения:

- Срок за изпълнение на СМР – 60 (шестдесет) календарни дни;
- Гаранционен срок на СМР – 5 (пет) години.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представения ЛКГ от участника.

При подробен преглед на представените ЛКГ и ДРР комисията констатира следното:

Участникът е направил грешни изчисления при определянето на броя работници и/или броя на дните за изпълнение, като при някои позиции не покрива необходимите му човекодни. Комисията констатира следните грешки:

- За позиция № 9 „Топлоизолация EPS 2 см цялостна система с мрежа, шпакловка и мазилка по надзид и бордове на покрив – цялостна система с мрежа, шпакловка и мазилка“, при така предложената норма време и посочените от участника 5 бр. топлоизолаторджия да изпълнят дейността за 7 к. дни не покриват с 1, 59 ч.дни,



необходимите му 36, 59 ч.дни

- За позиция № 14 „Доставка и монтаж на PVC прозорци с автоматично горно отваряне, комарници и подпрозоречни прагове“, при така предложената норма време и посочените от участника 6 бр. монтажник да изпълнят дейността за 10 к. дни не покриват с 2,24 ч.дни, необходимите му 62,24 ч.дни;

- За позиция № 16 „Изкърпване на мазилка по врати и прозорци с шир. до 15см“, при така предложената норма време и посочените от участника 5 бр. зидаромазач да изпълнят дейността за 10 к. дни не покриват с 1,31 ч.дни, необходимите му 51,31 ч.дни

Това води до некоректно техническо предложение за изпълнение на поръчката, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности или некоректно предложение на броя на работниците за тези дейности.

Предвид направените по-горе констатации комисията единодушно взе следното свое

РЕШЕНИЕ № 3:

Констатираните несъответствия в предложението за изпълнение на поръчката на участника водят до несъответствие с предварително обявените условия на възложителя, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби от ЗОП предлага за отстраняване от участие в настоящата обществена поръчка Участник № 3 ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“ гр. Самоков.

Мотиви:

Участник № 3 ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“ гр. Самоков е представил линеен календарен график, който не съответства на заложените от възложителя изисквания. Видно от представеният ЛКГ и подробно описаните по-горе констатации участникът е допуснал съществени пропуски при изготвянето на един от основните документи от офертата му, а именно ЛКГ. Основна цел на документа ЛКГ е да обвърже участника с предложени от него срок за изпълнение на съответния обект на поръчката ако бъде избран за изпълнител, като същия ще е елемент на сключения договор. ЛКГ е документ съгласно, който направените в него изчисления и посочена информация позволява на участника да определи реалния срок за изпълнение на поръчката. Съгласно раздел „УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОБРАЗЦИТЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ“ от документацията за обществената поръчка Възложителят е поставил изискване относно минимално задължителното съдържание, което следва да съдържат представените от участника ЛКГ, а именно: ЛКГ задължително следва да обхваща всички дейности заложи в КС на обекта. Графикът следва да отразява всички посочени в КС дейности. В графика следва да се посочи норма време за всяка една операция, посочена в КС, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В графика за всяка от дейностите посочени в ЛКГ участникът следва да посочи броя и вида на необходимата механизация, сметните норми на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина.

Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе



изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява.

Така представения от участника ЛКГ не отговарят на изискванията на възложителя, което е основание за отстраняване поради неспазване на предварително обявените условия на Възложителя.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за обществената поръчка. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания е основание за отстраняване от обществената поръчка. Също така възложителя изрично е записал в документацията за обществената поръчка, че „Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява”.

Установените несъответствия правят офертата на участника неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя.

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП за отстраняване на участника.

4. Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участник № 4 „МЕАЦА“ ЕООД гр. Кърджали.

В своето предложение за изпълнение на обществената поръчка, участникът е направил следните предложения:

- Срок за изпълнение на СМР – 54 (петдесет и четири) календарни дни;
- Гаранционен срок на СМР – 5 (пет) години.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представения ЛКГ от участника.

При подробен преглед на представените ЛКГ и ДРР комисията констатира следното:

- За позиция № 2 „Изкърпване на комини, челата и парапетите на терасите“, с така предложената информация в ЛКГ, участникът не покрива необходимите човекодни. При така предложената норма време и посочените от участника 3 бр. външни мазачи да изпълнят дейността за 3 к. дни не покриват с 7, 68 ч.дни, необходимите му 16, 68 ч.дни.

Това води до некоректно техническо предложение за изпълнение на поръчката, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответната дейност или некоректно предложение на броя на работниците за тази дейност.

Предвид направените по-горе констатации комисията единодушно взе следното свое

РЕШЕНИЕ № 4:



Констатираните несъответствия в предложението за изпълнение на поръчката на участника водят до несъответствие с предварително обявените условия на възложителя, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. "а" във връзка с §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби от ЗОП предлага за отстраняване от участие в настоящата обществена поръчка Участник № 4 „МЕАЦА“ ЕООД гр. Кърджали.

Мотиви:

Участник № 4 „МЕАЦА“ ЕООД гр. Кърджали е представил линеен календарен график, който не съответства на заложените от възложителя изисквания. Видно от представеният ЛКГ и подробно описаните по-горе констатации участникът е допуснал съществени пропуски при изготвянето на един от основните документи от офертата му, а именно ЛКГ.

Основна цел на документа ЛКГ е да обвърже участника с предложения от него срок за изпълнение на съответния обект на поръчката ако бъде избран за изпълнител, като същия ще е елемент на сключения договор. ЛКГ е документ съгласно, който направените в него изчисления и посочена информация позволява на участника да определи реалния срок за изпълнение на поръчката. Съгласно раздел „УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОБРАЗЦИТЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ“ от документацията за обществената поръчка Възложителят е поставил изискване относно минимално задължителното съдържание, което следва да съдържат представените от участника ЛКГ, а именно: ЛКГ задължително следва да обхваща всички дейности заложи в КС на обекта. Графикът следва да отразява всички посочени в КС дейности. В графика следва да се посочи норма време за всяка една операция, посочена в КС, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В графика за всяка от дейностите посочени в ЛКГ участникът следва да посочи броя и вида на необходимата механизация, сметните норми на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина.

Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява.

Така представения от участника ЛКГ не отговарят на изискванията на възложителя, което е основание за отстраняване поради неспазване на предварително обявените условия на Възложителя.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за обществената поръчка. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания е основание за отстраняване от обществената поръчка. Също така възложителя изрично е записал в документацията за обществената поръчка, че „Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните



строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява".

Установените несъответствия правят офертата на участника неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя.

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП за отстраняване на участника.

IV. ПРОВЕРКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕТО ИМ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Комисията пристъпи към проверка на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници за съответствие с изискванията на възложителя.

Възложителят е поставил изискване към ценовите предложения, които участниците следва да представят към офертите си, а именно:

„4. Ценово предложение – Приложение № 4;

Попълва се и се представя от представляващия участника или от изрично упълномощено от него лице. В представения образец се попълват всички изискуеми данни, а там където е неприложимо се отбелязва „неприложимо“.

Към ценовото предложение участниците задължително прилагат остойностена количествена сметка по единични цени и анализи за определяне на единични цени.

Остойностената количествена сметка по единични цени се представя и на електронен носител (диск) във формат във формат Microsoft Excel. Единичните цени в КСС следва да са представени до втория знак след десетична запетая.

Участникът следва да представи и анализи за формиране на единичните цени към ценовото предложение. В конкретните анализни цени да се включват всички операции, необходими за извършване на съответния вид работа.

Към ценовото предложение участникът следва да посочи и показатели за ценообразуване при определяне на единичните цени в количествено-стойностната сметка, при които е формирана стойността за изпълнение на СМР:

- часова ставка – лв./ч.ч;
- допълнителни разходи за труд- %;
- допълнителни разходи за механизация - %;
- доставно-складови разходи - %
- печалба - %;

Участник, който не е представил единични анализни цени за всички отделни видове работи ще бъде отстранен от участие в процедурата.



Участникът носи отговорност за грешки или пропуски в изчисляването на предлаганите от него цени. При несъответствие между техническото и ценово предложение участникът ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Участник, чието ценово предложение надхвърля максималната стойност на поръчката, определена от Възложителя, ще бъде отстранен в настоящата процедура поради несъответствие с това предварително обявено условие.“

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на ценовото предложение на единствения допуснат участник „СОФТ – Ю“ ООД. От извършения преглед комисията констатира, че ценовото му предложение не надхвърлят максималния финансов ресурс определен от възложителя. Също така комисията констатира, че ценовото предложение на участника е изготвено по представения от възложителя образец. Към ценовото си предложение участникът е приложил остойностена количествена сметка по единични цени и анализи за определяне на единични цени. В ценовото си предложение участникът е посочил и показатели за ценообразуване при определяне на единичните цени в количествено-стойностната си сметка, при които е формирана стойността за изпълнение на СМР. Комисията провери за допуснати от участника аритметични грешки в приложеното от него КСС към ценовото му предложение. От извършената проверка комисията установи, че при изчисляването на предлаганите от участника цени, същият не е допуснал грешки. Комисията извърши проверка за съответствие между техническото и ценово предложение на участника, като от извършената проверка установи, че в офертата на участника има съответствие между техническото и ценовото му предложение.

Преди да пристъпи към класиране на офертите на допуснатите участници, комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП за проверка на 20% по-благоприятно ценово предложение от офертите на участниците е неприложима, тъй като до този етап е допусната само една оферта.

В настоящата обществена поръчка **критерия за възлагане е: НАЙ – НИСКА ЦЕНА.**

Във връзка с извършените от комисия действия по разглеждане и оценка на постъпилите оферти, подробно описани в настоящия протокол и съобразно приетия от възложителя критерий за оценка **НАЙ – НИСКА ЦЕНА**, на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП Комисията извърши следното класиране:

КЛАСИРАНЕ:

1-во място – „СОФТ – Ю“ ООД с посочен адрес за кореспонденция гр. Крумовград, ул. „Опълченска“ № 2, тел./факс: 03641/2709, e-mail: softa@abv.bg, с подадена оферта под № 258 във входящия регистър, в 15:44 часа на 02.07.2018 год. с



предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на **150 605,29 лева** (сто и петдесет хиляди шестстотин и пет лева и двадесет и девет стотинки) без ДДС.

2-ро място – няма други допуснати оферти.

3-то място – няма други допуснати оферти.

Предвид извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя – Управителя на МБАЛ „Живот +“ ЕООД гр. Крумовград за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Частична подмяна на дограма, топлоизолация и ремонт на покрива на сграда на блок А на МБАЛ „Живот +“ ЕООД гр. Крумовград“**, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на портала на Агенцията за обществени поръчки под № 9077245 от дата 14.06.2018 г., да бъде определен класирания на първо място участник, а именно:

Участник № 2 „СОФТ – Ю“ ООД гр. Крумовград, ЕИК 108565390, с оферта с вх. № 258 от 02.07.2018 год. с предложена цена за изпълнение на поръчката 150 605,29 лева (сто и петдесет хиляди шестстотин и пет лева и двадесет и девет стотинки) без ДДС

Комисията приключи работа на 06.08.2018 г. и състави настоящия протокол, като не са изразени забележки и особени мнения от членовете на комисията. Протоколът, отразяващ работата на комисията заедно с цялата документация се предават на възложителя за утвърждаването им.

Председател:

.....
(инж. Асен Хаджиев)

Членове:

.....
1. Ася Хаджъисмаил

.....
2. Звезда Чернева