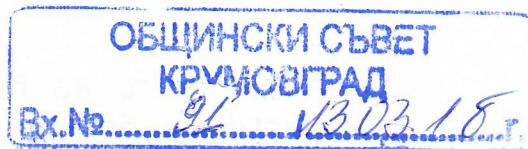


РЕШЕНИЕ

№ 57



гр.Кърджали, 06.03.2018г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Кърджали, в съдебно заседание на седми февруари две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВИКТОР АТАНАСОВ

ЧЛЕНОВЕ: АЙГЮЛ ШЕФКИ

МАРИЯ БОЖКОВА

при секретаря Павлина Петрова
и с участието на Бонка Василева – прокурор в ОП Кърджали
като разгледа докладваното от съдия БОЖКОВА адм.д.№ 356 по
описа за 2017 г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185, ал.1 от АПК, във вр. с чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по протест на прокурор в ОП – Кърджали срещу разпоредбите на чл.16, ал.1, т.8 и чл.107, ал.3 и ал.4 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Крумовград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация (Правилника), приет с Решение № 3 от Протокол № 2 от 26.11.2015 г. на ОБС – Крумовград. В протеста са изложени съображения за материална незаконосъобразност на посочените разпоредби, свеждащи се до следното:

Нормата на чл.16, ал.1, т. 8 от Правилника се протестира като противоречаща на чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА, която предвижда, че ОБС приема и изменя годишния бюджет на общината, осъществява контрол и приема отчета за изпълнението му. Също така са изложени доводи за противоречие на оспорената норма от Правилника с чл.44, ал.1, т.5 от ЗМСМА, който възлага на кмета на общината да организира изпълнението на общинския бюджет. Посочва се, че в този смисъл са нормите на чл.7, ал.5 от Закона за публичните финанси (ЗПФ) и чл.122, ал.1 от ЗПФ, според първата от които кметовете организират и ръководят съставянето, внасянето в ОБС и изпълнението на бюджетите на общините, съответно, че изпълнението на общинския бюджет се организира от кмета на общината чрез кметовете на кметства, райони и чрез

ръководителите на бюджетни звена, финансирани от и чрез общинския бюджет. Като следващо основание за незаконосъобразност на протестираната разпоредба на чл.16, ал.1, т.8 от Правилника се посочва противоречието му с чл.25 от ЗМСМА, който изчерпателно предвижда правомощия на председателя на ОбС. В обобщение се излага довод, че законът не урежда функции на председателя на ОбС, отнасящи се до общинския бюджет, поради което протестираната норма от Правилника се намирала в пряко противоречие с нормативната регламентация от по-висок ранг.

Следващите протестирани разпоредби от Правилника са тези на чл.107, ал.3 и ал.4.

В чл.107, ал.3 от Правилника е предвидено, че Становищата за отмяна на актовете по ал.1 (актове на кмета на общината, издадени в нарушение на решения на ОбС по чл.21 от ЗМСМА) се включват за разглеждане в следващото заседание. Нормата на чл.107, ал.4 от Правилника е със следното съдържание: При противоречие с акта на ОбС заповедта се отменя на заседанието по ал.3, но не по-късно от два месеца от издаването ѝ. В протеста се твърди, че цитираните разпоредби противоречат на чл.45, ал.2 от ЗМСМА, регламентиращ правомощие на ОбС да отменя административните актове, издадени от кмета на общината, които противоречат на актове, приети от съвета, в 14-дневен срок от получаването им, като в същия срок съветът може да оспорва незаконосъобразните административни актове, издадени от кмета на общината, пред съответния административен съд. Посочва се, че уреденият в закона срок е преклузивен, тъй като с него се упражняват права и се засяга стабилитета на административен акт, като началото на срока се свързва с момента на получаване на акта на кмета, а не с датата на издаването му, както е уредено в Правилника. Искане се да се отменят протестираните разпоредби. В съдебно заседание, представител на ОП – Кърджали поддържа оспорването по изложените в същото съображения и претендира деловодни разноски.

Ответникът – Общински съвет Крумовград, редовно призован, чрез упълномощен от председателя пълномощник, оспорва протеста в частта му относно разпоредбата на чл.16, ал.1, т.8, а в останалата част, касаеща нормата на чл.107, ал.3 и ал.4 – признава същия за основателен.

При извършена проверка на събраните по делото доказателства, АС – Кърджали приема за установена следната фактическа обстановка:

Съобщението за постъпилия протест е обявено по редана чл.181,ал.1, във вр.чл. 188 от АПК. По делото не са встъпили заинтересовани страни по смисъла на чл.189, ал.2 от АПК.

Правилникът за организацията и дейността на Общински съвет Крумовград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация е приет с Решение № 3 от Протокол № 2 от 26.11.2015 г. на ОбС – Крумовград.

От представен Протокол № 2/ 26.11.2015 г. се установява, че от общо 29 общински съветници, на заседанието са присъствали 29 души. „За“ приемането на посочените норми са гласували 29.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Протестът е допустим, като подаден от лице, предвидено в разпоредбата на чл.186, ал.2 от АПК и предвид възможността оспорването на подзаконови нормативни актове да се упражни без ограничение във времето.

Разгледан по същество, протестът е основателен поради следните съображения:

При извършена проверка на основание чл. 168, ал.1 от АПК, във вр. с чл. 196 от АПК, съдът приема от правна страна следното:

Редът за издаване на нормативни административни актове е регламентиран в чл. 75 - чл. 80 от АПК, а за неуредените въпроси се прилага субсидиарно Закона за нормативните актове, по аргумент от чл. 80 от АПК. При проверка на оспорените разпоредби се установи, че протестираните норми, са приети при спазване изискванията на чл.27 от ЗМСМА за кворум и мнозинство.

От представените доказателства се установява, че на 10.11.2015 г. на сайта на община Крумовград е бил публикуван проект на Правилника, като е записано, че заинтересованите лица могат да правят предложения или възражения по проекта в 14-дневен срок от публикуването. Следователно при приемане на Правилника, в частност на оспорените разпоредби от него, са спазени изискванията на чл.26, ал.2 от ЗНА (в приложимата редакция от ДВ, бр.46/ 12.06.2007 г.).

Независимо от изложеното, настоящият състав на АС-Кърджали приема, че оспорените разпоредби от Правилника са материално незаконосъобразни.

Нормата на чл.16, ал.1, т.8 от Правилника предоставяща право на председателя на ОбС да упражнява контрол върху изразходването на средствата, предвидени за издръжка на общинския съвет е в противоречие с чл.25 от ЗМСМА, в която, в шест точки, изчерпателно са уредени неговите правомощия.

Както се установява те са свързани с организацията и работата на ОбС, неговите постоянни комисии и тяхното подпомагане, както и представителство на съвета пред трети лица. Съгласно чл. 7, ал. 1 от Закона за нормативните актове правилникът е нормативен акт, който се издава за прилагане на закон в неговата цялост, за организацията на държавни и местни органи или за вътрешния ред на тяхната дейност. С правилник не може да се доразвива закона и да се предвиждат правомощия на административните органи с каквито последните по закон не разполагат.

Разпоредбата на чл.16, ал.1, т.8 от Правилника е в противоречие и с чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА, който гласи следното: Общинският съвет приема и изменя годишния бюджет на общината, осъществява контрол и приема отчета за изпълнението му. Т.е. правомощието, отнасящо се до приемане на общинския бюджет, контрол и отчет по изпълнението, принадлежи на ОбС като колективен орган на местно самоуправление, а не на неговия председател. ОбС не е юридическо лице и няма самостоятелен бюджет. Средствата, необходими за неговата дейност се предвиждат и са част от годишния бюджет на общината. Поради тази причина, при осъществяване на контрол по чл.21, ал.1, т.5 от ЗМСМА, ОбС проверява и изразходването на средствата, предвидени за издръжка на ОбС.

Следващите протестирани разпоредби – на чл.107, ал.4 и ал.5 от Правилника, са в противоречие с чл.45, ал.2 от ЗМСМА, защото предвиждат процедура, по отмяна актове на кмета на общината, противоречащи на актове на ОбС, която не е регламентирана в цитираната норма от ЗМСМА. Допустимо е с Правилника за организацията и дейността на ОбС да се детайлизират неговите функции, но това трябва да е в съответствие с предвиденото в специалния закон – ЗМСМА. В случая, с ал.3 и ал.4 на чл.107 от Правилника, е предвидено как трябва да процедира ОбС при издаване на административни актове на кмета на общината, които са в противоречие с приети от съвета актове. Приетото от ОбС, обаче, не е съобразено с предвидения в чл.45, ал.2 от ЗМСМА 14-дневен срок, както и с началния момент, от който започва да се брой този срок. Поради изложеното протестът е основателен и следва да се уважи, като се отменят разпоредбите на чл.16, ал.1, т.8 и чл.107, ал.3 и ал.4 от Правилника.

При този изход на правния спор е основателно своевременно заявеното искане на протестиращата страна за

присъждане на деловодни разноси. Тъй като ОБС – Крумовград не е юридическо лице и няма самостоятелен бюджет, отговорността за разноските по настоящото дело е на община Крумовград, която чл. 136, ал. 3 от Конституцията на Р България е юридическо лице и има самостоятелен бюджет – чл.141, ал.1 от Конституцията.

Ето защо и на основание чл.143, ал.1 от АПК община Крумовград следва да бъде осъдена да заплати в полза на ОП – Кърджали разноси в размер на 20.00 лв., представляващи внесена такса за обнародване на оспорването в ДВ.

Водим от изложените мотиви и на основание чл. 193, ал.1, предл.3-то от АПК, Административният съд

Р Е Ш И :

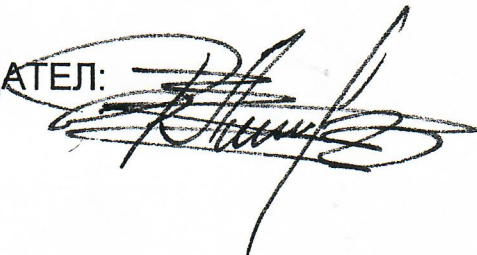
Отменя разпоредбите на чл.16, ал.1, т.8 и чл.107, ал.3 и ал.4 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Крумовград, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение № 3 от Протокол № 2 от 26.11.2015 г. на ОБС – Крумовград.

Осъжда Община Крумовград, пл. "България" №5 с ЕИК по БУЛСТАТ 000235913 да заплати на Окръжна прокуратура – Кърджали деловодни разноси в размер на 20.00 лв. (двадесет лева).

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението, след влизането му в законна сила, да се **обяви** по реда на чл. 194 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2. 