


Утвърдил:
Себихан Керим Мехмед
Кмет на Община Крумовград
..... 2018 год.

ПРОТОКОЛ

за дейността на комисия, назначена със заповед № КО-292/24.04.2018 г. на кмета на община Крумовград за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (събиране на оферти с обява) с предмет: „Осъществяване на строителен надзор на обект: „Оборудване, обзавеждане и подобряване на прилежащите пространства на двете сгради на детска градина „Митко Палаузов“ в УПИ VI - 936 и УПИ VII - 940, кв. 8 по плана на гр. Крумовград“, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на портала на Агенцията за обществени поръчки под № 9074874 от 12.04.2017 г.

Днес, 24.04.2018 г. в 10:00 часа в сградата на община Крумовград, находяща се в гр. Крумовград, пл. „България“ № 5, ет. 1, зала № 1 се проведе заседание на комисия, назначена със заповед № КО-292/24.04.2018 г. на кмета на община Крумовград за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (събиране на оферти с обява) с предмет: „Осъществяване на строителен надзор на обект: „Оборудване, обзавеждане и подобряване на прилежащите пространства на двете сгради на детска градина „Митко Палаузов“ в УПИ VI - 936 и УПИ VII - 940, кв. 8 по плана на гр. Крумовград“, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на портала на Агенцията за обществени поръчки под № 9074874 от 12.04.2017 г., в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Абидин Хаджимехмед – заместник-кмет на община Крумовград;

ЧЛЕНОВЕ:

1. Виолета Хаджиева – директор на дирекция „ФС“ в общинска администрация Крумовград;

2. Валерия Пехливанова – директор на дирекция „Правна и обществени поръчки“ в общинска администрация Крумовград.

Действията на комисията, обективирани в настоящия протокол са напълно съобразени с изискванията на глава двадесет и шеста от ЗОП и глава девета от ППЗОП.

Заседанието на комисията започна в 10:00 часа с преглед на „Регистър на получените оферти“, предаден на председателя на комисията от длъжностно лице. Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок - до 17:00 часа на 23.04.2018 г. са постъпили 6 /шест/ броя оферти както следва:

1. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив, с посочен адрес за кореспонденция с. гр. Пловдив, п.к. 4000, бул. „Руски“ № 15, тел: 032/63-46-66, факс: 032/62-62-15, e-mail: pinv_21@abv.bg, с подадена оферта под № 19 в регистъра, в 10:56 часа, с вх. № 26-00-180 от 20.04.2018 год.;

2. **„БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София**, с посочен адрес за кореспонденция гр. София 1324, ж.к. „Люлин“, бул. „Джавахарлал Неру“ № 29, офис 53, тел.: 0885 13 94 14, e-mail: bogoevconsult@abv.bg, с подадена оферта под № 20 в регистъра, в 10:24 часа, с вх. № 26-00-184 от 23.04.2018 год.;
3. **„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали**, с посочен адрес за кореспонденция гр. Кърджали, ул. „Булаир“ № 14, вх. А, ет. 1, ап. 1, тел./факс: 0361/611-10; 6-00-05, e-mail: ekoinjenering@abv.bg с подадена оферта под № 21 в регистъра, в 10:33 часа, с вх. № 26-00-185 от 23.04.2018 год.;
4. **„ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали**, с посочен адрес за кореспонденция гр. Кърджали, ж.к. „Възрожденци“, бл. 55, вх. Г, ет. 8, ап. 88, тел.: 0889 37 01 01, e-mail: p_p_kardjali@abv.bg, с подадена оферта под № 22 в регистъра, в 10:35 часа, с вх. № 26-00-186 от 23.04.2018 год.;
5. **„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пазарджик**, с посочен адрес за кореспонденция гр. Пазарджик, п.к. 4400, ул. „Кочо Честименски“ № 13, ет. 1, офис 7, тел.: 034/990-498; 0898 41-66-61, e-mail: sgc_consult@abv.bg, с подадена оферта под № 23 в регистъра, в 13:19 часа, с вх. № 26-00-187 от 23.04.2018 год.;
6. **„ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Кърджали**, с посочен адрес за кореспонденция гр. Кърджали, бул. „Тракия“ № 13, тел. 0361/24-466, e-mail: invest_consult_k@abv.bg с подадена оферта под № 24 в регистъра, в 13:23 часа, с вх. № 26-00-188 от 23.04.2018 год.

Посочените по-горе оферти са подадени в срока определен в обявата. Всички оферти са представени в непрозрачни опаковки и с ненарушена цялост.

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

Всеки от членовете на комисията попълни декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. След като установи редовността на постъпилата оферта, комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на документите, съдържащи се в предложението на участниците, като предложените цени бяха оповестени.

I. КОНСТАТАЦИИ ОТ ОТВАРЯНЕ НА ПОЛУЧЕНИТЕ ОФЕРТИ:

1. Участник № 1. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив, ЕИК 825240527

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовото предложение на участника, което е както следва:

- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката в размер на 5 200 лв. (пет хиляди и двеста лева) без ДДС, съответно в размер на 6 240 лв. (шест хиляди двеста и четиридесет лева) с ДДС.**

2. Участник № 2 „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София, ЕИК 175387957

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовото предложение на участника, което е както следва:

- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката в размер на 7 200 лв. (седем хиляди и двеста лева) без ДДС, съответно в размер на 8 640 лв. (осем хиляди шестстотин и четиридесет лева) с ДДС.**

3. Участник № 3 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Кърджали, ЕИК 108507750

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовото предложение на участника за обособена позиция № 2, което е както следва:

- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката в размер на 5 880 лв. (пет хиляди осемстотин и осемдесет лева) без ДДС, съответно в размер на 7 056 лв. (седем хиляди и петдесет и шест лева) с ДДС.**

4. Участник № 4 „ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Кърджали, ЕИК 202551883

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовото предложение на участника за обособена позиция № 2, което е както следва:

- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката в размер на 7 989 лв. (седем хиляди деветстотин осемдесет и девет лева) без ДДС, съответно в размер на 9 586.80 лв. (девет хиляди петстотин осемдесет и шест лева и осемдесет стотинки) с ДДС.**

5. Участник № 5 „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД гр. Пазарджик, ЕИК 204500065

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовото предложение на участника за обособена позиция № 2, което е както следва:

- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката в размер на 4 955 лв. (четири хиляди деветстотин петдесет и пет лева) без ДДС, съответно в размер на 5 946 лв. (пет хиляди деветстотин четиридесет и шест лева) с ДДС.**

6. Участник № 6 „ИНВЕСТ КОНСУЛТ” ЕООД гр. Кърджали, ЕИК 108682002

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовото предложение на участника за обособена позиция № 2, което е както следва:

- **Обща цена за цялостно изпълнение на поръчката в размер на 7 900 лв. (седем хиляди и деветстотин лева) без ДДС, съответно в размер на 9 480 лв. (девет хиляди четиристотин и осемдесет лева) с ДДС.**

С това приключи публичното заседание по отваряне на офертите. Комисията ще продължи своята работа на закрито заседание, за което членовете на комисията ще бъдат уведомени допълнително.

II. ПРОВЕРКА ЗА ЛИПСА НА ДОКУМЕНТИ И/ИЛИ НЕСЪОТВЕТСТВИЯ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР ИЛИ С ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

На 04.05.2018 год. в 15:30 ч. комисията се събра в заседателната зала на общинска администрация Крумовград, находяща се на пл. „България“ № 5, и започна работа в пълен състав, видно от приложения присъствен списък. На това закрито заседание комисията продължи работата си, като пристъпи към разглеждане на документите от офертите на участниците, за съответствието им с изискванията за лично

състояние и критериите за подбор или с други изисквания поставени от възложителя. Членовете на комисията направиха проверка за наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

В офертата на участника следва да се съдържат документите, изискани от Възложителя, посочени в Обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП и Документацията за обществената поръчка, а именно:

1. Данни за лицето, което прави предложението – Образец № 1;
2. Опис на представените документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП – Приложение № 1А;
3. ЕЕДОП – Образец № 2;
4. Предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3;
5. Ценово предложение – Образец № 4.

1. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертата на Участник № 1 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив.

Констатации от извършената проверка:

При прегледа на представените документи комисията установи липса и/или непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност и/или фактическа грешка, и/или несъответствие с изискванията към личното състояние и/или критериите за подбор в офертата на участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив, а именно:

- Съгласно утвърдената от възложителя документация за обществената поръчка едно от изискванията, на което трябва да отговарят участниците посочено в т. 2.2.1. „Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност“ е както следва:

Участниците трябва да притежават валиден Лиценз за упражняване на дейността съгласно § 128 ПЗР към ЗИДЗУТ (ДВ. бр. 82 от 2012г.) или валидно Удостоверение съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ – упражняване на строителен надзор или за чуждестранните участници в процедурата - валиден еквивалентен документ, доказващ правото му да извършва такава дейност, издаден от компетентен орган на държава – членка на ЕС или на друга държава - страна по Споразумението за ЕИО, съгласно чл. 166, ал.7 от ЗУТ.

Удостоверяване: При подаване на офертата обстоятелството се удостоверява с посочване в ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел А. Годност на данните, посочващи уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа или за чуждестранни лица съответен еквивалентен документ или удостоверение от компетентен орган на държава – членка на ЕС или на друга държава-страна по Споразумението за ЕИО, съгласно чл. 166, ал.7 от ЗУТ или декларация за наличието на такава регистрация, допускаща съгласно законодателството на държавата, в която лицето е установено и осъществява дейността си извършване на дейностите обект на настоящата обществена поръчка, придружен с превод на български език.

Доказване: При сключване на договора, участникът, избран за изпълнител, следва да представи валидно към датата на сключване на договора Удостоверение съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ, респ. Лиценз за упражняване на дейността съгласно § 128 ПЗР към ЗИДЗУТ, а за чуждестранните лица еквивалентен документ, доказващ правото му да извършва такава дейност, издаден от компетентен орган на държава – членка на ЕС или на друга държава - страна по Споразумението за ЕИО.

Видно от офертата на участника същият в Част IV: Критерии за подбор, раздел А. Годност в ЕЕДОП е сложил отметка «НЕ», с което участникът декларира, че не отговаря на поставеното от възложителя изискване: Участниците да притежават валиден Лиценз за упражняване на дейността съгласно § 128 ПЗР към ЗИДЗУТ (ДВ. бр. 82 от 2012г.) или валидно Удостоверение съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ – упражняване на строителен надзор или за чуждестранните участници в процедурата – валиден еквивалентен документ, доказващ правото му да извършва такава дейност, издаден от компетентен орган на държава – членка на ЕС или на друга държава – страна по Споразумението за ЕИО, съгласно чл. 166, ал. 7 от ЗУТ.

- Друга допусната от участника неточност по отношение на декларираните от него данни за съответствието му с поставените от възложителя критерии за подбор, е че участникът не е посочил в раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV от ЕЕДОП, информация за вида на професионалната дейност, за която е сключена застраховката /застрахователното покритие дали съответства на обема и характера на поръчката/ и нейния срок на валидност.

РЕШЕНИЕ № 1

Във връзка с констатациите на комисията обективирани в настоящия протокол и на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията указва на участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив в срок до 5 работни дни от уведомяването, да представи изискваните от него документи /нов ЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор/.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

На основание чл. 195 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив да се уведоми за направените констатации от комисията, като му се изпрати писмо с обратна разписка.

Комисията напомня, на участника, че на основание чл. 195 от ЗОП и чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

2. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертата на Участник № 2 „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София.

Констатации от извършената проверка:

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представените документи в офертата на участник № 2. От извършеното разглеждане, комисията констатира, че в офертата на участника „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София са приложени всички изискуеми от възложителя документи. С информацията в електронно представения ЕЕДОП комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Въз основа на констатираните обстоятелства комисията взе единодушно

РЕШЕНИЕ № 2

Допуска до следващ етап участника „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София, при който ще се разглежда техническото му предложение.

3. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертата на Участник № 3 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали.

Констатации от извършената проверка:

При прегледа на представените документи комисията установи липса и/или непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност и/или фактическа грешка, и/или несъответствие с изискванията към личното състояние и/или критериите за подбор в офертата на участника „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали, а именно:

- Участника е допуснал неточност по отношение на декларираните от него данни за съответствието му с поставените от възложителя критерии за подбор по отношение на изискването:

«Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил поне 1 (една) услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Забележка: За „услуги, сходни с предмета на поръчката“, следва да се разбира консултантски услуги по упражняване на независим строителен надзор при изпълнение на строителство минимум на първа група строежи четвърта категория.

Удостоверяване: При подаване на офертата обстоятелството се декларира в съответната част от ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел, В. Технически и професионални способности, т.1б) с посочване на стойностите, датите и получателите.

Доказване: При сключване на договора, участникът избран за изпълнител следва да представи Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка съобразно декларираното в ЕЕДОП, заедно с доказателство за извършената услуга“

Видно от офертата на участника същият в ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел, В. Технически и професионални способности е посочил описание на изпълнена сходна услуга, но не е видно дали осъществения от участника строителен надзор е на минимум на първа група строежи четвърта категория. Възложителят е поставил изискване участникът да е изпълнил услуги, сходни с предмета на поръчката, а именно консултантски услуги по упражняване на независим строителен надзор при изпълнение на строителство минимум на първа група строежи четвърта категория.

РЕШЕНИЕ № 3

Във връзка с констатациите на комисията обективирани в настоящия протокол и на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията указва на участника „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали в срок до 5 работни дни от уведомяването, да представи изисканите от него документи /нов ЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор/.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

На основание чл. 195 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участника „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали да се уведоми за направените

констатации от комисията, като му се изпрати писмо с обратна разписка.

Комисията напомня, на участника, че на основание чл. 195 от ЗОП и чл. 56, ал. 1 от ПЗОП, Комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

С това комисията приключи своята работа в 17:00 часа на 04.05.2018 год. Комисията ще продължи своята работа на закрито заседание, за което членовете на комисията ще бъдат уведомени допълнително.

На 11.05.2018 год. в 15:30 ч. комисията се събра в заседателната зала на общинска администрация Крумовград, находяща се на пл. „България“ № 5, и започна работа в пълен състав, видно от приложения присъствен списък. На това закрито заседание комисията продължи работата си, като пристъпи към разглеждане на документите от офертите на останалите участници, за съответствието им с изискванията за лично състояние и критериите за подбор или с други изисквания поставени от възложителя. Членовете на комисията направиха проверка за наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

4. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертата на Участник № 4 „ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали. Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представените документи в офертата на участник № 4. От извършеното разглеждане, комисията констатира, че в офертата на участника „ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали са приложени всички изискуеми от възложителя документи. Видно от офертата на участника представените документи са надлежно оформени и след подробното им разглеждане комисията констатира, че с представените документи и информация в офертата си участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Въз основа на констатираните обстоятелства комисията взе единодушно

РЕШЕНИЕ № 4

Допуска до следващ етап участника „ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали, при който ще се разглежда техническото му предложение.

5. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертата на Участник № 5 „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пазарджик.

Констатации от извършената проверка:

При прегледа на представените документи комисията установи липса и/или непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност и/или фактическа грешка, и/или несъответствие с изискванията към личното състояние и/или критериите за подбор в офертата на участника „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пазарджик, а именно:

- Участникът е допуснал неточност като не е посочил в раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV от ЕЕДОП, информация за вида на професионалната дейност, за която е сключена застраховката/застрахователното покритие дали съответства на обема и характера на поръчката/ и нейния срок на валидност.

- Участника е допуснал и друга неточност по отношение на декларираните от него данни за съответствието му с поставените от възложителя критерии за подбор по отношение на изискването:

«Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил поне 1 (една) услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Забележка: За „услуги, сходни с предмета на поръчката“, следва да се разбира консултантски услуги по упражняване на независим строителен надзор при изпълнение на строителство минимум на първа група строежи четвърта категория.

Удостоверяване: При подаване на офертата обстоятелството се декларира в съответната част от ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел, В. Технически и професионални способности, т.1б) с посочване на стойностите, датите и получателите.

Доказване: При сключване на договора, участникът избран за изпълнител следва да представи Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка съобразно декларираното в ЕЕДОП, заедно с доказателство за извършената услуга“

Видно от офертата на участника същият в ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел, В. Технически и професионални способности е посочил описание на изпълнени обекти, но не е посочил услугата, която е извършил на посочените от него обекти, както и групата и категорията на посочените от него строежи. Възложителят е поставил изискване участникът да е изпълнил услуги, сходни с предмета на поръчката, а именно консултантски услуги по упражняване на независим строителен надзор при изпълнение на строителство минимум на първа група строежи четвърта категория.

РЕШЕНИЕ № 5

Във връзка с констатациите на комисията обективирани в настоящия протокол и на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията указва на участника „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пазарджик в срок до 5 работни дни от уведомяването, да представи изисканите от него документи /нов ЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор/.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

На основание чл. 195 от ЗОП и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участника „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пазарджик да се уведоми за направените констатации от комисията, като му се изпрати писмо с обратна разписка.

Комисията напомня, на участника, че на основание чл. 195 от ЗОП и чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

6. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертата на Участник № 6 „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Кърджали.

Констатации от извършената проверка:

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представените документи в

офертата на участник № 6. От извършеното разглеждане, комисията констатира, че в офертата на участника „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Кърджали са приложени всички изискуеми от възложителя документи. С информацията в електронно представения ЕЕДОП и приложените документи към него комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Въз основа на констатираните обстоятелства комисията взе единодушно

РЕШЕНИЕ № 6

Допуска до следващ етап участника „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Кърджали, при който ще се разглежда техническото му предложение.

С това комисията приключи своята работа в 17:00 часа на 11.05.2018 год. Във връзка с направените констатации по отношение на офертите на участниците, председателят на комисията възложи на Валерия Пехливанова – член на комисията да подготви, подпише и изпрати писма до участниците, по отношение на които е констатирано непълнота и/или липса на информация в офертите им, съобразно направените от комисията констатации.

На 31.05.2018 год. от 16:00 часа комисията се събра в пълен състав, видно от присъствения списък, приложен към документацията събрана в хода на процедурата.

На свои предходни заседания, проведени на 04.05.2018 г. и 11.05.2018 г., Комисията констатира липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя в офертите на участник № 1 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив, участник № 3 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали и участник № 5 „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пазарджик, които не съдържат всички изискуеми документи, предвид което изиска допълнително представяне на документи от посочените участници, като им изпрати писма с обратна разписка на 14.05.2018 г. Видно от обратните разписки участниците са получили писмата на 15.05.2018 г. и следователно крайният срок от 5 работни дни за представяне на исканите от участниците допълнителни документи е 22.05.2018 г. включително.

Във връзка с допълнително поисканите документи към подадените оферти, в деловодството на общината са постъпили следните документи от участниците:

- „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив с представени допълнителни документи на 17.05. 2018 г. с вх. № 26-00-257;
- „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали с представени допълнителни документи на 17.05. 2018 г. с вх. № 26-00-256;
- „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пазарджик с представени допълнителни документи на 18.05. 2018 г. с вх. № 26-00-260.

Комисията разгледа постъпилите документи и установи, че последните са представени в изискуемия срок и форма и допуска присъединяването им към офертите на участниците „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив, „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали и „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пазарджик.

III. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ, ДОПЪЛНИТЕЛНО ПРЕДСТАВЕНИ В ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР ИЛИ С ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

• **За Участник № 1 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив**

С указания, изпратени до участника с нарочно изготвено уведомително писмо, Комисията изиска от участника да представи, в срок от пет работни дни от получаването на писмото:

- да представи изисканите от него документи нов ЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор.

На 17.05.2018 г., с писмо с вх. № 26-00-257 от участник № 1 по ред на подаване на офертата „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив, в деловодството на Възложителя са постъпили следните документи:

1. Писмо с приложен: 1 брой диск с нов еЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от лицата по чл. 40 от ППЗОП.

Комисията на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представения документ относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените допълнителни документи, ведно с представената оферта по отношение на участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап, при който ще се разглежда техническото предложение на участника.

• **За Участник № 3 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали**

С указания, изпратени до участника с нарочно изготвено уведомително писмо, Комисията изиска от участника да представи, в срок от пет работни дни от получаването на писмото:

- да представи изисканите от него документи нов ЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор.

На 17.05.2018 г., с писмо с вх. № 26-00-256 от участник № 3 по ред на подаване на офертата „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали, в деловодството на Възложителя са постъпили следните документи:

1. Писмо с приложения: нов еЕЕДОП подписани с квалифициран електронен подпис от лицето по чл. 40 от ППЗОП – на електронен и хортиен носител;

2. Доказателства за изпълнени обекти IV категория – удостоверения за въвеждане в експлоатация – заверени копия – 6 бр.

Комисията на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените допълнителни документи, ведно с представената оферта по отношение на участника „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап, при който ще се разглежда техническото предложение на участника.

• **За Участник № 5 „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пазарджик**

С указания, изпратени до участника с нарочно изготвено уведомително писмо, Комисията изиска от участника да представи, в срок от пет работни дни от получаването на писмото:

- да представи изисканите от него документи нов ЕЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор.

На 18.05.2018 г., с писмо с вх. № 26-00-260 от участник № 5 по ред на подаване на офертата „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пазарджик, в деловодството на Възложителя са постъпили следните документи:

1. Писмо с приложен: 1 брой диск с нов еЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис от лицето по чл. 40 от ППЗОП.

Комисията на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените допълнителни документи, ведно с представената оферта по отношение на участника „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пазарджик не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пазарджик с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап, при който ще се разглежда техническото предложение на участника.

С това комисията приключи своята работа в 17:00 часа на 31.05.2018 год. Комисията ще продължи своята работа на закрито заседание, за което членовете на комисията ще бъдат уведомени допълнително.

III. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ ДО ТОЗИ ЕТАП УЧАСТНИЦИ

На 05.06.2018 год. от 13:00 часа комисията се събра в пълен състав, видно от присъствения списък, приложен към документацията събрана в хода на процедурата.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на техническите предложения на допуснатите до този етап участници, а именно представените предложения за изпълнение на поръчката – Приложение № 3 от офертите на допуснатите до този етап участници.

1. От извършения преглед комисията констатира, че предложението за изпълнение на обществената поръчка на **Участник № 1 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив** е изготвено съобразно образците и изискванията на възложителя. Участникът е представил надлежно оформено предложение за изпълнение на поръчката отговарящо на изискванията на възложителя. В приложение № 3 участникът е направил следните предложения:

„В случай, че бъдем определени за изпълнител на поръчката гарантираме, че сме в състояние да изпълним поръчката от датата на възлагане, като предлагаме междинни срокове, както следва:

- упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта (чл.168, ал.2 от ЗУТ) в обем и обхват съгласно изискванията на ЗУТ и съответните подзаконовни нормативни актове, вкл. надзор върху съставяните при строителството актове и протоколи по ЗУТ и изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ - от момента на откриване на строителната площадка на обекта до приключване на задълженията по упражняване на строителен надзор;

- изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, за обекта, предмет на поръчката – **27 (двадесет и седем) календарни дни** след подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).“

Във връзка с направената констатация комисията допуска участник № 1 **„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив** до следващия етап от разглеждане на офертите в обществената поръчка.

2. От извършения преглед комисията констатира, че предложението за изпълнение на обществената поръчка на **Участник № 2 „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София** е изготвено съобразно образците и изискванията на възложителя. Участникът е представил надлежно оформено предложение за изпълнение на поръчката отговарящо на изискванията на възложителя. В приложение № 3 участникът е направил следните предложения:

„В случай, че бъдем определени за изпълнител на поръчката гарантираме, че сме в състояние да изпълним поръчката от датата на възлагане, като предлагаме междинни срокове, както следва:

- упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта (чл.168, ал.2 от ЗУТ) в обем и обхват съгласно изискванията на ЗУТ и съответните подзаконовни нормативни актове, вкл. надзор върху съставяните при строителството актове и протоколи по ЗУТ и изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ - от момента на откриване на строителната площадка на обекта до приключване на задълженията по упражняване на строителен надзор;

- изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, за обекта, предмет на поръчката – **15 (петнадесет) календарни дни** след подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).“

Във връзка с направената констатация комисията допуска участник № 2 **„БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София** до следващия етап от разглеждане на офертите в обществената поръчка.

3. От извършения преглед комисията констатира, че предложението за изпълнение на обществената поръчка на **Участник № 3 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“**

ЕООД гр. Кърджали е изготвено съобразно образците и изискванията на възложителя. Участникът е представил надлежно оформено предложение за изпълнение на поръчката отговарящо на изискванията на възложителя. В приложение № 3 участникът е направил следните предложения:

„В случай, че бъдем определени за изпълнител на поръчката гарантираме, че сме в състояние да изпълним поръчката от датата на възлагане, като предлагаме междинни срокове, както следва:

- упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта (чл.168, ал.2 от ЗУТ) в обем и обхват съгласно изискванията на ЗУТ и съответните подзаконовни нормативни актове, вкл. надзор върху съставяните при строителството актове и протоколи по ЗУТ и изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ - от момента на откриване на строителната площадка на обекта до приключване на задълженията по упражняване на строителен надзор;

- изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, за обекта, предмет на поръчката – **15 (петнадесет) календарни дни** след подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).“

Във връзка с направената констатация комисията допуска участник № 3 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали до следващия етап от разглеждане на офертите в обществената поръчка.

4. От извършения преглед комисията констатира, че предложението за изпълнение на обществената поръчка на Участник № 4 „ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали е изготвено съобразно образците и изискванията на възложителя. Участникът е представил надлежно оформено предложение за изпълнение на поръчката отговарящо на изискванията на възложителя. В приложение № 3 участникът е направил следните предложения:

„В случай, че бъдем определени за изпълнител на поръчката гарантираме, че сме в състояние да изпълним поръчката от датата на възлагане, като предлагаме междинни срокове, както следва:

- упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта (чл.168, ал.2 от ЗУТ) в обем и обхват съгласно изискванията на ЗУТ и съответните подзаконовни нормативни актове, вкл. надзор върху съставяните при строителството актове и протоколи по ЗУТ и изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ - от момента на откриване на строителната площадка на обекта до приключване на задълженията по упражняване на строителен надзор;

- изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, за обекта, предмет на поръчката – **20 (двадесет) календарни дни** след подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).“

Във връзка с направената констатация комисията допуска участник № 4 „ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали до следващия етап от разглеждане на офертите в обществената поръчка.

5. От извършения преглед комисията констатира, че предложението за изпълнение на обществената поръчка на Участник № 5 „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пазарджик е изготвено съобразно образците и изискванията на възложителя. Участникът е представил надлежно оформено предложение за

изпълнение на поръчката отговарящо на изискванията на възложителя. В приложение № 3 участникът е направил следните предложения:

„В случай, че бъдем определени за изпълнител на поръчката гарантираме, че сме в състояние да изпълним поръчката от датата на възлагане, като предлагаме междинни срокове, както следва:

- упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта (чл.168, ал.2 от ЗУТ) в обем и обхват съгласно изискванията на ЗУТ и съответните подзаконови нормативни актове, вкл. надзор върху съставяните при строителството актове и протоколи по ЗУТ и изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ - от момента на откриване на строителната площадка на обекта до приключване на задълженията по упражняване на строителен надзор;

- изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, за обекта, предмет на поръчката – **3 (три) календарни дни** след подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).“

Във връзка с направената констатация комисията допуска участник № 5 „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пазарджик до следващия етап от разглеждане на офертите в обществената поръчка.

6. От извършения преглед комисията констатира, че предложението за изпълнение на обществената поръчка на Участник № 6 „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Кърджали е изготвено съобразно образците и изискванията на възложителя. Участникът е представил надлежно оформено предложение за изпълнение на поръчката отговарящо на изискванията на възложителя. В приложение № 3 участникът е направил следните предложения:

„В случай, че бъдем определени за изпълнител на поръчката гарантираме, че сме в състояние да изпълним поръчката от датата на възлагане, като предлагаме междинни срокове, както следва:

- упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта (чл.168, ал.2 от ЗУТ) в обем и обхват съгласно изискванията на ЗУТ и съответните подзаконови нормативни актове, вкл. надзор върху съставяните при строителството актове и протоколи по ЗУТ и изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ - от момента на откриване на строителната площадка на обекта до приключване на задълженията по упражняване на строителен надзор;

- изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, за обекта, предмет на поръчката – **20 (двадесет) календарни дни** след подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).“

Във връзка с направената констатация комисията допуска участник № 6 „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Кърджали до следващия етап от разглеждане на офертите в обществената поръчка.

IV. ПРОВЕРКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕТО ИМ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Комисията пристъпи към проверка на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници за съответствие с изискванията на възложителя.

От извършената проверка комисията констатира следното:

- За участник № 1 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив - комисията установи, че ценовото предложение на участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив е изготвено съобразно образца на възложителя от документацията на обществената поръчка. Предложената от участника цена не надвишава максималната стойност на обществената поръчка.

С оглед констатираното комисията допуска до следващ етап офертата на участник № 1 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив.

- За участник № 2 „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София - комисията установи, че ценовото предложение на участника „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София е изготвено съобразно образца на възложителя от документацията на обществената поръчка. Предложената от участника цена не надвишава максималната стойност на обществената поръчка.

С оглед констатираното комисията допуска до следващ етап офертата на участник № 2 „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София.

- За участник № 3 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали - комисията установи, че ценовото предложение на участника „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали е изготвено съобразно образца на възложителя от документацията на обществената поръчка. Предложената от участника цена не надвишава максималната стойност на обществената поръчка.

С оглед констатираното комисията допуска до следващ етап офертата на участник № 3 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали.

- За участник № 4 „ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали - комисията установи, че ценовото предложение на участника „ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали е изготвено съобразно образца на възложителя от документацията на обществената поръчка. Предложената от участника цена не надвишава максималната стойност на обществената поръчка.

С оглед констатираното комисията допуска до следващ етап офертата на участник № 4 „ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали.

- За участник № 5 „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пазарджик - комисията установи, че ценовото предложение на участника „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пазарджик е изготвено съобразно образца на възложителя от документацията на обществената поръчка. Предложената от участника цена не надвишава максималната стойност на обществената поръчка.

С оглед констатираното комисията допуска до следващ етап офертата на участник № 5 „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пазарджик.

- За участник № 6 „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Кърджали - комисията установи, че ценовото предложение на участника „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Кърджали е изготвено съобразно образца на възложителя от документацията на обществената поръчка. Предложената от участника цена не надвишава максималната стойност на обществената поръчка.

С оглед констатираното комисията допуска до следващ етап офертата на участник № 6 „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Кърджали.

Преди да пристъпи към класиране на участниците комисията провери за наличието на 20 % по благоприятна от средната стойност на предложените цени от останалите допуснати участници, като направените изчисления във връзка с прилагането на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП са отразени в таблица „Справка“, която се прилага като неразделна част от настоящия протокол. От извършените изчисления е видно, че ценовите предложения на участниците **„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив** и **„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пазарджик** са с повече от 20 % по благоприятна от средната стойност на предложените цени от останалите допуснати участници. Предвид направените констатации, комисията взе единодушно решение

РЕШЕНИЕ № 7

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП да бъде поискана подробна писмена обосновка, която да бъде представена в срок до 5 (пет) дневен срок от получаването на искането за нея, от участниците **„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив** и **„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пазарджик**.

С това приключи своята работа на 05.06.2017 г. 16:00 часа. Председателя обяви, че комисията ще продължи своята работа на закрито заседание за което членовете на комисията ще бъдат уведомени допълнително.

На 26.06.2018 год в 14:00 часа, комисията се събра в пълен състав, видно от приложения към документацията присъствен списък.

V. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА ПО ЧЛ. 72 ОТ ЗОП:

С писма изх. № 91-00-68/13.06.2018 г. комисията изиска на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП от участниците **„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив** и **„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пазарджик** подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от тях цени. Видно от обратните разписки участниците са получили писмата на 14.06.2018 г. и следователно крайният срок от 5 дни за представяне на исканите от тях подробни писмени обосновки е 19.06.2018 г. включително.

Във връзка с поисканите подробни писмени обосновки, в деловодството на общината са постъпили документи от посочените по-горе участници а именно:

- **„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив** с представена писмена обосновка на 18. 06. 2018 г. с вх. № 26-00-340;
- **„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пазарджик** с представена писмена обосновка на 18. 06. 2018 г. с вх. № 26-00-341.

Участниците са представили писмените обосновки в указания срок. Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите писмени обосновки.

1. **„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД гр. Пловдив** с представена писмена обосновка на 18. 06. 2018 г. с вх. № 26-00-340.

В получения документ участникът е посочил, че предложената цена е определена съобразно фирмените разчети на оптимизиран екип от технически правоспособните лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.

При образуването на цената участникът е посочил, че е взел в предвид обема и повтаряемостта при някои видове услуги и извършвани СМР по време на строителството, и е отчетел опита на неговите специалисти, придобит при изпълнение на подобни по характер обекти.

Участникът е посочил, че е взел предвид обема и повтаряемостта при някои видове услуги и извършвани СМР и е отчетен опита на специалистите му, придобит при изпълнение на подобни по характер обекти.

Изтъкнато е, че фирмата е сертифицирана по БДС ISO 9001:2008 и че използва подходящ софтуер, което позволява по-бързо, експедитивно и качествено изготвяне на нормативно необходимите документи.

Отбелязано е, че в дружеството функционира много добра организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на консултанските услуги в строителството на всеки конкретен обект. Чрез съществуващата вътрешна компютърна мрежа между експертите от различните специалности, текущата информация по контрола и достигнатата степен на обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, пести време и човеко-часове за работа, не губи време за допълнителни материални разходи, максимално намалява времето за решаване на възникнали проблеми и несъответствия.

Представена е разбивка на предложената от участника цена, съгласно която в предвидените разходи за изпълнение на услугите, предмет на настоящата обществена поръчка, са включени:

- ✓ Разходи за строителен надзор;
- ✓ Разходи за транспорт;
- ✓ Други разходи
- ✓ Печалба.

Анализ на обосновката и мотиви на Комисията:

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обосновката, свързана с икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, поради следните съображения:

Представената разбивка по видове разходи сама по себе си не е достатъчна за да обоснове предложената цена, тъй като представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани.

В представения от участника разчет на разходите за Упражняване на строителен надзор, са включени разходи за труд на екипа като същите са изчислени на база заложено времетраене от 3 месеца и ангажираност на експертите от 12 до 18 работни дни общо за трите месеца, като не е изяснено как участникът е достигнал да планираните срок и брой посещения. В обявлението за обществената поръчка за СМР на обекта е посочена предвиждана продължителност на СМР 6 месеца, което означава, че разходите по изпълнение на настоящата поръчката за участника е възможно да нарастват до завършването на работата по извършване на услугата. Още повече, че участникът е планирал разходи за транспорт, за 36 пътувания /като се вземе предвид разстоянието посочено от участника то това са пътуванията за 18 дни в двете посоки/,

217

като не е уточнено на база на какви мотиви е приета тази бройка и достатъчна ли е тя за да обезпечи изпълнение на дейностите, като се вземе предвид, че за всички експерти от екипа са предвидени общо 72 посещения.

В допълнение, в своя разчет участникът не е посочил разходи за изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад на строежа, които дейности са част от обхвата на предмета на настоящата поръчка.

С оглед гореизложеното комисията взе единодушно решение да не приеме писмената обосновка на Участник № 1 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД за начина на образуване на ценовото му предложение, поради липса на обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които да обосноват и еднозначно да докажат предложената цена за изпълнение на настоящата поръчка, поради което **и на основание чл. 72, ал. 3, от ЗОП предлага за отстраняване по реда на чл. 107, т. 3 от ЗОП** участника от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

2. „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Пазарджик с представена писмена обосновка на 18. 06. 2018 г. с вх. № 26-00-341.

В получения документ участникът е посочил, че при планирането на необходимите средства за изпълнение на техните задължения като строителен надзор на обекта на обществената поръчка са се ръководили от:

1. Прецизно запознаване с предмета на строителството на обектите посочени в документацията за участие в обществената поръчка, като въз основа на това са направили следните заключения:
 - възможността според местоположението и при добра организация на строителния процес да се изпълняват едновременно предвидените СМР и на двата обекта;
 - факта, че обектите са прилежащи пространства на сгради на детска градина,, участникът предполага че СМР ще бъде изпълнено през подходящ сезон, което ще спести неблагоприятни фактори забавящи изпълнението на отделните видове СМР. Участникът е посочил, че на база изброените от него констатации и предположения може да бъде направен извода, че строителството на обекта на настоящата обществена поръчка може да бъде изпълнено в рамките на 4 месеца.
2. Правилен подбор на екипа от специалисти необходим за обезпечаване на качествено изпълнение на услугата строителен надзор през целия период на изпълнение на СМР до/и въвеждането на обектите в експлоатация, които са които са с дългогодишен професионален опит. Участникът посочва, че присъствието на екипа ще бъде съобразен с графика на изпълнителя на СМР.
3. Участникът е направил разбивка на предложената от него цена, като е посочил, че ползването на човешкия ресурс е един от компонентите определящ крайната обща цена по договора и предвид това представя разбивка за всеки един експерт. Участникът посочва, че е при изчисляването на разходите е взел предвид следните обстоятелства:
 - Предполагаемо едновременно строителство на обектите, в следствие на което по отношение на упражняването на строителен надзор предвижда едновременно посещение на строежите, както и общо възнаграждение на всеки от членовете на

екипа.

- Предполагам срок за изпълнение на строителството по време на което ще бъдат ангажирани експертите в рамките на 4 месеца.
 - Срок за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, за обекта, предмет на поръчката – 3 /три/ календарни дни.
 - Цената на човекочас, определена спрямо минималната цена на труда за строителен надзор – 970 лева на месец или 5,77 лв. на час при 21 работни дни в месеца.
 - Участникът е посочил, че при посочването на дните и човекочасовете за изпълнение на конкретните дейности от съответните специалисти се е ръководил от дългогодишния им опит като консултанти /строителен надзор/ на различни по характер и обем строителни обекти.
4. Оптимална ангажираност на експертите при осъществяване на строителен надзор по време на строителството, като е посочил разпределението по часове за всеки един ангажиран експерт в рамките на предполагаемия от него срок на строителството - 4 месеца.
5. Участникът е посочил, че в общата цена е включил: разходи за хонорари, командировъчни, транспортни административно-управленски, непредвидени разходи и печалба.

Анализ на обосновката и мотиви на Комисията:

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, поради следните съображения:

Представената разбивка по видове разходи сама по себе си не е достатъчна за да обоснове предложената цена, тъй като представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани.

В представения от участника разчет на разходите за Упражняване на строителен надзор, са включени разходи за труд на екипа като същите са изчислени на база заложено времетраене от 4 месеца и ангажираност на експертите от 6 до 64 човекочасове общо за четирите месеца, като не е изяснено как участникът е достигнал да планираните срок и брой посещения. Участникът навсякъде посочва, че предполага едновременно изпълнение на обектите, в следствие на което определя срок за изпълнение на обектите 4 месеца. В обявлението за обществената поръчка за СМР на обекта е посочена предвиждана продължителност на СМР 6 месеца, което означава, че разходите по изпълнение на настоящата поръчка за участника е възможно да нарастват до завършването на работата по извършване на услугата. Никъде в документациите за обществените поръчки за СМР и строителен надзор не е посочено, че обектите ще се изпълняват едновременно. Още повече, че участникът е планирал разходи за транспорт, за 18 пътувания /от гр. Пазарджик до Крумовград и обратно/, като не е уточнено на база на какви мотиви е приета тази бройка и достатъчна ли е тя за да обезпечи изпълнение на дейностите, като се вземе предвид, че за всички експерти от екипа са предвидени общо 278 човекочасове.

В допълнение, в своя разчет участникът не е посочил разходи за изготвяне на

технически паспорт и окончателен доклад на строежа, които дейности са част от обхвата на предмета на настоящата поръчка.

С оглед гореизложеното комисията взе единодушно решение да не приеме писмената обосновка на Участник № 5 „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД за начина на образуване на ценовото му предложение, поради липса на обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които да обосноват и еднозначно да докажат предложената цена за изпълнение на настоящата поръчка, поради което и на основание чл. 72, ал. 3, от ЗОП предлага за отстраняване по реда на чл. 107, т. 3 от ЗОП участника от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Комисията пристъпи към класиране на участниците, съобразно критерия за възлагане на обществената поръчка, а именно: Икономически най-изгодната оферта в настоящата обществена поръчка се определя въз основа на критерия посочен в чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП – **НАЙ-НИСКА ЦЕНА.**

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи в обществената поръчка, на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП комисията извърши следното класиране:

КЛАСИРАНЕ

1-во място – участник № 3 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали с подадена оферта с вх. № 26-00-185 от 23.04.2018 год. с предложена обща цена за цялостно изпълнение на поръчката в размер на 5 880 лв. (пет хиляди осемстотин и осемдесет лева) без ДДС.

2-ро място – участник № 2 „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София с подадена оферта с вх. № 26-00-184 от 23.04.2018 год. с предложена обща цена за цялостно изпълнение на поръчката в размер на 7 200 лв. (седем хиляди и двеста лева) без ДДС.

3-то място – участник № 6 „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. Кърджали с подадена оферта с вх. № 26-00-188 от 23.04.2018 год. с предложена обща цена за цялостно изпълнение на поръчката в размер на 7 900 лв. (седем хиляди и деветстотин лева) без ДДС.

4-то място – участник № 4 „ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали с подадена оферта с вх. № 26-00-186 от 23.04.2018 год. с предложена обща цена за цялостно изпълнение на поръчката в размер на 7 989 лв. (седем хиляди деветстотин осемдесет и девет лева) без ДДС.

5-то място – няма друга допусната оферта до този етап в обществената

220

поръчка.

Предвид извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя - Кмета на община Крумовград за изпълнители на обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на строителен надзор на обект: „Оборудване, обзавеждане и подобряване на прилежащите пространства на двете сгради на детска градина „Митко Палаузов“ в УПИ VI - 936 и УПИ VII - 940, кв. 8 по плана на гр. Крумовград“, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на портала на Агенцията за обществени поръчки под № 9074874 от 12.04.2017 г., да бъде определен за изпълнител класирания на първо място участник, а именно:

- ❖ Участник № 3 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Кърджали с подадена оферта с вх. № 26-00-185 от 23.04.2018 год. с предложена обща цена за цялостно изпълнение на поръчката в размер на 5 880 лв. (пет хиляди осемстотин и осемдесет лева) без ДДС.

Комисията приключи работа на в 17:00 часа на 26.06.2018 г. и състави настоящия протокол, като не са изразени забележки и особени мнения от членовете на комисията. Протоколът, отразяващ работата на комисията заедно с цялата документация се предават на възложителя за утвърждаването им.

Председател:

.....
инж. Абидин Хаджимехмед

Членове:

.....
Виолета Хаджиева

.....
Валерия Пехливанова

С 21