

ПРОТОКОЛ № 3

отразяващ дейността на комисията назначена на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП със заповед № КО-759 от 14.09.2017 г. на Възложителя за провеждане на публично състезание по реда на глава „двадесет и пета“ от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**БЛАГОУСТРОЯВАНЕ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА УЛИЦИ В ГРАД КРУМОВГРАД**“ ПО **ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 1, 2 и 3**, открита със заповед № КО – 665/15.08.2017 год. и заведена под преписка № 00467 - 2017 - 0033 в АОП

В изпълнение на заповед № КО-759 от 14.09.2017 г., комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Асен Хаджиев – заместник кмет на община Крумовград;

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Мирян Първанов – директор на дирекция „Териториално развитие и благоустройство“ в общинска администрация Крумовград;

2. Виолета Хаджиева – директор на дирекция „Финанси и счетоводство“ в общинска администрация Крумовград;

3. Валерия Пехливанова – директор на дирекция „Правна и обществени поръчки“ в общинска администрация Крумовград;

4. Ибрахим Хабиб – гл. специалист „Капитално строителство“ в дирекция „ТРБ“ в общинска администрация Крумовград,

се събра на 20.09.2017 г. в 09:30 ч. в заседателна зала на общинска администрация Крумовград и започна работа в пълен състав, видно от приложения присъствен списък.

На заседанието присъстват всички редовни членове на комисията, с което е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

На публичното заседание не присъстват представители на участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят съобщи, че съобразно изискването на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията е разгледала техническите предложения на участниците, за които комисията е установила, че отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор и въз основа на това са допуснати до следващия етап на процедурата. Комисията е извършила проверка за съответствие на техническите предложения с предварително обявените условия на възложителя. Действията на комисията са отразени в подписания от членовете ѝ протокол № 2.

Председателят припомни, че в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията, не се отваря.

Председателят пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите до този етап участници в процедурата.

I. ОТВАРЯНЕ НА ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ ОТ ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

1. Участник № 1 „ГЕРТ ГРУП“ ЕООД гр. Пловдив

- Комисията пристъпи към последователно отваряне на пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника и председателят оповести ценовото предложение на участника за обособена позиция № 1, което е: 141 899.10 лв. /сто четиридесет и една хиляди осемстотин деветдесет и девет лева и десет стотинки/ без ДДС или 170 278.92 лв. /сто и седемдесет хиляди двеста седемдесет и осем лева и деветдесет и две стотинки/ с ДДС.

Председателят оповести и ценовото предложение на участника за обособена позиция № 2, което е: 569 579.48 лв. /петстотин шестдесет и девет хиляди петстотин седемдесет и девет лева и четиридесет и осем стотинки/ без ДДС или 683 495.38 лв. /шестстотин осемдесет и три хиляди четиристотин деветдесет и пет лева и тридесет и осем стотинки/ с ДДС.

2. Участник № 2 „НЕК ГРУП“ ЕООД гр. Момчилград

- Комисията пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника и председателят оповести ценовото му предложението за обособена позиция № 3, което е: 56 130.23 лв. /петдесет и шест хиляди сто и тредесет лева и двадесет и три стотинки/ без ДДС или 67 356.28 лв. /шестдесет и седем хиляди триста петдесет и шест лева и двадесет и осем стотинки/ с ДДС.

3. Участник № 3 „СЕНСТРОЙ“ ЕООД

- Комисията пристъпи към последователно отваряне на пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на участника и председателят оповести ценовото предложение на участника за обособена позиция № 1, което е: 139 919.50 лв. /сто тридесет и девет хиляди деветстотин и деветнадесет лева и петдесет стотинки/ без ДДС или 167 903.39 лв. /сто шестдесет и седем хиляди деветстотин и три лева и тридесет и девет стотинки/ с ДДС.

Председателят оповести и ценовото предложение на участника за обособена позиция № 2, което е: 599 580.06 лв. /петстотин деветдесет и девет хиляди петстотин и осемдесет лева и шест стотинки/ без ДДС или 719 496.07 лв. /седемстотин и деветнадесет хиляди четиристотин деветдесет и шест лева и седем стотинки/ с ДДС.

С извършването на тези действия публичната част от заседанието приключи, като председателя на комисията обяви, че комисията ще продължи своята работа при условията на закрито заседание, за провеждането на което членовете на комисията ще бъдат уведомени допълнително.

II. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

На 25.09.2017 година в 13:00 часа, комисията се събра в пълен състав, видно от приложения към документацията за обществената поръчка присъствен списък и продължи своята работа. На това си заседание комисията пристъпи към подробно

разглеждане на ценовите предложения на участниците за съответствието им с изискванията на възложителя.

1. Участник № 1 „ГЕРТ ГРУП” ЕООД гр. Пловдив

- От извършената проверка комисията установи, че ценовото предложение на участника „ГЕРТ ГРУП” ЕООД гр. Пловдив за обособена позиция № 1 съответства на изискванията на възложителя, разписани в документацията за обществената поръчка, участникът е приложил анализи за формиране на единичните цени към ценовото си предложение, както е посочил и показатели за ценообразуване при определяне на единичните цени. Ценовото предложение на участника не надхвърля максималната стойност на поръчката, определена от Възложителя. Комисията не установи наличието на грешки или пропуски в ценовото предложение на участника. Комисията не констатира и несъответствие между техническото и ценово предложение на участника.

С оглед констатираното комисията допуска до класиране участника „ГЕРТ ГРУП” ЕООД гр. Пловдив по обособена позиция № 1.

- От извършената проверка на ценовото предложение на участника „ГЕРТ ГРУП” ЕООД гр. Пловдив за обособена позиция № 2, комисията констатира несъответствие между техническото и ценово предложение на участника. Видно от ЛКГ и приложените към ценовото предложение за обособена позиция № 2 остойностена количествена сметка по единични цени и анализи за определяне на единична цена за дейността: „Доставка и полагане на трошен камък с подбрана зърнометрия съгласно БДС EN 13242+A1/NA за основа с фракция 0-32” участника в ЛКГ посочва разходна норма труд за тази дейност 0,10000 и разходна норма за механизацията 0,00900 мсм за греjder и 0,2200 мсм за валяк до 2 т, а в анализа за определяне на единична цена посочената от участника разходна норма труд за тази дейност е 0,50000, а посочената разходна норма за механизацията е 0,00846 мсм за греjder и 0,01100 мсм за валяк до 2 т. Участникът е допуснал несъответствие и при дейността „Нивелетно фрезование”, а именно: в ЛКГ посочва разходна норма труд за тази дейност 0,00208 и разходна норма за механизацията 0,00300 мсм за пътна фреза, а в анализа за определяне на единична цена посочената от участника разходна норма труд за тази дейност е 0,20800, а посочената разходна норма за механизацията е 0,00121 мсм за пътна фреза. Несъответствие комисията констатира и в заложената разходна норма за механизация „Фугорезачка” в дейността „Плътен асфалтобетон тип А (АС 12,5 изн А) за горен пласт на покритието съгласно БДС EN 13108”, а именно в ЛКГ за тази дейност една от механизацията която предвижда е „Фугорезачка” с разходна норма 0,03125 мсм, а видно от анализа за определяне на единична цена, участникът за тази дейност и за тази механизация залага разходна норма на механизацията 0,03810.

Комисията констатира и още едно несъответствие между техническото и ценово предложение на участника, а именно: за дейността „Втори битумен разлив” участникът в ЛКГ посочва разходна норма труд за тази дейност 0,03000 и разходна норма за механизацията 0,00014 мсм за автогудронатор, а в анализа за определяне на единична цена посочената от участника разходна норма труд за тази дейност е 0,03300, а посочената разходна норма за механизацията е 0,00010 мсм за автогудронатор.

Предвид направените констатация, комисията счита, че участникът е представил некоректно ценово или техническо предложение за обособена позиция № 2 и единодушно взе следното свое

РЕШЕНИЕ № 4:

Констатираните несъответствия в предложението на участника водят до несъответствие с предварително обявените условия на възложителя, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. "а" във връзка с §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби от ЗОП предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура участник № 1 „ГЕРТ ГРУП“ ЕООД гр. Пловдив за обособена позиция № 2.

Мотиви:

Видно от представения ЛКГ и ценово предложение за обособена позиция № 2, участникът „ГЕРТ ГРУП“ ЕООД гр. Пловдив е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. При проверка за съответствие между техническото и ценово предложение на участника, комисията констатира несъответствия между същите, подробно описано по-горе, изразяващи се в некоректно изготвени анализи за определяне на единична цена или некоректно техническо предложение. Участникът е допуснал в няколко дейности несъответствие между предвидената разходна норма труд и разходна норма за механизация в ЛКГ и посочената от участника разходна норма труд и разходна норма за механизация в анализа за формиране на единична цена за тези дейности.

Съгласно утвърдената документация за обществената поръчка Възложителят е поставил изискване към ценовите предложения на участниците, а именно: „Участникът следва да представи и анализи за формиране на единичните цени към ценовото предложение. В конкретните анализни цени да се включват всички операции, необходими за извършване на съответния вид работа”.

„Участникът носи отговорност за грешки или пропуски в изчисляването на предлаганите от него цени. При несъответствие между техническото и ценово предложение участникът ще бъде отстранен от участие в процедурата”.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за обществената поръчка. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания е основание за отстраняване от поръчката. Също така възложителя изрично е записал в документацията за участие, че „При несъответствие между техническото и ценово предложение участникът ще бъде отстранен от участие в процедурата”.

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла на чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП за отстраняване на участника.

2. Участник № 2 „НЕК ГРУП“ ЕООД гр. Момчилград

- От извършената проверка комисията установи, че ценовото предложение на участника „НЕК ГРУП“ ЕООД гр. Момчилград за обособена позиция № 3 съответства на изискванията на възложителя, разписани в документацията за обществената поръчка, участникът е приложил анализи за формиране на единичните цени към ценовото си предложение, както е посочил и показатели за ценообразуване при определяне на единичните цени. Ценовото предложение на участника не надхвърля максималната стойност на поръчката, определена от Възложителя. Комисията не установи наличието на грешки или пропуски в ценовото предложение на участника. Комисията не констатира и несъответствие между техническото и ценово предложение на участника.

С оглед констатираното комисията допуска до класиране участника „НЕК ГРУП“ ЕООД гр. Момчилград за обособена позиция № 3 .

3. Участник № 3 „СЕНСТРОЙ“ ЕООД

- От извършената проверка комисията установи, че ценовото предложение на участника „СЕНСТРОЙ“ ЕООД за обособена позиция № 1 съответства на изискванията на възложителя, разписани в документацията за обществената поръчка, участникът е приложил анализи за формиране на единичните цени към ценовото си предложение, както е посочил и показатели за ценообразуване при определяне на единичните цени. Ценовото предложение на участника не надхвърля максималната стойност на поръчката, определена от Възложителя. Комисията не установи наличието на грешки или пропуски в ценовото предложение на участника. Комисията не констатира и несъответствие между техническото и ценово предложение на участника.

С оглед констатираното комисията допуска до класиране участника „СЕНСТРОЙ“ ЕООД по обособена позиция № 1.

- От извършената проверка комисията установи, че ценовото предложение на участника „СЕНСТРОЙ“ ЕООД за обособена позиция № 2 съответства на изискванията на възложителя, разписани в документацията за обществената поръчка, участникът е приложил анализи за формиране на единичните цени към ценовото си предложение, както е посочил и показатели за ценообразуване при определяне на единичните цени. Ценовото предложение на участника не надхвърля максималната стойност на поръчката, определена от Възложителя. Комисията не установи наличието на грешки или пропуски в ценовото предложение на участника. Комисията не констатира и несъответствие между техническото и ценово предложение на участника.

С оглед констатираното комисията допуска до класиране участника „СЕНСТРОЙ“ ЕООД по обособена позиция № 2.

III. ПРОВЕРКА ЗА НАЛИЧИЕ НА ОСНОВАНИЯТА И ПРИЛОЖИМОСТТА НА РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ. 72 ОТ ЗОП.

Комисията констатира, че до настоящият етап на процедурата за нито една от обособените позиции няма допуснати повече от двама участника, поради което разпоредбата на чл. 72 от ЗОП е неприложима.

IV. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ, СЪОБРАЗНО КРИТЕРИЯ ЗА ОЦЕНКА – „НАЙ-НИСКА ЦЕНА“

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи от процедурата, подробно описани в настоящия протокол и предходен такъв с номер № 2, приключен на 15.09.2017г., на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП Комисията извърши следното класиране на участниците по обособени позиции както следва:

КЛАСИРАНЕ

1. По обособена позиция № 1 „Благоустрояване на улици в кв. „Изгрев“, гр. Крумовград от о.т.36 до о.т.81, от о.т81 до о.т.84, от о.т.84 до о.т.89 и от о.т.80 до о.т.89”:

1-во място – участник № 3 „СЕНСТРОЙ” ЕООД с подадена оферта под № 180 в регистъра, в 15:05 часа, с вх. № 26-00-735 от 13.09.2017 год. и с предложена обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 - 139 919.50 лв. /сто тридесет и девет хиляди деветстотин и деветнадесет лева и петдесет стотинки/ без ДДС или 167 903.39 лв. /сто шестдесет и седем хиляди деветстотин и три лева и тридесет и девет стотинки/ с ДДС.

2-ро място – участник № 1 „ГЕРТ ГРУП” ЕООД гр. Пловдив с подадена оферта под № 178 в регистъра, в 14:55 часа, с вх. № 26-00-732 от 13.09.2017 год. и с предложена обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 - 141 899.10 лв. /сто четиридесет и една хиляди осемстотин деветдесет и девет лева и десет стотинки/ без ДДС или 170 278.92 лв. /сто и седемдесет хиляди двеста седемдесет и осем лева и деветдесет и две стотинки/ с ДДС.

3-то място – няма друга подадена/допусната оферта.

2. По обособена позиция № 2 „Рехабилитация на улици и тротоари в кв. „Запад“ на гр. Крумовград – първи етап”:

1-во място – участник № 3 „СЕНСТРОЙ” ЕООД с подадена оферта под № 180 в регистъра, в 15:05 часа, с вх. № 26-00-735 от 13.09.2017 год. и с предложена обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 - 599 580.06 лв. /петстотин деветдесет и девет хиляди петстотин и осемдесет лева и шест стотинки/ без ДДС или 719 496.07 лв. /седемстотин и деветнадесет хиляди четиристотин деветдесет и шест лева и седем стотинки/ с ДДС.

2-ро място – няма допуснат друг участник до този етап на процедурата.

3. По обособена позиция № 3 „Асфалтиране на междублоковото пространство бл. „Младост“ гр. Крумовград и асфалтови кърпежи на улици гр. Крумовград”:

1-во място – участник № 2 „НЕК ГРУП” ЕООД гр. Момчилград с подадена оферта под № 179 в регистъра, в 15:00 часа, с вх. № 26-00-734 от 13.09.2017 год. и с предложена обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3 - 56 130.23 лв. /петдесет и шест хиляди сто и тредесет лева и двадесет и три стотинки/ без ДДС или 67 356.28 лв. /шестдесет и седем хиляди триста петдесет и шест лева и двадесет и осем стотинки/ с ДДС.

2-ро място – няма друга подадена/допусната оферта.

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя - Кмета на община Крумовград, за изпълнител по съответната обособена позиция на обществената поръчка възлагана чрез публично състезание с предмет: **„БЛАГОУСТРОЯВАНЕ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА УЛИЦИ В ГРАД КРУМОВГРАД” ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 1, 2 и 3**, открита със заповед № КО – 665/15.08.2017 год. и заведена под преписка № 00467 - 2017 - 0033 в АОП, да бъдат избрани участниците, класирани на първо място, а именно:

1. По обособена позиция № 1 „Благоустрояване на улици в кв. „Изгрев“, гр. Крумовград от о.т.36 до о.т.81, от о.т.81 до о.т.84, от о.т.84 до о.т.89 и от о.т.80 до о.т.89”: участник № 3 „СЕНСТРОЙ“ ЕООД с подадена оферта под № 180 в регистъра, в 15:05 часа, с вх. № 26-00-735 от 13.09.2017 год.

2. По обособена позиция № 2 „Рехабилитация на улици и тротоари в кв. „Запад“ на гр. Крумовград – първи етап”: участник № 3 „СЕНСТРОЙ“ ЕООД с подадена оферта под № 180 в регистъра, в 15:05 часа, с вх. № 26-00-735 от 13.09.2017 год.

3. По обособена позиция № 3 „Асфалтиране на междублоковото пространство бл. „Младост“ гр. Крумовград и асфалтови кърпежи на улици гр. Крумовград”: участник № 2 „НЕК ГРУП“ ЕООД гр. Момчилград с подадена оферта под № 179 в регистъра, в 15:00 часа, с вх. № 26-00-734 от 13.09.2017 год.

Въз основа на гореизложеното комисията обективира следното решение:

Председателя на Комисията да изготви доклад за резултатите от работата на комисията до Възложителя, и ведно с Протоколи № 1, № 2 и № 3, и заедно с цялата документация от работата на комисията да се предоставят на Възложителя.

С това комисията приключи своята работа в 15:00 часа на 25.09.2017 год.

Протоколът се изготви и подписа от Председателя на комисията и от нейните членове на 28.09.2017 год., както следва:

Председател:

.....

(инж. Асен Хаджиев)

Членове:

1.

(инж. Мирян Първанов)

3.

(Валерия Нехливанова)

2.

(Виолета Хаджиева)

4.

(Ибрахим Хабиб)