



Утвърдил:
СЕБИХАН МЕХМЕД
Кмет на Община Крумовград
..... 2017 г.

ПРОТОКОЛ

за дейността на комисия, назначена със заповед № КО-662/14.08.2017 г. на кмета на община Крумовград за **разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (събиране на оферти с обява)** с предмет: „Ремонт на общински сгради в гр. Крумовград“, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на портала на Агенцията за обществени поръчки под № 9066672 от дата 26.07.2017 г.

Днес, 14.08.2017 г. в 10:00 часа в сградата на община Крумовград, находяща се в гр. Крумовград, пл. „България“ № 5, се проведе заседание на комисия, назначена със заповед № КО-662/14.08.2017 г. на кмета на община Крумовград за **разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (събиране на оферти с обява)** с предмет: „Ремонт на общински сгради в гр. Крумовград“, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на портала на Агенцията за обществени поръчки под № 9066672 от дата 26.07.2017 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Абин Хаджимехмед – заместник-кмет на община Крумовград;

ЧЛЕНОВЕ:

1. **Нури Нури** – началник отдел „ФС“ и гл. счетоводител в общинска администрация Крумовград;
2. **инж. Мирян Първанов** – директор на дирекция „ТРБ“ в общинска администрация Крумовград;
3. **Ибрахим Хабиб** – гл. специалист „КС“ в дирекция „ТРБ“ в общинска администрация Крумовград;
4. **Ася Хаджъисмаил** – юрисконсулт в общинска администрация Крумовград.

Действията на комисията, обективирани в настоящия протокол са напълно съобразени с изискванията на глава двадесет и шеста от ЗОП и глава девета от ППЗОП.

Заседанието на комисията започна в 10:00 часа с преглед на „Регистър на получените оферти“, предаден на председателя на комисията от длъжностно лице. Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок - до 16:30 часа на 11.08.2017 г. са постъпили **3 (три) броя оферти както следва:**

1. **„ИНВЕСТСТРОЙ“ ЕООД** с посочен адрес за кореспонденция гр. Смолян, ул. „Георги Русенов“ № 10, тел. 0898621674, e-mail: zdravko_shehov@abv.bg, с



подадена оферта под № 155 в регистъра, в 10:50 часа, с вх. № 26-00-649 от 11.08.2017 год.;

2. **„СОФТ – Ю“ ООД** с посочен адрес за кореспонденция гр. Крумовград, ул. „Опълченска“ № 2, тел./факс: 03641/2709, e-mail: softa@abv.bg, с подадена оферта под № 156 в регистъра, в 15:27 часа, с вх. № 26-00-652 от 11.08.2017 год.;
3. **„ДУРАЛ“ ООД** с посочен адрес за кореспонденция гр. Крумовград, пл. „България“ № 3, тел./факс 03641/7577, e-mail: duralood@abv.bg, с подадена оферта под № 157 в регистъра, в 16:20 часа, с вх. № 26-00-654 от 11.08.2017 год.

Всяка от посочените по-горе оферти е подадена в срока определен в обявата. Представените опаковки са непрозрачни и с ненарушена цялост.

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

Всеки от членовете на комисията попълни декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. След като установи редовността на постъпилите оферти, комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на документите, съдържащи се в предложенията на участниците, като предложените цени бяха оповестени. Офертите се отвориха по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

I. КОНСТАТАЦИИ ОТ ОТВАРЯНЕ НА ПОЛУЧЕНИТЕ ОФЕРТИ:

1. Участник № 1 „ИНВЕСТСТРОЙ“ ЕООД гр. Смолян, ЕИК 120523016, представлявано от Здравко Христов Шехов – управител

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана и непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовото предложение, което е както следва:

- **Обща цена за цялостно изпълнение на СМР в размер на 13 919,67 (тринадесет хиляди деветстотин и деветнадесет лева шестдесет и седем стотинки) лева без ДДС.**

2. Участник № 2 „СОФТ – Ю“ ООД гр. Крумовград, ЕИК 108565390, представлявано от Самет Сабахтин Софта – управител

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана и непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовото предложение, което е както следва:

- **Обща цена за цялостно изпълнение на СМР в размер на 17 131,03 (седемнадесет хиляди сто тридесет и един лева и три стотинки) лева без ДДС.**



3. Участник № 3 „ДУРАЛ“ ООД гр. Крумовград, ЕИК 108565579, представлявано от Феим Али Моллаахмед – управител

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана и непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовото предложение, което е както следва:

- **Обща цена за цялостно изпълнение на СМР в размер на 17 140,20 (седемнадесет хиляди сто и четиридесет лева и двадесет стотинки) лева без ДДС.**

С това приключи публичното заседание по отваряне на офертите. Комисията ще се събере на следващо заседание, за което членовете на комисията ще бъдат уведомени допълнително.

II. ПРОВЕРКА ЗА ЛИПСА НА ДОКУМЕНТИ И/ИЛИ НЕСЪОТВЕТСТВИЯ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР ИЛИ С ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

На 18.08.2017 год в 09:00 часа, комисията се събра в пълен състав, видно от приложения към документацията присъствен списък. На това си заседание комисията ще извърши проверка за съответствие на представените от участниците в офертите им документи с поставените от възложителя изисквания посочени в документацията за обществената поръчка.

В офертите на участниците следва да се съдържат документите, изискани от възложителя, посочени в Обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП и Документацията за обществената поръчка, а именно:

„1. Данни за лицето, което прави предложението – съгласно приложен образец Приложение № 1;

2. ЕЕДОП – Приложение №2;

3. Техническо предложение – Приложение № 3 с приложени: Линеен график и Диаграма на работната ръка;

4. Декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор – Приложение № 4;

5. Декларация за срок на валидност на офертата – Приложение № 5;

6. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – Приложение № 6;

7. Ценово предложение – Приложение № 7; Към ценовото предложение участниците задължително прилагат остойностна количествена сметка по единични цени и анализи за определяне на единични цени.

8. Опис на приложените документи – Приложение № 8.”.

Комисията пристъпи към подробен преглед на представените от участниците документи. От извършената проверка комисията констатира следното:



1. Участник № 1 „ИНВЕСТСТРОЙ“ ЕООД гр. Смолян е представил следните документи:

1. Данни за лицето, което прави предложението – оригинал;
2. ЕЕДОП – оригинал;
3. Предложение за изпълнение на обществена поръчка с приложения: Линейн график и Диаграма на работната ръка за всеки подобект – оригинали;
4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – оригинал;
5. Декларация за срок на валидност на офертата – оригинал;
6. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – оригинал;
7. Ценово предложение с приложения остойности количествени сметка по единични цени и анализи за определяне на единични цени – оригинали;
8. Опис на представените документи – оригинал;
9. Електронен носител (диск) със записани в него ЛКГ и КСС във формат във формат Microsoft Excel.

Констатации от извършената проверка:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, като декларациите са подадени и подписани от законния представител на участника.

С предоставената информация в ЕЕДОП участникът доказва, че отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор.

Предвид направените по-горе констатации комисията единодушно взе следното
своето

РЕШЕНИЕ

**Допуска до разглеждане офертата на участник № 1 в обществената поръчка,
в частта на техническото му предложение.**

2. Участник № 2 „СОФТ - Ю“ ЕООД гр. Крумовград е представил следните документи:

1. Опис на представените документи – оригинал;
2. Данни за лицето, което прави предложението – оригинал;
3. ЕЕДОП – оригинал;
4. Удостоверение от Камарата на строителите в България – копие, заверено с текст „Вярно с оригинала“, подписано и подпечатано от участника;
5. Застраховка професионална отговорност в строителството, съгласно чл. 171, ал.1 от ЗУТ – Застрахователна полица за застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ – копие, заверено с текст „Вярно с оригинала“, подписано и подпечатано от участника;
6. Удостоверения от Община Крумовград – 2 бр. – копия, заверени с текст „Вярно с оригинала“, подписани и подпечатани от участника;
7. Дипломата на лицето посочено за технически ръководител - копие, заверено с



текст „Вярно с оригинала“, подписано и подпечатано от участника;

8. Удостоверение на лицето посочено за координатора по ЗБУТ- копие, заверено с текст „Вярно с оригинала“, подписано и подпечатано от участника;

9. Предложение за изпълнение на обществена поръчка с приложения: Линеен график и Диаграма на работната ръка за всеки подобект – оригинали;

10. Декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор – оригинал;

11. Декларация за срок на валидност на офертата – оригинал;

12. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – оригинал;

13. Ценово предложение с приложения остойностени количествени сметки по единични цени и анализи за определяне на единични цени – оригинали;

Електронен носител (диск) със записани в него ЛКГ и КСС във формат във формат Microsoft Excel.

Констатации от извършената проверка:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, като декларациите са подадени и подписани от законния представител на участника.

С предоставената информация в ЕЕДОП участникът доказва, че отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор.

Предвид направените по-горе констатации комисията единодушно взе следното
своето

РЕШЕНИЕ

**Допуска до разглеждане офертата на участник № 2 в обществената поръчка,
в частта на техническото му предложение.**

3. Участник № 3 „ДУРАЛ“ ООД гр. Крумовград е представил следните документи:

1. Опис на представените документи – оригинал;

2. Данни за лицето, което прави предложението – оригинал;

3. ЕЕДОП – оригинал;

4. Удостоверение от Камарата на строителите в България – копие, заверено с текст „Вярно с оригинала“, подписано и подпечатано от участника;

5. Застраховка професионална отговорност в строителството, съгласно чл. 171, ал.1 от ЗУТ – Застрахователна полица за застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ – копие, заверено с текст „Вярно с оригинала“, подписано и подпечатано от участника;

6. Референция от СОУ „Васил Левски“ - копие, заверено с текст „Вярно с оригинала“, подписани и подпечатани от участника;

7. Дипломата на лицето посочено за технически ръководител - копие, заверено с текст „Вярно с оригинала“, подписано и подпечатано от участника;

8. Удостоверение на лицето посочено за координатора по ЗБУТ- копие, заверено с текст „Вярно с оригинала“, подписано и подпечатано от участника;

9. Предложение за изпълнение на обществена поръчка с приложения: Линеен



график и Диаграма на работната ръка за всеки подобект – оригинали;

10. Декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор – оригинал;

11. Декларация за срок на валидност на офертата – оригинал;

12. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – оригинал;

13. Ценово предложение с приложени остойностени количествени сметки по единични цени и анализи за определяне на единични цени – оригинали;

Електронен носител (диск) със записани в него ЛКГ и КСС във формат във формат Microsoft Excel.

Констатации от извършената проверка:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, като декларациите са подадени и подписани от законния представител на участника.

С предоставената информация в ЕЕДОП участникът доказва, че отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор.

Предвид направените по-горе констатации комисията единодушно взе следното
своето

РЕШЕНИЕ

**Допуска до разглеждане офертата на участник № 3 в обществената поръчка,
в частта на техническото му предложение.**

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения от офертите на участниците. Съгласно документацията за обществената поръчка един от задължителните документи в офертите на участниците е:

3. Техническо предложение – Приложение № 3, с приложени: Линеен график и Диаграма на работната ръка.

Възложителят е поставил изискване към ЛКГ, който участниците следва да представят към техническите си предложения, а именно:

ЛКГ задължително следва да обхваща всички дейности заложи в КС на обекта. Графикът следва да отразява всички посочени в КС дейности. В графика следва да се посочи норма време за всяка една операция, посочена в КС, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В графика за всяка от дейностите посочени в ЛКГ участникът следва да посочи броя и вида на необходимата механизация, сметните норми на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина.

Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява.

Участниците задължително представят линейния график и на електронен носител



във формат Microsoft Excel.

1. Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участник № 1 „ИНВЕСТСТРОЙ“ ЕООД гр. Смолян.

В своето предложение за изпълнение на обществената поръчка, участникът е направил следните предложения:

- **Срок за изпълнение на СМР – 25 /двадесет и пет/ календарни дни**
- **Гаранционен срок на СМР – 5 /пет/ години.**

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представените ЛКГ от участника.

При подробен преглед на представените ЛКГ и ДРР комисията констатира следното:

За подобект „Ремонт на кабинет в бивш Медицински център гр. Крумовград“ участникът за позиция № 1 „Остъргване на блажна боя от стени“, не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 1 брой работник, който изпълнява дейността за 2 часа, което прави за дейността 2 човекочаса не покрива необходимите му 4,3 човекочаса. Същото е констатирано и за позиция № 3 „Грундиране с контактен грунд на стени и тавани“, не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 1 брой работник, който изпълнява дейността за 5 часа, което прави за дейността 5 човекочаса не покрива необходимите му 14,80 човекочаса. Същото е констатирано и за позиция № 4 „Блажна боя по стени и тавани при ремонти“, не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 2 броя работници, които изпълнява дейността за 9 часа, което прави за дейността 18 човекочаса не покрива необходимите му 37,00 човекочаса. Подобни са констатациите на комисията и за позиции 6, 7, 8, 9, 10 и 11. Това води до некоректно предложение за изпълнение на поръчката, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности или некоректно предложение на броя работници за съответните дейности.

Предвид направените по-горе констатации комисията единодушно взе следното свое

РЕШЕНИЕ № 1:

Констатираните несъответствия в предложението за изпълнение на поръчката на участника водят до несъответствие с предварително обявените условия на възложителя, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби от ЗОП предлага за отстраняване от участие в настоящата обществена поръчка Участник № 1 „ИНВЕСТСТРОЙ“ ЕООД гр. Смолян.

Мотиви:

Участникът 1 „ИНВЕСТСТРОЙ“ ЕООД гр. Смолян е представил линеен календарен график за подобект „Ремонт на кабинет в бивш Медицински център гр. Крумовград“, който несъответства на заложените от възложителя изисквания. Видно от представеният ЛКГ и подробно описаните по-горе констатации участникът е



допуснал съществени пропуски при изготвянето на един от основните документи от офертата му, а именно ЛКГ.

Основна цел на документа ЛКГ е да обвърже участника с предложения от него срок за изпълнение на съответния обект на поръчката ако бъде избран за изпълнител, като същия ще е елемент на сключения договор. ЛКГ е документ съгласно, който направените в него изчисления и посочена информация позволява на участника да определи реалния срок за изпълнение на поръчката. Съгласно раздел «УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОБРАЗЦИТЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ» от документацията за обществената поръчка Възложителят е поставил изискване относно минимално задължителното съдържание, което следва да съдържат представените от участника ЛКГ, а именно: ЛКГ задължително следва да обхваща всички дейности заложи в КС на обекта. Графикът следва да отразява всички посочени в КС дейности. В графика следва да се посочи норма време за всяка една операция, посочена в КС, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В графика за всяка от дейностите посочени в ЛКГ участникът следва да посочи броя и вида на необходимата механизация, сметните норми на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина.

Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява.

Така представения от участника ЛКГ не отговарят на изискванията на възложителя, което е основание за отстраняване поради неспазване на предварително обявените условия на Възложителя.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за обществената поръчка. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания е основание за отстраняване от обществената поръчка. Също така възложителя изрично е записал в документацията за обществената поръчка, че „Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява“.

Установените несъответствия правят офертата на участника неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя.

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП за отстраняване на участника.



2. Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участник № 2 „СОФТ - Ю“ ЕООД гр. Крумовград.

В своето предложение за изпълнение на обществената поръчка, участникът е направил следните предложения:

- **Срок за изпълнение на СМР – 30 /тридесет/ календарни дни**
- **Гаранционен срок на СМР – 5 /пет/ години.**

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представения ЛКГ от участника. При подробния преглед на представения ЛКГ комисията констатира, че същият отговаря на поставените от възложителя изисквания. ЛКГ на участника обхваща всички дейности заложи в КС на обекта. Графикът отразява всички посочени в КС дейности. В графика са посочени норма време за всяка една операция, посочена в КС, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В графика за всяка от дейностите посочени в ЛКГ участникът е посочил броя и вида на необходимата механизация, сметните норми на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина.

3. Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участник № 3 „ДУРАЛ“ ООД гр. Крумовград.

В своето предложение за изпълнение на обществената поръчка, участникът е направил следните предложения:

- **Срок за изпълнение на СМР – 30 /тридесет/ календарни дни**
- **Гаранционен срок на СМР – 5 /пет/ години.**

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представения ЛКГ от участника. При подробния преглед на представения ЛКГ комисията констатира, че същият отговаря на поставените от възложителя изисквания. ЛКГ на участника обхваща всички дейности заложи в КС на обекта. Графикът отразява всички посочени в КС дейности. В графика са посочени норма време за всяка една операция, посочена в КС, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В графика за всяка от дейностите посочени в ЛКГ участникът е посочил броя и вида на необходимата механизация, сметните норми на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници: „СОФТ – Ю“ ООД и „ДУРАЛ“ ООД. От извършения преглед комисията констатира, че ценовите предложения на участниците не надхвърлят максималния финансов ресурс определен от възложителя, също така комисията констатира, че ценовите предложения и на двамата участници са изготвени по представения от възложителя образец. Към ценовите си предложение участниците са приложили остойностена количествени сметки по единични цени и анализи за определяне на единични цени. В ценовите си предложения участниците са посочили и показатели за ценообразуване при определяне на



единичните цени в количествено-стойностните си сметки, при които е формирана стойността за изпълнение на СМР. Комисията провери за допуснати от участниците аритметични грешки в приложените от тях КСС към ценовите им предложения. От извършената проверка комисията установи, че при изчисляването на предлаганите от участниците цени, същите не са допуснали грешки. Комисията извърши проверка за съответствие между техническото и ценово предложение на участниците, като от извършената проверка установи, че в офертите и на двамата участници има съответствие между техническите и ценовите им предложения.

Преди да пристъпи към класиране на офертите на допуснатите участници, комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП за проверка на 20% по-благоприятно ценово предложение от офертите на участниците е неприложима, тъй като до този етап са допуснати само две оферти.

В настоящата обществена поръчка **критерия за възлагане е: НАЙ – НИСКА ЦЕНА.**

Във връзка с извършените от комисия действия по разглеждане и оценка на постъпилите оферти, подробно описани в настоящия протокол и съобразно приетия от възложителя критерий за оценка **НАЙ – НИСКА ЦЕНА**, на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП Комисията извърши следното класиране:

КЛАСИРАНЕ:

1 място - „СОФТ – Ю“ ООД с посочен адрес за кореспонденция гр. Крумовград, ул. „Опълченска“ № 2, тел./факс: 03641/2709, e-mail: softa@abv.bg, с подадена оферта под № 156 в регистъра, в 15:27 часа, с вх. № 26-00-652 от 11.08.2017 год. с предложена цена за изпълнение на поръчката **17 131,03 лв. без ДДС.**

2 „ДУРАЛ“ ООД с посочен адрес за кореспонденция гр. Крумовград, пл. „България“ № 3, тел./факс 03641/7577, e-mail: duralood@abv.bg, с подадена оферта под № 157 в регистъра, в 16:20 часа, с вх. № 26-00-654 от 11.08.2017 год. с предложена цена за изпълнение на поръчката **17 140,20 лв. без ДДС.**

3 място - – няма други допуснати оферти.

Предвид извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя - Кмета на община Крумовград за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Ремонт на общински сгради в гр. Крумовград“**, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на портала на Агенцията за обществени поръчки под № 9066672 от дата 26.07.2017 г., да бъде определен класирания на първо място участник, а именно:

Участник № 2 „СОФТ – Ю“ ООД гр. Крумовград, ЕИК 108565390, с оферта с вх № 26-00-652 от 11.08.2017 г. с предложена цена за изпълнение на поръчката **17 131,03 лв. без ДДС.**



Комисията приключи работа на 18.08.2017 г. и състави настоящия протокол, като не са изразени забележки и особени мнения от членовете на комисията. Протоколът, отразяващ работата на комисията заедно с цялата документация се предават на възложителя за утвърждаването им.

Председател:

.....
(инж. Абидин Хаджимехмед)

Членове:

.....
1. Нури Нури

.....
3. Ибрахим Хабиб

.....
2. инж. Мирян Първанов

.....
4. Ася Хаджъисмаил