

УТВЪРЖДАВАМ:.....

/СЕБИХАН МЕХМЕД

КМЕТ НА ОБЩИНА КРУМОВГРАД

.....10.05.....2017 год.



ПРОТОКОЛ

Днес 07.04.2017 год. в 10:00 часа в изпълнение на заповед № КО-303 от 07.04.2017 година на кмета на община Крумовград и на основание чл. 97, ал. 4 от Правилника за прилагане на закона за обществени поръчки, в административната сграда на община Крумовград се събра комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Абидин Мехмед Хаджимехмед – заместник кмет на община Крумовград;

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Асен Янков Хаджиев – заместник кмет на община Крумовград;
2. Божидар Сергеев Карафейзиев – ст. юрисконсулт в Дирекция „Правна и обществени поръчки“ в общинска администрация Крумовград;
3. инж. Мирян Илиев Първанов– Директор на Дирекция „ТРБ“ в общинска администрация Крумовград;
4. Виолета Миткова Хаджиева– Директор на Дирекция „ФС“ в общинска администрация Крумовград

със задача за да получи, разгледа и оцени постъпилите оферти във връзка с обществена поръчка, проведена чрез събиране на оферти с обява за строителство с предмет: „Избор на изпълнител на СМР за обект: Ремонт на общински сгради по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6”

Председателят на комисията констатира, че за избор на изпълнител на обществената поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Избор на изпълнител на СМР за обект: Ремонт на общински сгради по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6”, до крайния срок за подаване на оферти (06.04.2017 година) има подадени 11 оферти, и представи същите поименно:

1. „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД с посочен адрес гр. Русе, ул. „Слави Шарков“ № 4; тел: 0878 777 304; e- mail: mikbuild@abv.bg с подадена оферта под №123 в регистъра, в 11:15 часа, с вх. № 26-00-324 от 05.04.2017 г. за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6;
2. „ТОДИС“ ЕООД с посочен адрес гр. Самоков, ул. „Ихтиманско шосе“ № 99; тел: 0884 414 656; e- mail: stojan_nanov@abv.bg с подадена оферта под №124 в регистъра, в 11:19 часа, с вх. № 26-00-325 от 05.04.2017 г. за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6;
3. „СЛАВИ-СТРОЙ“ ЕООД с посочен адрес гр. София, бул. „Св. Климент Охридски“ № 8, сграда Б на ХТМУ; тел: 02 427 5775; e- mail: slavi_stroil@abv.bg с подадена оферта под №125 в регистъра, в 10:52 часа, с вх. № 26-00-330 от 06.04.2017 г. за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6;
4. „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД с посочен адрес гр. Самоков, кв. „Възраждане“, бл. № 1, бх. Б, ет. 4, ап. 11; тел: 0894 441 720; e- mail: danailabuild@abv.bg с подадена оферта

под №126 в регистъра, в 10:57 часа, с вх. № 26-00-331 от 06.04.2017 г. за обособени позиции № 1, 3 и 6;

5. **„ЛАТ-СТРОЙ 1“ ЕООД** с посочен адрес гр. Самоков, бул. „Искър“ № 89; тел: 0898 675 851; e- mail: lat_stroi@abv.bg с подадена оферта под №127 в регистъра, в 11:01 часа, с вх. № 26-00-332 от 06.04.2017 г. за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6;
6. **ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ“** с посочен адрес гр. Самоков, ул. „Освобождение“ № 8; тел: 0894 020 250; e- mail: moni_mgeorgiev@abv.bg с подадена оферта под №128 в регистъра, в 11:03 часа, с вх. № 70-00-44 от 06.04.2017 г. за обособени позиции № 1, 2, 3 и 5;
7. **„БГ-СТРОЙ-Д“ ЕООД** с посочен адрес гр. Самоков, ул. „Тракия“ № 9; тел: 0898 432 288; e- mail: bgstroi@abv.bg с подадена оферта под №129 в регистъра, в 11:05 часа, с вх. № 26-00-333 от 06.04.2017 г. за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6;
8. **„РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД** с посочен адрес гр. Самоков, ул. „Никола Корчев“ № 8; тел: 0899 826 392; e- mail: stroing_5@abv.bg с подадена оферта под №130 в регистъра, в 11:08 часа, с вх. № 26-00-334 от 06.04.2017 г. за обособени позиции № 1, 3 и 6;
9. **„СОФТ-Ю“ ООД** с посочен гр. Крумовград, ул. „Опълченска“ №2, тел. 03641/ 27-09; e-mail: softa@abv.bg с подадена оферта под №131 в регистъра, в 14:55 часа, с вх. № 26-00-335 от 06.04.2017 г. за обособени позиции № 2, 4, 5 и 6;
10. **„ДУРАЛ“ ООД** с посочен адрес гр. Крумовград, пл. „България“ № 3; тел: 0898 551 869; e- mail: duralood@abv.bg с подадена оферта под №132 в регистъра, в 15:51 часа, с вх. № 26-00-236 от 06.04.2016 г. за обособена позиция № 1;
11. **„ДУРАЛ“ ООД** с посочен адрес гр. Крумовград, пл. „България“ № 3; тел: 0898 551 869; e- mail: duralood@abv.bg с подадена оферта под №133 в регистъра, в 15:54 часа, с вх. № 26-00-337 от 06.04.2016 г. за обособена позиция № 3;

След получаване на офертите, всички членове на комисията попълниха и представиха декларация за липса на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

При отварянето на офертите не присъстваха представители на участниците и/или други лица.

Комисията отвори офертата на участника **„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД** и председателят обяви ценовите му предложения за изпълнение на поръчката за обособените позиции, за които участва:

- За обособена позиция № 1 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 9 998,98 лв. без ДДС;
- За обособена позиция № 2 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 3 960,50 лв. без ДДС;
- За обособена позиция № 3 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 13 792,09 лв. без ДДС;

- За обособена позиция № 4 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 3 599,66 лв. без ДДС;
- За обособена позиция № 5 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 4 248,45 лв. без ДДС;
- За обособена позиция № 6 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 14 151,79 лв. без ДДС.

Комисията отвори офертата на участника „ТОДИС“ ЕООД и председателят обяви ценовите му предложения за изпълнение на поръчката за обособените позиции, за които участва:

- За обособена позиция № 1 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 8 896,69 лв. без ДДС;
- За обособена позиция № 2 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 2 911,52 лв. без ДДС;
- За обособена позиция № 3 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 12 330,57 лв. без ДДС;
- За обособена позиция № 4 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 3 848,85 лв. без ДДС;
- За обособена позиция № 5 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 3 026,71 лв. без ДДС;
- За обособена позиция № 6 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 14 320,72 лв. без ДДС.

Комисията отвори офертата на участника „СЛАВИ-СТРОЙ“ ЕООД и председателят обяви ценовите му предложения за изпълнение на поръчката за обособените позиции, за които участва:

- За обособена позиция № 1 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 11 309,28 лв. без ДДС;
- За обособена позиция № 2 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 4 161,32 лв. без ДДС;
- За обособена позиция № 3 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 15 788,52 лв. без ДДС;
- За обособена позиция № 4 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 4 423,68 лв. без ДДС;
- За обособена позиция № 5 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 4 354,88 лв. без ДДС;
- За обособена позиция № 6 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 19 719,12 лв. без ДДС.

Комисията отвори офертата на участника „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД и председателят обяви ценовите му предложения за изпълнение на поръчката за обособените позиции, за които участва:

- За обособена позиция № 1 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 10 182,69 лв. без ДДС;
- За обособена позиция № 3 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 14 242,93 лв. без ДДС;

- За обособена позиция № 6 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 15 468,62 лв. без ДДС.

Комисията отвори офертата на участника „ЛАТ-СТРОЙ 1“ ЕООД и председателят обяви ценовите му предложения за изпълнение на поръчката за обособените позиции, за които участва:

- За обособена позиция № 1 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 11 970,91 лв. без ДДС;

- За обособена позиция № 2 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 3 768,09 лв. без ДДС;

- За обособена позиция № 3 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 16 808,62 лв. без ДДС;

- За обособена позиция № 4 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 4 382,57 лв. без ДДС;

- За обособена позиция № 5 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 4332,65 лв. без ДДС;

- За обособена позиция № 6 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 18 786,07 лв. без ДДС.

Комисията отвори офертата на участника ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ“ и председателят обяви ценовите му предложения за изпълнение на поръчката за обособените позиции, за които участва:

- За обособена позиция № 1 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 9 365,27 лв. без ДДС;

- За обособена позиция № 2 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 3 729,89 лв. без ДДС;

- За обособена позиция № 3 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 12 522,90 лв. без ДДС;

- За обособена позиция № 5 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 3 472,40 лв. без ДДС.

Комисията отвори офертата на участника „БГ-СТРОЙ-Д“ ЕООД и председателят обяви ценовите му предложения за изпълнение на поръчката за обособените позиции, за които участва:

- За обособена позиция № 1 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 11 983,22 лв. без ДДС;

- За обособена позиция № 2 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 3 799,62 лв. без ДДС;

- За обособена позиция № 3 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 16 780,18 лв. без ДДС;

- За обособена позиция № 4 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 4 337,51 лв. без ДДС;

- За обособена позиция № 5 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 4 316,88 лв. без ДДС;

- За обособена позиция № 6 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 17 287,74 лв. без ДДС.

Комисията отвори офертата на участника „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД и председателят обяви ценовите му предложения за изпълнение на поръчката за обособените позиции, за които участва:

- За обособена позиция № 1 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 11 214,81 лв. без ДДС;
- За обособена позиция № 3 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 15 711,36 лв. без ДДС;
- За обособена позиция № 6 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 17 555,42 лв. без ДДС.

Комисията отвори офертата на участника „СОФТ-Ю“ ООД и председателят обяви ценовите му предложения за изпълнение на поръчката за обособените позиции, за които участва:

- За обособена позиция № 2 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 4 141,64 лв. без ДДС;
- За обособена позиция № 4 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 4 988,23 лв. без ДДС;
- За обособена позиция № 5 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 4 640,69 лв. без ДДС;
- За обособена позиция № 6 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 19 373,52 лв. без ДДС.

Комисията отвори офертата на участника „ДУРАЛ“ ООД и председателят обяви ценовите му предложения за изпълнение на поръчката за обособените позиции, за които участва:

- За обособена позиция № 1 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 12 496,07 лв. без ДДС;
- За обособена позиция № 3 - участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 17 494,94 лв. без ДДС.

С отварянето и обявяването на ценовите предложения на участниците приключи и публичната част на заседанието на комисията. Председателят на комисията уточни, че датата и часа на следващото заседание на комисията ще бъдат допълнително оповестени.

Комисията продължи своята работа, свързана с разглеждането и оценяването на офертите в закрито заседание на 24.04.2017 г. от 08:30 часа, съобразно предварително обявените от Възложителя изисквания и критерии за подбор.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане офертата на участника „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД и установи, че участникът е представил следните документи:

1. Данни за лицето, което прави предложението – съгласно приложен образец *Приложение № 1*;
2. ЕЕДОП – *Приложение № 2*;
3. Техническо предложение – *Приложение № 3* с приложени: Линеен график и Диаграма на работната ръка;

4. Декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор – Приложение № 4;
5. Декларация за срок на валидност на офертата – Приложение № 5;
6. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – Приложение № 6;
7. Ценово предложение – Приложение № 7 с приложени остойностена количествена сметка по единични цени и анализи за определяне на единични цени.
8. Опис на представените документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП – Приложение № 8.

Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи, но е допуснал грешки и/или неродовности при попълване на своя ЕЕДОП.

Участникът „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД е допуснал следните пропуски при попълване на своя ЕЕДОП:

- В Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, точка 9, участникът е декларира следните инструменти, съоръжения или техническо оборудване, които ще бъдат на разположение за изпълнение на договора: фасадно скеле- 1 бр.; самосвал – Рено Магнум и Фиат Дукато; моторна резачка – 1 бр. и телфер – 1 бр.

Съгласно заложените от Възложителя в документацията за участие и обявата за обществена поръчка минимални технически и професионални способности за изпълнение на обществената поръчка, Възложителят е поставил изискване, участниците да разполагат с минимум следната необходима техника;

- фасадно скеле – 1 бр.;
- товарна кола, самосвал – 1 бр.;
- моторна резачка – 1 бр.;
- ъглошлайф – 1 бр. ;
- хаспел/телфер или др. – 1 бр.

Видно от декларираното в ЕЕДОП липсва информация, че участникът разполага с поне един брой ъглошлайф, което означава че не отговаря на техническите и професионални способности заложи в документацията за участие и обявата за обществената поръчка.

Ето защо комисията единодушно взе своето

РЕШЕНИЕ № 1

На основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на участника да се даде срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на уведомление за горепосочените констатации, в който да представи нов ЕЕДОП, от който да е видно, че участникът отговаря на поставените от Възложителя минимални изисквания.. В случай на непредставяне или констатиране на ново несъответствие с изискваните от Възложителя документи участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

Председателят на комисията възложи на члена г-н Карафейзиев да уведоми участника „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД писмено за констатираните от комисията обстоятелства и за срока, в който същия следва да представи необходимите допълнителни документи.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане офертата на участника „ТОДИС“ ЕООД и установи, че участникът е представил следните документи:

1. Данни за лицето, което прави предложението – съгласно приложен образец *Приложение № 1*;
2. ЕЕДОП – *Приложение №2*;
3. Техническо предложение – Приложение № 3 с приложени: Линеен график и Диаграма на работната ръка;
4. Декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор – Приложение № 4;
5. Декларация за срок на валидност на офертата – Приложение № 5;
6. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – Приложение № 6;
7. Ценово предложение – Приложение № 7 с приложени остойностена количествена сметка по единични цени и анализи за определяне на единични цени.
8. Опис на представените документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП – Приложение № 8.

Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи и офертата му е в пълно съответствие с поставените от Възложителя критерии за подбор.

Ето защо комисията единодушно взе своето

РЕШЕНИЕ № 2

Допуска до разглеждане на техническото и ценовото предложение офертата на участника „ТОДИС“ ЕООД за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6

Комисията пристъпи към подробно разглеждане офертата на участника „СЛАВИ-СТРОЙ“ ЕООД и установи, че участникът е представил следните документи:

1. Данни за лицето, което прави предложението – съгласно приложен образец *Приложение № 1*;
2. ЕЕДОП – *Приложение №2*;
3. Техническо предложение – Приложение № 3 с приложени: Линеен график и Диаграма на работната ръка;
4. Декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор – Приложение № 4;
5. Декларация за срок на валидност на офертата – Приложение № 5;
6. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – Приложение № 6;
7. Ценово предложение – Приложение № 7 с приложени остойностена количествена сметка по единични цени и анализи за определяне на единични цени.
8. Опис на представените документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП – Приложение № 8.

Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи и офертата му е в пълно съответствие с поставените от Възложителя критерии за подбор.

Ето защо комисията единодушно взе своето

РЕШЕНИЕ № 3

Допуска до разглеждане на техническото и ценовото предложение офертата на участника „СЛАВИ-СТРОЙ“ ЕООД за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6

Комисията пристъпи към подробно разглеждане офертата на участника „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД и установи, че участникът е представил следните документи:

1. Данни за лицето, което прави предложението – съгласно приложен образец *Приложение № 1*;
2. ЕЕДОП – *Приложение № 2*;
3. Техническо предложение – Приложение № 3 с приложени: Линеен график и Диаграма на работната ръка;
4. Декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор – Приложение № 4;
5. Декларация за срок на валидност на офертата – Приложение № 5;
6. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – Приложение № 6;
7. Ценово предложение – Приложение № 7 с приложени остойностена количествена сметка по единични цени и анализи за определяне на единични цени.
8. Опис на представените документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП – Приложение № 8.

Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи и офертата му е в пълно съответствие с поставените от Възложителя критерии за подбор.

Ето защо комисията единодушно взе своето

РЕШЕНИЕ № 4

Допуска до разглеждане на техническото и ценовото предложение офертата на участника „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД за обособени позиции № 1, 3 и 6

Комисията пристъпи към подробно разглеждане офертата на участника „ЛАТ-СТРОЙ 1“ ЕООД и установи, че участникът е представил следните документи:

1. Данни за лицето, което прави предложението – съгласно приложен образец *Приложение № 1*;
2. ЕЕДОП – *Приложение № 2*;
3. Техническо предложение – Приложение № 3 с приложени: Линеен график и Диаграма на работната ръка;
4. Декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор – Приложение № 4;
5. Декларация за срок на валидност на офертата – Приложение № 5;
6. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – Приложение № 6;
7. Ценово предложение – Приложение № 7 с приложени остойностена количествена сметка по единични цени и анализи за определяне на единични цени.
8. Опис на представените документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП – Приложение № 8.

Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи и офертата му е в пълно съответствие с поставените от Възложителя критерии за подбор.

Ето защо комисията единодушно взе своето

РЕШЕНИЕ № 5

Допуска до разглеждане на техническото и ценовото предложение офертата на участника „ЛАТ-СТРОЙ 1“ ЕООД за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6

Комисията пристъпи към подробно разглеждане офертата на участника ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ“ и установи, че участникът е представил следните документи:

1. Данни за лицето, което прави предложението – съгласно приложен образец *Приложение № 1*;
2. ЕЕДОП – *Приложение №2*;
3. Техническо предложение – Приложение № 3 с приложения: Линеен график и Диаграма на работната ръка;
4. Декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор – Приложение № 4;
5. Декларация за срок на валидност на офертата – Приложение № 5;
6. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – Приложение № 6;
7. Ценово предложение – Приложение № 7 с приложения остойностена количествена сметка по единични цени и анализи за определяне на единични цени.
8. Опис на представените документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП – Приложение № 8.

Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи, но е допуснал грешки и/или нередовности при попълване на своя ЕЕДОП.

Участникът ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ“ е допуснал следните пропуски при попълване на своя ЕЕДОП:

- В Част III: „Основания за изключване“, А: „Основания свързани с наказателни присъди“, участникът е декларирал, че по отношение на него има издадени окончателни присъди във връзка с изброените в същата част основания.

Следва да се има предвид, че когато участник в процедура за възлагане на обществена поръчка декларира такива обстоятелства, той следва и задължително да попълни и следващите полета от същата част на ЕЕДОП. В конкретния случай участникът ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ“ не е попълнил изцяло Част III: Основания за изключване, А: Основания свързани с наказателни присъди от своя ЕЕДОП.

Ето защо комисията единодушно взе своето

РЕШЕНИЕ № 6

На основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на участника да се даде срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на уведомление за горепосочените констатации, в който да представи нов ЕЕДОП, в който да представи нов ЕЕДОП, в който да е декларирана всяка задължително изискуемо информация за участника.. В случай на непредставяне или констатиране на ново несъответствие с изисканите от Възложителя документи участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

Председателят на комисията възложи на члена г-н Карафейзиев да уведоми участника **ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ“** писмено за констатираните от комисията обстоятелства и за срока, в който същия следва да представи необходимите допълнителни документи.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане офертата на участника **„БГ-СТРОЙ-Д“ ЕООД** и установи, че участникът е представил следните документи:

1. Данни за лицето, което прави предложението – съгласно приложен образец **Приложение № 1;**
2. ЕЕДОП – **Приложение №2;**
3. Техническо предложение – **Приложение № 3** с приложени: Линеен график и Диаграма на работната ръка;
4. Декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор – **Приложение № 4;**
5. Декларация за срок на валидност на офертата – **Приложение № 5;**
6. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – **Приложение № 6;**
7. Ценово предложение – **Приложение № 7** с приложени остойностена количествена сметка по единични цени и анализи за определяне на единични цени.
8. Опис на представените документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП – **Приложение № 8.**

Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи и офертата му е в пълно съответствие с поставените от Възложителя критерии за подбор.

Ето защо комисията единодушно взе своето

РЕШЕНИЕ № 7

Допуска до разглеждане на техническото и ценовото предложение офертата на участника **„БГ-СТРОЙ-Д“ ЕООД** за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6

Комисията пристъпи към подробно разглеждане офертата на участника **„РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД** и установи, че участникът е представил следните документи:

1. Данни за лицето, което прави предложението – съгласно приложен образец **Приложение № 1;**
2. ЕЕДОП – **Приложение №2;**
3. Техническо предложение – **Приложение № 3** с приложени: Линеен график и Диаграма на работната ръка;
4. Декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор – **Приложение № 4;**
5. Декларация за срок на валидност на офертата – **Приложение № 5;**
6. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – **Приложение № 6;**
7. Ценово предложение – **Приложение № 7** с приложени остойностена количествена сметка по единични цени и анализи за определяне на единични цени.
8. Опис на представените документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП – **Приложение № 8.**

Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи и офертата му е в пълно съответствие с поставените от Възложителя критерии за подбор.

Ето защо комисията единодушно взе своето

РЕШЕНИЕ № 8

Допуска до разглеждане на техническото и ценовото предложение офертата на участника **„РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД** за обособени позиции № 1, 3 и 6

Комисията пристъпи към подробно разглеждане офертата на участника **„СОФТ-Ю“ ООД** и установи, че участникът е представил следните документи:

1. Данни за лицето, което прави предложението – съгласно приложен образец **Приложение № 1;**
2. ЕЕДОП – **Приложение №2;**
3. Техническо предложение – Приложение № 3 с приложени: Линеен график и Диаграма на работната ръка;
4. Декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор – **Приложение № 4;**
5. Декларация за срок на валидност на офертата – **Приложение № 5;**
6. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – **Приложение № 6;**
7. Ценово предложение – **Приложение № 7** с приложени остойностена количествена сметка по единични цени и анализи за определяне на единични цени.
8. Опис на представените документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП – **Приложение № 8.**

Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи и офертата му е в пълно съответствие с поставените от Възложителя критерии за подбор.

Ето защо комисията единодушно взе своето

РЕШЕНИЕ № 9

Допуска до разглеждане на техническото и ценовото предложение офертата на участника **„СОФТ-Ю“ ООД** за обособени позиции № 2, 4, 5 и 6

Комисията пристъпи към подробно разглеждане офертата на участника **„ДУРАЛ“ ООД** и установи, че участникът е представил следните документи:

1. Данни за лицето, което прави предложението – съгласно приложен образец **Приложение № 1;**
2. ЕЕДОП – **Приложение №2;**
3. Техническо предложение – Приложение № 3 с приложени: Линеен график и Диаграма на работната ръка;
4. Декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор – **Приложение № 4;**
5. Декларация за срок на валидност на офертата – **Приложение № 5;**
6. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд – **Приложение № 6;**
7. Ценово предложение – **Приложение № 7** с приложени остойностена количествена сметка по единични цени и анализи за определяне на единични цени.

8. Опис на представените документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП – Приложение № 8.

Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи и офертата му е в пълно съответствие с поставените от Възложителя критерии за подбор. Ето защо комисията единодушно взе своето

РЕШЕНИЕ № 10

Допуска до разглеждане на техническото и ценовото предложение офертата на участника „ДУРАЛ“ ООД за обособени позиции № 1 и 3

С това назначената комисият приключи своята работа на 24.04.2017 г. в 12:00 часа. Председателят на комисията направи уточнение, че следващото заседание ще се проведе след получаване на допълнително изисканите от двама участника документи или след изтичане на дадения им срок, в случай че не представят такава.

На 28.04.2017 година от 08:30 часа комисията се събра в пълен състав, видно от приложения към документацията присъствен списък. На това заседание комисията ще провери дали са представени допълнителни документи от участниците „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД и ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ“, изискани с писма с изх. № 26-00-365 от 24.04.2017 г. и № 70-00-48 от 24.04.2017 г.

Г-н Карафейзиев докладва, че участниците „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД и ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ“ са представили допълнително изисканите им документи в деловодството на община Крумовград с вх. №26-00-390 от 27.04.2017 г. и № 70-00-50 от 27.04.2017 г., което означава, че лицата са спазили дадения им срок за представяне на въпросните документи.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД и установи, че участникът е изпълнил всички дадени указания от комисията поради, което единодушно взе

РЕШЕНИЕ № 11

Допуска до разглеждане на техническото и ценовото предложение офертата на участника „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ“ и установи, че участникът е изпълнил всички дадени указания от комисията поради, което единодушно взе

РЕШЕНИЕ № 12

Допуска до разглеждане на техническото и ценовото предложение офертата на участника „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ“ за обособени позиции № 1, 2, 3 и 5

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите и ценовите предложения на участниците за съответствието им с поставените от Възложителя условия в документацията и обявата за обществената поръчка.

Съгласно одобрената документация в т. 3 „Техническо предложение – Приложение № 3, с приложени: Линеен график и Диаграма на работната ръка“ са заложи следните изисквания:

„ЛКГ задължително следва да обхваща всички дейности заложи в КС на обекта. Графикът следва да отразява всички посочени в КС дейности. В графика следва да се посочи норма време за всяка една операция, посочена в КС, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В графика за всяка от дейностите посочени в ЛКГ участникът следва да посочи броя и вида на необходимата механизация, сметните норми на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина.

Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява.

Участниците задължително представят линейния график и на електронен носител във формат Microsoft Excel“.

1. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участника „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД. В представените Предложения за изпълнение на поръчката – Приложения № 3, участникът е направил следните технически предложения:

- За обособена позиция № 1 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 13 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 10 години.

- За обособена позиция № 2 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 6 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 10 години.

- За обособена позиция № 3 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 14 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 10 години.

- За обособена позиция № 4 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 6 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 10 години.

- За обособена позиция № 5 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 6 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 10 години.

- За обособена позиция № 6 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 13 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 10 години.

След като извърши подробна проверка на Предложенията за изпълнение на поръчката – Образец Приложение № 3 на участник „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД и приложенията към тях ЛКГ и ДРР, комисията констатира следните несъответствия:

Комисията установи, че участник „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, представя ЛКГ за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, и 6, които не отговарят на изискванията на Възложителя, поради следното:

1.1. за обособена позиция № 1 участникът за обект: «Ремонт на сграда на кметство с. Долна Кула», позиция № 1 « Демонтаж на покрив със сваляне, пренасяне до 30 м и сортиране», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността

за изпълнение. С посочените от него 3 броя работници, които изпълняват дейността за един ден не покрива необходимите му 18,69 човекодни. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности. Същото е констатирано и в други позиции от ЛКГ. Комисията установи също така технологична непоследователност на предложението на участника за изпълнение на дейностите в ЛКГ, а именно: в позиция 18 „Направа и разваляне на кофраж за плоча“ предлага да изпълни за един ден, в последствие предлага да изпълни позиция 20 „Доставка и полагане на бетон клас В 20 за тераса“. Видно е, че участникът изпълнява позиция 18 преди позиция 20 т.е. полага бетона след, като е направил и развалил кофража.

1.2. за обособена позиция № 2 участникът за обект: „Ремонт на сграда на кметство с. Джанка“ позиция № 2 « Гипсова шпакловка при ремонти», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 3 броя работници, които изпълняват дейността за един ден не покрива необходимите му 4,06 човекодни. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности.

1.3. за обособена позиция № 3 участникът за обект: „Ремонт на общинска сграда с. Токачка“ позиция № 1 « Демонтаж на покрив със сваляне, пренасяне до 30 м и сортиране», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 5 броя работници, които изпълняват дейността за един ден не покрива необходимите му 32,18 човекодни. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности. Комисията установи също така технологична непоследователност на предложението на участника за изпълнение на дейностите в ЛКГ, а именно: в позиция 19 „Направа и разваляне на кофраж за пояси“ предлага да изпълни за един ден, в последствие предлага да изпълни позиция 21 „Доставка и полагане на бетон клас В 20 за пояси“. Видно е, че участникът изпълнява позиция 19 преди позиция 21 т.е. полага бетона след, като е направил и развалил кофража.

1.4. за обособена позиция № 4 участникът за обект: „Ремонт на сграда на кметство с. Студен Кладенец“ позиция № 3 « Външна гладка вароциментова мазилка по стени», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 5 броя работници, които изпълняват дейността за два дни не покрива необходимите му 11,25 човекодни. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности.

1.5. за обособена позиция № 6 участникът за обект: „Ремонт на покрив на сграда Младежки дом с. Черничево“ позиция № 1 « Демонтаж на стара хидроизолация», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 8 броя работници, които изпълняват дейността за един ден не покрива необходимите му 9,38 човекодни. Същото е констатирано и в други позиции от ЛКГ. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно взе:

РЕШЕНИЕ № 13

На основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП Комисията предлага на Възложителя – кмета на община Крумовград, да отстрани от участие в обществената поръчка за обособени позиции № 1, 2, 3, 4 и 6 участника „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, за това че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участникът „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД за обособени позиции № 1, 2, 3, 4 и 6 е представил линейни календарни графици, които несъответстват на заложените от възложителя изисквания. Видно от представените за обособени позиции № 1, 2, 3, 4 и 6 ЛКГ и подробно описаните по-горе констатации участникът е допуснал съществени пропуски при изготвянето на един от основните документи от офертата му, а именно ЛКГ.

Основна цел на документа ЛКГ е да обвърже участника с предложения от него срок за изпълнение на съответния обект на поръчката ако бъде избран за изпълнител, като същия ще е елемент на сключения договор. ЛКГ е документ съгласно, който направените в него изчисления и посочена информация позволява на участника да определи реалния срок за изпълнение на поръчката. Съгласно раздел IV. «ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТА, НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ И ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ТЯХ» от документацията за обществената поръчка Възложителят е поставил изискване относно минимално задължителното съдържание, което следва да съдържат представените от участника ЛКГ, а именно: ЛКГ задължително следва да обхваща всички дейности заложи в КС на обекта. Графикът следва да отразява всички посочени в КС дейности. В графика следва да се посочи норма време за всяка една операция, посочена в КС, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В графика за всяка от дейностите посочени в ЛКГ участникът следва да посочи броя и вида на необходимата механизация, сметните норми на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина.

Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява.

Участниците задължително представят линейния график и на електронен носител във формат Microsoft Excel.

Така представените от участника ЛКГ за обособени позиции № № 1, 2, 3, 4 и 6 не отговарят на изискванията на възложителя, което е основание за отстраняване поради неспазване на предварително обявените условия на Възложителя.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за обществената поръчка. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания е основание за отстраняване от поръчката. Също така възложителя изрично е записал в документацията за обществената поръчка, че «Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителни операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява.»

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП за отстраняване на участника.

И
РЕШЕНИЕ № 14

Предвид факта, че представените Предложения за изпълнение на поръчката, ЛКГ И ДРР за обособена позиция № 5 на участника „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД са надлежно оформени и отговарят на изискванията заложи в обществената поръчка, комисията в частта на обособена позиция № 5 допуска участника до следващ етап на поръчката.

2. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участника „ТОДИС“ ЕООД. В представените Предложения за изпълнение на поръчката – Приложения № 3, участникът е направил следните технически предложения:

- За обособена позиция № 1 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 5 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 2 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 4 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 3 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 7 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 4 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 4 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 5 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 4 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 6 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 8 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

След като извърши подробна проверка на Предложенията за изпълнение на поръчката – Образец Приложение № 3 на участник „ТОДИС“ ЕООД и приложенията към тях ЛКГ и ДРР, комисията констатира следните несъответствия:

Комисията установи, че участник „ТОДИС“ ЕООД, представя ЛКГ за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6, които не отговарят на изискванията на Възложителя, поради следното:

- 2.1 за обособена позиция № 1 участникът за обект: «Ремонт на сграда на кметство с. Долна Кула», позиция № 1 « Демонтаж на покрив със сваляне, пренасяне до 30 м и сортиране», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 7 броя работници, които изпълняват дейността за един ден не покрива необходимите му 7,19 човекодни. Същото е констатирано и в други позиции от ЛКГ. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности. Комисията установи също така технологична непоследователност на предложението на участника за изпълнение на дейностите в ЛКГ, а именно: в позиция 18 „Направа и разваляне на кофраж за плоча“ предлага да изпълни за един ден, в последствие предлага да изпълни позиция 20 „Доставка

и полагане на бетон клас В 20 за тераса“. Видно е, че участникът изпълнява позиция 18 преди позиция 20 т.е. полага бетона след, като е направил и развалил кофража.

- 2.2 за обособена позиция № 2 участникът за обект: „Ремонт на сграда на кметство с. Джанка” позиция № 2 « Гипсова шпакловка при ремонти», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 8 броя работници, които изпълняват дейността за един ден не покрива необходимите му 8,45 човекодни. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности.
- 2.3 за обособена позиция № 3 участникът за обект: „Ремонт на общинска сграда с. Токачка” позиция № 1 « Демонтаж на покрив със сваляне, пренасяне до 30 м и сортиране», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 6 броя работници, които изпълняват дейността за 2 дни не покрива необходимите му 12,38 човекодни. Същото е констатирано и в други позиции от ЛКГ. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности. Комисията установи също така технологична непоследователност на предложението на участника за изпълнение на дейностите в ЛКГ, а именно: в позиция 19 „Направа и разваляне на кофраж за пояси“ предлага да изпълни за един ден, в последствие предлага да изпълни позиция 21 „Доставка и полагане на бетон клас В 20 за пояси“. Видно е, че участникът изпълнява позиция 19 преди позиция 21 т.е. полага бетона след, като е направил и развалил кофража.
- 2.4 за обособена позиция № 4 участникът за обект: „Ремонт на сграда на кметство с. Студен Кладенец” позиция № 1 « Направа и разваляне на тръбно фасадно скеле», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 14 броя работници, които изпълняват дейността за 1 ден не покрива необходимите му 14,21 човекодни. Същото е констатирано и в други позиции от ЛКГ. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности. Комисията установи също така технологична непоследователност на предложението на участника за изпълнение на дейностите в ЛКГ, а именно: в позиция 1 „Направа и разваляне на тръбно фасадно скеле“ предлага да изпълни за един ден, в последствие предлага да изпълни позиция 2 „Очукване на вароциментна мазилка“ и позиция 3 „Външна гладка вароциментова мазилка по стени“. Видно е, че участникът изпълнява позиция 1 преди позиция 2 и 3 т.е. очуква вароциментна мазилка и полага външна гладка вароциментова мазилка по стени след, като е направил и развалил тръбното фасадно скеле.
- 2.5 за обособена позиция № 5 участникът за обект: „Ремонт на покрив на павилион метална конструкция ул. „Тракия №1” позиция № 1 « Скара от иглол.бичмета за захващане на покривни плоскости в/у метална конструкция», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 4 броя работници, които изпълняват дейността за един ден не покрива необходимите му 4,30 човекодни. Същото е констатирано и в позиция 2

от ЛКГ. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности.

- 2.6 за обособена позиция № 6 участникът за обект: „Ремонт на покрив на сграда Младежки дом с. Черничево” позиция № 1 « Демонтаж на стара хидроизолация», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 8 броя работници, които изпълняват дейността за един ден не покрива необходимите му 8,39 човекодни. Същото е констатирано и в други позиции от ЛКГ. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно взе:

РЕШЕНИЕ № 15

На основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП Комисията предлага на Възложителя – кмета на община Крумовград, да **отстрани** от участие в обществената поръчка за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6 участника „ТОДИС“ ЕООД, за това че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участникът „ТОДИС“ ЕООД за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6 е представил линейни календарни графици, които несъответстват на заложените от възложителя изисквания. Видно от представените за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6 ЛКГ и подробно описаните по-горе констатации участникът е допуснал съществени пропуски при изготвянето на един от основните документи от офертата му, а именно ЛКГ.

Основна цел на документа ЛКГ е да обвърже участника с предложения от него срок за изпълнение на съответния обект на поръчката ако бъде избран за изпълнител, като същия ще е елемент на сключения договор. ЛКГ е документ съгласно, който направените в него изчисления и посочена информация позволява на участника да определи реалния срок за изпълнение на поръчката. Съгласно раздел IV. **«ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТА, НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ И ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ТЯХ»** от документацията за обществената поръчка Възложителят е поставил изискване относно минимално задължителното съдържание, което следва да съдържат представените от участника ЛКГ, а именно: ЛКГ задължително следва да обхваща всички дейности заложи в КС на обекта. Графикът следва да отразява всички посочени в КС дейности. В графика следва да се посочи норма време за всяка една операция, посочена в КС, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В графика за всяка от дейностите посочени в ЛКГ участникът следва да посочи броя и вида на необходимата механизация, сметните норми на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина.

Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява.

Участниците задължително представят линейния график и на електронен носител във формат Microsoft Excel.

Така представените от участника ЛКГ за обособени позиции № № 1, 2, 3, 4, 5 и 6 не отговарят на изискванията на възложителя, което е основание за отстраняване поради неспазване на предварително обявените условия на Възложителя.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за обществената поръчка. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания е основание за отстраняване от поръчката. Също така възложителя изрично е записал в документацията за обществената поръчка, че «Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителни операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява.»

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП за отстраняване на участника.

3. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участника „СЛАВИ-СТРОЙ“ ЕООД. В представените Предложения за изпълнение на поръчката – Приложения № 3, участникът е направил следните технически предложения:

- За обособена позиция № 1 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 24 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 2 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 9 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 3 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 27 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 4 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 27 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 5 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 5 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 6 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 27 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

След като извърши подробна проверка на Предложенията за изпълнение на поръчката – Образец Приложение № 3 на участник „СЛАВИ-СТРОЙ“ ЕООД и приложенията към тях ЛКГ и ДРР, комисията констатира следните несъответствия:

Комисията установи, че участник „СЛАВИ-СТРОЙ“ ЕООД, представя ЛКГ за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6, които не отговарят на изискванията на Възложителя, поради следното:

- 3.1. за обособена позиция № 1 участникът за обект: «Ремонт на сграда на кметство с. Долна Кула», позиция № 1 « Демонтаж на покрив със сваляне, пренасяне до 30 м и сортиране», не е спазил изискването заложено в одобрената документация в т.3 „Техническо предложение – Приложение № 3, с

приложени: Линеен график и Диаграма на работната ръка“, а именно ЛКГ не обхваща всички дейности заложи в КС на обекта в частта на календарния график, който следва да отразява всички посочени в КС дейности. От така предложеният от участника ЛКГ, комисията не може да проследи технологичната последователност и технологична съвместимост на отделните строителните операции.

3.2. за обособена позиция № 2 участникът за обект: „Ремонт на сграда на кметство с. Джанка” позиция № 2 « Гипсова шпакловка при ремонти», не е спазил изискването заложи в одобрената документация в т.3 „Техническо предложение – Приложение № 3, с приложени: Линеен график и Диаграма на работната ръка“, а именно ЛКГ не обхваща всички дейности заложи в КС на обекта в частта на календарния график, който следва да отразява всички посочени в КС дейности. От така предложеният от участника ЛКГ, комисията не може да проследи технологичната последователност и технологична съвместимост на отделните строителните операции. Също така не е предвидил правилно необходимите дни за изпълнение, като в табличната част на ЛКГ при обобщени видове работи „Вътрешен ремонт – боядисване и лакиране на повърхности и настилка с линолеум“ е посочил 6,38 дни за изпълнение, а в календарния график е посочил 6 дни за изпълнение. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности.

3.3. за обособена позиция № 3 участникът за обект: „Ремонт на общинска сграда с. Токачка” позиция № 1 « Демонтаж на покрив със сваляне, пренасяне до 30 м и сортиране», не е спазил изискването заложи в одобрената документация в т.3 „Техническо предложение – Приложение № 3, с приложени: Линеен график и Диаграма на работната ръка“, а именно ЛКГ не обхваща всички дейности заложи в КС на обекта в частта на календарния график, който следва да отразява всички посочени в КС дейности. От така предложеният от участника ЛКГ, комисията не може да проследи технологичната последователност и технологична съвместимост на отделните строителните операции.

3.4. за обособена позиция № 4 участникът за обект: „Ремонт на сграда на кметство с. Студен Кладенец” позиция № 1 « Направа и разваляне на тръбно фасадно скеле», не е спазил технологична последователност на предложението за изпълнение на дейностите в ЛКГ, а именно: в позиция 1 „Направа и разваляне на тръбно фасадно скеле“ предлага да изпълни за един ден, в последствие предлага да изпълни позиция 2 „Очукване на вароциментна мазилка“ и позиция 3 „Външна гладка вароциментова мазилка по стени“. Видно е, че участникът изпълнява позиция 1 преди позиция 2 и 3 т.е. очуква вароциментна мазилка и полага външна гладка вароциментова мазилка по стени след, като е направил и развалил тръбното фасадно скеле.

3.5. за обособена позиция № 5 участникът за обект: „Ремонт на покрив на павилион метална конструкция ул. „Тракия №1” позиция № 1 « Покриване с лт ламарина в/у готова основа», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 5 броя работници, които изпълняват дейността за три дни не покрива необходимите му 21,22 човекодни. Това води до некоректно техническо предложение, в

частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности.

- 3.6. за обособена позиция № 6 участникът за обект: „Ремонт на покрив на сграда Младежки дом с. Черничево“ позиция № 1 « Демонтаж на стара хидроизолация», не е спазил изискването заложен в одобрената документация в т.3 „Техническо предложение – Приложение № 3, с приложения: Линеен график и Диаграма на работната ръка“, а именно ЛКГ не обхваща всички дейности заложи в КС на обекта в частта на календарния график, който следва да отразява всички посочени в КС дейности. От така предложеният от участника ЛКГ, комисията не може да проследи технологичната последователност и технологична съвместимост на отделните строителните операции.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно взе:

РЕШЕНИЕ № 16

На основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП Комисията предлага на Възложителя – кмета на община Крумовград, да отстрани от участие в обществената поръчка за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6 участника „СЛАВИ-СТРОЙ“ ЕООД ЕООД, за това че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участникът „СЛАВИ-СТРОЙ“ ЕООД за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6 е представил линейни календарни графици, които несъответстват на заложените от възложителя изисквания. Видно от представените за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6 ЛКГ и подробно описаните по-горе констатации участникът е допуснал съществени пропуски при изготвянето на един от основните документи от офертата му, а именно ЛКГ. Основна цел на документа ЛКГ е да обвърже участника с предложението от него срок за изпълнение на съответния обект на поръчката ако бъде избран за изпълнител, като същия ще е елемент на сключения договор. ЛКГ е документ съгласно, който направените в него изчисления и посочена информация позволява на участника да определи реалния срок за изпълнение на поръчката. Съгласно раздел IV. «ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТА, НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ И ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ТЯХ» от документацията за обществената поръчка Възложителят е поставил изискване относно минимално задължителното съдържание, което следва да съдържат представените от участника ЛКГ, а именно: ЛКГ задължително следва да обхваща всички дейности заложи в КС на обекта. Графикът следва да отразява всички посочени в КС дейности. В графика следва да се посочи норма време за всяка една операция, посочена в КС, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В графика за всяка от дейностите посочени в ЛКГ участникът следва да посочи броя и вида на необходимата механизация, сметните норми на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина. Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява. Участниците задължително представят линейния график и на електронен носител във формат Microsoft Excel.

Така представените от участника ЛКГ за обособени позиции № № 1, 2, 3, 4, 5 и 6 не отговарят на изискванията на възложителя, което е основание за отстраняване поради неспазване на предварително обявените условия на Възложителя.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за обществената поръчка. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания е основание за отстраняване от поръчката. Също така възложителя изрично е записал в документацията за обществената поръчка, че «Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителни операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява.»

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП за отстраняване на участника.

4. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участника **„ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД**. В представените Предложения за изпълнение на поръчката – Приложения № 3, участникът е направил следните технически предложения:

- За обособена позиция № 1 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 7 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 3 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 7 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 6 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 7 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

След като извърши подробна проверка на Предложенията за изпълнение на поръчката – Образец Приложение № 3 на участник **„ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД** и приложенията към тях ЛКГ и ДРР, комисията констатира следните несъответствия:

Комисията установи, че участник **„ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД**, представя ЛКГ за обособени позиции № 1, 3 и 6, които не отговарят на изискванията на Възложителя, поради следното:

4.1. за обособена позиция № 1 участникът за обект: «Ремонт на сграда на кметство с. Долна Кула», позиция № 3 « Обшивка на стени, покриви и др. с нерендосани иглолистни дъски», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 5 броя работници, които изпълняват дейността за един ден не покрива необходимите му 5,46 човекодни. Същото е констатирано и в други позиции от ЛКГ. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности. Комисията установи също така технологична непоследователност на предложението на участника за изпълнение на дейностите в ЛКГ, а именно: в позиция 18 „Направа и разваляне на кофраж за плоча“ предлага да изпълни за един ден, в последствие предлага да изпълни позиция 20 „Доставка и полагане на бетон клас В 20 за тераса“.

Видно е, че участникът изпълнява позиция 18 преди позиция 20 т.е. полага бетона след, като е направил и развалил кофража.

4.2 за обособена позиция № 3 участникът за обект: „Ремонт на общинска сграда с. Токачка” позиция № 1 « Демонтаж на покрив със сваляне, пренасяне до 30 м и сортиране», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 12 броя работници, които изпълняват дейността за 1 ден не покрива необходимите му 12,38 човекодни. Същото е констатирано и в други позиции от ЛКГ, като поз.2 непокрива с 1,24дни, поз.3 с 1,41дена. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности. Комисията установи също така технологична непоследователност на предложението на участника за изпълнение на дейностите в ЛКГ, а именно: в позиция 19 „Направа и разваляне на кофраж за пояси“ предлага да изпълни за един ден, в последствие предлага да изпълни позиция 21 „Доставка и полагане на бетон клас В 20 за пояси“. Видно е, че участникът изпълнява позиция 19 преди позиция 21 т.е. полага бетона след, като е направил и развалил кофража.

4.3. за обособена позиция № 6 участникът за обект: „Ремонт на покрив на сграда Младежки дом с. Черничево” позиция № 1 « Демонтаж на стара хидроизолация», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 8 броя работници, които изпълняват дейността за един ден не покрива необходимите му 8,39 човекодни. Същото е констатирано и в други позиции от ЛКГ. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно взе:

РЕШЕНИЕ № 17

На основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП Комисията предлага на Възложителя – кмета на община Крумовград, да **отстрани** от участие в обществената поръчка за обособени позиции № 1, 3 и 6 участника „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД, за това че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участникът „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД за обособени позиции № 1, 3 и 6 е представил линейни календарни графици, които несъответстват на заложените от възложителя изисквания. Видно от представените за обособени позиции № 1, 3 и 6 ЛКГ и подробно описаните по-горе констатации участникът е допуснал съществени пропуски при изготвянето на един от основните документи от офертата му, а именно ЛКГ.

Основна цел на документа ЛКГ е да обвърже участника с предложения от него срок за изпълнение на съответния обект на поръчката ако бъде избран за изпълнител, като същия ще е елемент на сключения договор. ЛКГ е документ съгласно, който направените в него изчисления и посочена информация позволява на участника да определи реалния срок за изпълнение на поръчката. Съгласно раздел IV. «**ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТА, НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ И ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ТЯХ**» от документацията за обществената поръчка Възложителят е поставил изискване относно минимално задължителното съдържание, което следва да съдържат представените от участника ЛКГ, а именно: **ЛКГ задължително следва да обхваща всички дейности заложи в КС на обекта. Графикът следва да отразява всички посочени в КС дейности. В графика**

следва да се посочи норма време за всяка една операция, посочена в КС, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В графика за всяка от дейностите посочени в ЛКГ участникът следва да посочи броя и вида на необходимата механизация, сметните норми на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина.

Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява.

Участниците задължително представят линейния график и на електронен носител във формат Microsoft Excel.

Така представените от участника ЛКГ за обособени позиции № № 1, 3 и 6 не отговарят на изискванията на възложителя, което е основание за отстраняване поради неспазване на предварително обявените условия на Възложителя.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за обществената поръчка. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания е основание за отстраняване от поръчката. Също така възложителя изрично е записал в документацията за обществената поръчка, че «Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителни операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява.»

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП за отстраняване на участника.

5. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участника „ЛАТ-СТРОЙ 1“ ЕООД. В представените Предложения за изпълнение на поръчката – Приложения № 3, участникът е направил следните технически предложения:

- За обособена позиция № 1 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 5 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 2 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 3 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 3 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 7 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 4 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 3 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 5 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 3 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 6 – участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката в размер на 7 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

След като извърши подробна проверка на Предложенията за изпълнение на поръчката – Образец Приложение № 3 на участник „ЛАТ-СТРОЙ 1“ ЕООД и приложенията към тях ЛКГ и ДРР, комисията констатира следните несъответствия:

Комисията установи, че участник „ЛАТ-СТРОЙ 1“ ЕООД, представя ЛКГ за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6, които не отговарят на изискванията на Възложителя, поради следното:

- 5.1. за обособена позиция № 1 участникът за обект: «Ремонт на сграда на кметство с. Долна Кула», позиция № 1 « Демонтаж на покрив със сваляне, пренасяне до 30 м и сортиране», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 7 броя работници, които изпълняват дейността за един ден не покрива необходимите му 7,19 човекодни. Същото е констатирано и в други позиции от ЛКГ. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности. Комисията установи също така технологична непоследователност на предложението на участника за изпълнение на дейностите в ЛКГ, а именно: в позиция 18 „Направа и разваляне на кофраж за плоча“ предлага да изпълни за един ден, в последствие предлага да изпълни позиция 20 „Доставка и полагане на бетон клас В 20 за тераса“. Видно е, че участникът изпълнява позиция 18 преди позиция 20 т.е. полага бетона след, като е направил и развалил кофража.
- 5.2. за обособена позиция № 2 участникът за обект: „Ремонт на сграда на кметство с. Джанка“ позиция № 2 « Гипсова шпакловка при ремонти», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 8 броя работници, които изпълняват дейността за един ден не покрива необходимите му 8,45 човекодни. Същото е констатирано и в други позиции от ЛКГ. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности.
- 5.3. за обособена позиция № 3 участникът за обект: „Ремонт на общинска сграда с. Токачка“ позиция № 1 « Демонтаж на покрив със сваляне, пренасяне до 30 м и сортиране», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 12 броя работници, които изпълняват дейността за 1 ден не покрива необходимите му 12,38 човекодни. Същото е констатирано и в други позиции от ЛКГ. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности. Комисията установи също така технологична непоследователност и съвместимост на предложението на участника за изпълнение на дейностите в ЛКГ, а именно: в позиция 19 „Направа и разваляне на кофраж за пояси“ предлага да изпълни на 6-ти и 7-ми ден, в 7-ми предлага да изпълни позиция 21 „Доставка и полагане на бетон клас В 20 за пояси“. Видно е, че участникът изпълнява позиция 19 преди позиция 21 т.е. полага бетона, като същия ден е развалил кофража.

- 5.4. за обособена позиция № 4 участникът за обект: „Ремонт на сграда на кметство с. Студен Кладенец” позиция № 1 « Направа и разваляне на тръбно фасадно скеле», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 7 броя работници, които изпълняват дейността за 2 дена не покрива необходимите му 14,22 човекодни. Същото е констатирано и в други позиции от ЛКГ, като в поз.3 не е обезпечил с 4,5 човекодни.
- 5.5. за обособена позиция № 5 участникът за обект: „Ремонт на покрив на павилион метална конструкция ул. „Тракия №1” позиция № 1 « Скара от иглол.бичмета за захващане на покривни плоскости в/у метална конструкция», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 4 броя работници, които изпълняват дейността за един ден не покрива необходимите му 4,30 човекодни. Същото е констатирано и в позиция 2 от ЛКГ. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности.
- 5.6. за обособена позиция № 6 участникът за обект: „Ремонт на покрив на сграда Младежки дом с. Черничево” позиция № 1 « Демонтаж на стара хидроизолация», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 4 броя работници, които изпълняват дейността за два дена не покрива необходимите му 8,39 човекодни. Същото е констатирано и в други позиции от ЛКГ. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно взе:

РЕШЕНИЕ №18

На основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП Комисията предлага на Възложителя – кмета на община Крумовград, да отстрани от участие в обществената поръчка за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6 участника „ЛАТ-СТРОЙ 1“ ЕООД, за това че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участникът „ЛАТ-СТРОЙ 1“ ЕООД за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6 е представил линейни календарни графици, които несъответстват на заложените от възложителя изисквания. Видно от представените за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6 ЛКГ и подробно описаните по-горе констатации участникът е допуснал съществени пропуски при изготвянето на един от основните документи от офертата му, а именно ЛКГ. Основна цел на документа ЛКГ е да обвърже участника с предложението от него срок за изпълнение на съответния обект на поръчката ако бъде избран за изпълнител, като същия ще е елемент на сключения договор. ЛКГ е документ съгласно, който направените в него изчисления и посочена информация позволява на участника да определи реалния срок за изпълнение на поръчката. Съгласно раздел IV. **«ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТА, НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ И ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ТЯХ»** от документацията за обществената поръчка Възложителят е поставил изискване относно минимално задължителното съдържание, което следва да съдържат представените от участника ЛКГ, а именно: **ЛКГ задължително следва да обхваща всички дейности заложи в КС на обекта. Графикът следва да отразява всички посочени в КС дейности. В графика**

следва да се посочи норма време за всяка една операция, посочена в КС, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В графика за всяка от дейностите посочени в ЛКГ участникът следва да посочи броя и вида на необходимата механизация, сметните норми на нейното използване и общите машиносменни за всяка машина. Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява. Участниците задължително представят линейния график и на електронен носител във формат Microsoft Excel.

Така представените от участника ЛКГ за обособени позиции № № 1, 2, 3, 4, 5 и 6 не отговарят на изискванията на възложителя, което е основание за отстраняване поради неспазване на предварително обявените условия на Възложителя.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за обществената поръчка. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания е основание за отстраняване от поръчката. Също така възложителя изрично е записал в документацията за обществената поръчка, че «Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителни операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява.»

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП за отстраняване на участника

6. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участника ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ“. В представените Предложения за изпълнение на поръчката – Приложения № 3, участникът е направил следните технически предложения:

- За обособена позиция № 1 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 10 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 2 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 7 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 3 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 10 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 5 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 7 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

След като извърши подробна проверка на Предложенията за изпълнение на поръчката – Образец Приложение № 3 на участник „ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ“ и приложенията към тях ЛКГ и ДРР, комисията констатира следните несъответствия:

Комисията установи, че участник **ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ“**, представя ЛКГ за обособени позиции № 1, 2, 3 и 5, които не отговарят на изискванията на Възложителя, поради следното:

- 6.1. за обособена позиция № 1 участникът за обект: «Ремонт на сграда на кметство с. Долна Кула», позиция № 1 « Демонтаж на покрив със сваляне, пренасяне до 30 м и сортиране», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 3 броя работници, които изпълняват дейността за два дена не покрива необходимите му 7,19 човекодни. Същото е констатирано и в други позиции от ЛКГ. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности. Комисията установи също така технологична непоследователност на предложението на участника за изпълнение на дейностите в ЛКГ, а именно: в позиция 18 „Направа и разваляне на кофраж за плоча“ предлага да изпълни за един ден, в последствие предлага да изпълни позиция 20 „Доставка и полагане на бетон клас В 20 за тераса“. Видно е, че участникът изпълнява позиция 18 преди позиция 20 т.е. полага бетона след, като е направил и развалил кофража.
- 6.2. за обособена позиция № 2 участникът за обект: „Ремонт на сграда на кметство с. Джанка“ позиция № 3 « Настилка от линелеум / балатум/», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 2 броя работници, които изпълняват дейността за един ден не покрива необходимите му 2,1 човекодни. Същото е констатирано и в други позиции от ЛКГ. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности. Комисията установи също така технологична непоследователност и съвместимост на предложението на участника за изпълнение на дейностите в ЛКГ, а именно: в позиция 2 „Гипсова шпакловка при ремонти“ предлага да изпълни първите три дена, а позиции от 5 до 9 /Демонтаж на прозорци; Доставка и монтаж на PVC прозорци с автоматично горно отваряне, комарници и подпрозоречни прагове; Демонтаж на врати; Доставка и монтаж на PVC врата входна; Изкърпване на мазилка по врати и прозорци с шир . до 0,15см/ предлага да изпълни след позиция 2.
- 6.3. за обособена позиция № 3 участникът за обект: „Ремонт на общинска сграда с. Токачка“ позиция № 3 « Обшивка на стени, покриви и др. с нерендосани иглолистни дъски», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 4 броя работници, които изпълняват дейността за 2 дена не покрива необходимите му 9,41 човекодни. Същото е констатирано и в други позиции от ЛКГ. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности. Комисията установи също така технологична непоследователност на предложението на участника за изпълнение на дейностите в ЛКГ, а именно: в позиция 19 „Направа и разваляне на кофраж за пояси“ предлага да изпълни за един ден, в последствие предлага да изпълни позиция 21 „Доставка и полагане на бетон клас В 20 за пояси“. Видно е, че участникът

изпълнява позиция 19 преди позиция 21 т.е. полага бетона след, като е направил и развалил кофража.

- 6.4. за обособена позиция № 5 участникът за обект: „Ремонт на покрив на павилион метална конструкция ул. „Тракия №1“ позиция № 1 « Скара от иглол.бичмета за захващане на покривни плоскости в/у метална конструкция», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 4 броя работници, които изпълняват дейността за един ден не покрива необходимите му 4,30 човекодни. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно взе:

РЕШЕНИЕ № 19

На основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП Комисията предлага на Възложителя – кмета на община Крумовград, да **отстрани** от участие в обществената поръчка за обособени позиции № 1, 2, 3 и 5 участника **ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ“**, за това че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участникът **ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ“** за обособени позиции № 1, 2, 3 и 5 е представил линейни календарни графици, които несъответстват на заложените от възложителя изисквания. Видно от представените за обособени позиции № 1, 2, 3 и 5 ЛКГ и подробно описаните по-горе констатации участникът е допуснал съществени пропуски при изготвянето на един от основните документи от офертата му, а именно ЛКГ.

Основна цел на документа ЛКГ е да обвърже участника с предложения от него срок за изпълнение на съответния обект на поръчката ако бъде избран за изпълнител, като същия ще е елемент на сключения договор. ЛКГ е документ съгласно, който направените в него изчисления и посочена информация позволява на участника да определи реалния срок за изпълнение на поръчката. Съгласно раздел IV. **«ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТА, НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ И ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ТЯХ»** от документацията за обществената поръчка Възложителят е поставил изискване относно минимално задължителното съдържание, което следва да съдържат представените от участника ЛКГ, а именно: ЛКГ задължително следва да обхваща всички дейности заложи в КС на обекта. Графикът следва да отразява всички посочени в КС дейности. В графика следва да се посочи норма време за всяка една операция, посочена в КС, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В графика за всяка от дейностите посочени в ЛКГ участникът следва да посочи броя и вида на необходимата механизация, сметните норми на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина.

Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява.

Участниците задължително представят линейния график и на електронен носител във формат Microsoft Excel.

Така представените от участника ЛКГ за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 5 не отговарят на изискванията на възложителя, което е основание за отстраняване поради неспазване на предварително обявените условия на Възложителя.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за обществената поръчка. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания е основание за отстраняване от поръчката. Също така възложителя изрично е записал в документацията за обществената поръчка, че «Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителни операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява.»

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП за отстраняване на участника.

7. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участника „БГ-СТРОЙ-Д“ ЕООД. В представените Предложения за изпълнение на поръчката – Приложения № 3, участникът е направил следните технически предложения:

- За обособена позиция № 1 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 7 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 2 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 4 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 3 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 6 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 4 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 3 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 5 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 3 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 6 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 6 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

След като извърши подробна проверка на Предложенията за изпълнение на поръчката – Образец Приложение № 3 на участник „БГ-СТРОЙ-Д“ ЕООД и приложенията към тях ЛКГ и ДРР, комисията констатира следните несъответствия:

Комисията установи, че участник „БГ-СТРОЙ-Д“ ЕООД, представя ЛКГ за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6, които не отговарят на изискванията на Възложителя, поради следното:

7.1. за обособена позиция № 1 участникът за обект: «Ремонт на сграда на кметство с. Долна Кула», позиция № 1 « Демонтаж на покрив със сваляне, пренасяне до 30 м и сортиране», не е предвидил правилно необходимия брой работници или

продължителността за изпълнение. С посочените от него 7 броя работници, които изпълняват дейността за един ден не покрива необходимите му 7,19 човекодни. Същото е констатирано и в други позиции от ЛКГ. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности. Комисията установи също така технологична непоследователност на предложението на участника за изпълнение на дейностите в ЛКГ, а именно: в позиция 18 „Направа и разваляне на кофраж за плоча“ предлага да изпълни за един ден, в последствие предлага да изпълни позиция 20 „Доставка и полагане на бетон клас В 20 за тераса“. Видно е, че участникът изпълнява позиция 18 преди позиция 20 т.е. полага бетона след, като е направил и развалил кофража.

7.2 за обособена позиция № 2 участникът за обект: „Ремонт на сграда на кметство с. Джанка“ позиция № 2 « Гипсова шпакловка при ремонти», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 8 броя работници, които изпълняват дейността за един ден не покрива необходимите му 8,45 човекодни. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности.

Комисията установи също така технологична непоследователност на предложението на участника за изпълнение на дейностите в ЛКГ, а именно: в позиция 1 „Боядисване с латекс двукратно при ремонти“ предлага да изпълни за един ден, в последствие предлага да изпълни позиция 9 „Изкърпване на мазилка по врати и прозорци с шир . до 0,15см“. Видно е, че участникът изпълнява позиция 1 преди позиция 9 т.е. изкърпва мазилка по врати и прозорци след, като е приключил с боядисването с латекс.

7.3 за обособена позиция № 3 участникът за обект: „Ремонт на общинска сграда с. Токачка“ позиция № 1 « Демонтаж на покрив със сваляне, пренасяне до 30 м и сортиране», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 6 броя работници, които изпълняват дейността за 2 дни не покрива необходимите му 12,38 човекодни. Същото е констатирано и в други позиции от ЛКГ. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности. Комисията установи също така технологична непоследователност на предложението на участника за изпълнение на дейностите в ЛКГ, а именно: в позиция 19 „Направа и разваляне на кофраж за пояси“ предлага да изпълни за два дена, в последствие предлага да изпълни позиция 21 „Доставка и полагане на бетон клас В 20 за пояси“. Видно е, че участникът изпълнява позиция 19 преди позиция 21 т.е. полага бетона след, като е направил и развалил кофража.

7.4 за обособена позиция № 4 участникът за обект: „Ремонт на сграда на кметство с. Студен Кладенец“ позиция № 1 « Направа и разваляне на тръбно фасадно скеле», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 7 броя работници, които изпълняват дейността за 2 дни не покрива необходимите му 14,22 човекодни. Същото е констатирано и в други позиции от ЛКГ. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности.

7.5 за обособена позиция № 5 участникът за обект: „Ремонт на покрив на павилион метална конструкция ул. „Тракия №1“ позиция № 1 « Скара от иглолбичмета за захващане на покривни плоскости в/у метална конструкция», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 4 броя работници, които изпълняват дейността за един ден не покрива необходимите му 4,30 човекодни. Същото е констатирано и в позиция 2 от ЛКГ. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности.

7.6 за обособена позиция № 6 участникът за обект: „Ремонт на покрив на сграда Младежки дом с. Черничево” позиция № 1 « Демонтаж на стара хидроизолация», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 4 броя работници, които изпълняват дейността за два дни не покрива необходимите му 8,39 човекодни. Същото е констатирано и в други позиции от ЛКГ. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно взе:

РЕШЕНИЕ № 20

На основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП Комисията предлага на Възложителя – кмета на община Крумовград, да **отстрани** от участие в обществената поръчка за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6 участника „БГ-СТРОЙ-Д“ ЕООД, за това че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участникът „БГ-СТРОЙ-Д“ ЕООД за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6 е представил линейни календарни графици, които несъответстват на заложените от възложителя изисквания. Видно от представените за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6 ЛКГ и подробно описаните по-горе констатации участникът е допуснал съществени пропуски при изготвянето на един от основните документи от офертата му, а именно ЛКГ. Основна цел на документа ЛКГ е да обвърже участника с предложения от него срок за изпълнение на съответния обект на поръчката ако бъде избран за изпълнител, като същия ще е елемент на сключения договор. ЛКГ е документ съгласно, който направените в него изчисления и посочена информация позволява на участника да определи реалния срок за изпълнение на поръчката. Съгласно раздел IV. **«ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТА, НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ И ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ТЯХ»** от документацията за обществената поръчка Възложителят е поставил изискване относно минимално задължителното съдържание, което следва да съдържат представените от участника ЛКГ, а именно: ЛКГ задължително следва да обхваща всички дейности заложи в КС на обекта. Графикът следва да отразява всички посочени в КС дейности. В графика следва да се посочи норма време за всяка една операция, посочена в КС, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В графика за всяка от дейностите посочени в ЛКГ участникът следва да посочи броя и вида на необходимата механизация, сметните норми на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина.

Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява.

Участниците задължително представят линейния график и на електронен носител във формат Microsoft Excel.

Така представените от участника ЛКГ за обособени позиции № № 1, 2, 3, 4, 5 и 6 не отговарят на изискванията на възложителя, което е основание за отстраняване поради неспазване на предварително обявените условия на Възложителя.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за обществената поръчка. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания е основание за отстраняване от поръчката. Също така възложителя изрично е записал в документацията за обществената поръчка, че «Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителни операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява.»

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП за отстраняване на участника.

8. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участника „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД. В представените Предложения за изпълнение на поръчката – Приложения № 3, участникът е направил следните технически предложения:

- За обособена позиция № 1 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 7 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 3 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 8 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 6 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 10 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

След като извърши подробна проверка на Предложенията за изпълнение на поръчката – Образец Приложение № 3 на участник „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД и приложенията към тях ЛКГ и ДРР, комисията констатира следните несъответствия:

Комисията установи, че участник „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД, представя ЛКГ за обособени позиции № 1, 3 и 6, които не отговарят на изискванията на Възложителя, поради следното:

8.1. за обособена позиция № 1 участникът за обект: «Ремонт на сграда на кметство с. Долна Кула», позиция № 1 « Демонтаж на покрив със сваляне, пренасяне до 30 м и сортиране», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 7 броя работници, които изпълняват дейността за един ден не покрива необходимите му 7,19 човекодни. Същото е констатирано и в други позиции от ЛКГ. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните

дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности. Комисията установи също така технологична непоследователност на предложението на участника за изпълнение на дейностите в ЛКГ, а именно: в позиция 18 „Направа и разваляне на кофраж за плоча“ предлага да изпълни за един ден, в последствие предлага да изпълни позиция 20 „Доставка и полагане на бетон клас В 20 за тераса“. Видно е, че участникът изпълнява позиция 18 преди позиция 20 т.е. полага бетона след, като е направил и развалил кофража.

8.2. за обособена позиция № 3 участникът за обект: „Ремонт на общинска сграда с. Токачка“ позиция № 1 « Демонтаж на покрив със сваляне, пренасяне до 30 м и сортиране», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 6 броя работници, които изпълняват дейността за 2 дни не покрива необходимите му 12,38 човекодни. Същото е констатирано и в други позиции от ЛКГ. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности. Комисията установи също така технологична непоследователност на предложението на участника за изпълнение на дейностите в ЛКГ, а именно: в позиция 19 „Направа и разваляне на кофраж за пояси“ предлага да изпълни за два дена, в последствие предлага да изпълни позиция 21 „Доставка и полагане на бетон клас В 20 за пояси“. Видно е, че участникът изпълнява позиция 19 преди позиция 21 т.е. полага бетона след, като е направил и развалил кофража.

8.3. за обособена позиция № 6 участникът за обект: „Ремонт на покрив на сграда Младежки дом с. Черничево“ позиция № 1 « Демонтаж на стара хидроизолация», не е предвидил правилно необходимия брой работници или продължителността за изпълнение. С посочените от него 4 броя работници, които изпълняват дейността за два дни не покрива необходимите му 8,39 човекодни. Същото е констатирано и в други позиции от ЛКГ. Това води до некоректно техническо предложение, в частта на некоректен срок за изпълнение на съответните дейности и некоректното предложение на броя работници за съответните дейности.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно взе:

РЕШЕНИЕ № 21

На основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП Комисията предлага на Възложителя – кмета на община Крумовград, да отстрани от участие в обществената поръчка за обособени позиции № 1, 3 и 6 участника „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД, за това че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участникът „РЕМОНТ П СТРОЙ“ ЕООД за обособени позиции № 1, 3 и 6 е представил линейни календарни графици, които несъответстват на заложените от възложителя изисквания. Видно от представените за обособени позиции № 1, 3 и 6 ЛКГ и подробно описаните по-горе констатации участникът е допуснал съществени пропуски при изготвянето на един от основните документи от офертата му, а именно ЛКГ.

Основна цел на документа ЛКГ е да обвърже участника с предложението от него срок за изпълнение на съответния обект на поръчката ако бъде избран за изпълнител, като същия ще е елемент на сключения договор. ЛКГ е документ съгласно, който направените в него изчисления и посочена информация позволява на участника да определи реалния срок за

изпълнение на поръчката. Съгласно раздел IV. «ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТА, НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ И ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ТЯХ» от документацията за обществената поръчка Възложителят е поставил изискване относно минимално задължителното съдържание, което следва да съдържат представените от участника ЛКГ, а именно: ЛКГ задължително следва да обхваща всички дейности заложиени в КС на обекта. Графикът следва да отразява всички посочени в КС дейности. В графика следва да се посочи норма време за всяка една операция, посочена в КС, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В графика за всяка от дейностите посочени в ЛКГ участникът следва да посочи броя и вида на необходимата механизация, сметните норми на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина. Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява. Участниците задължително представят линейния график и на електронен носител във формат Microsoft Excel.

Така представените от участника ЛКГ за обособени позиции № № 1, 3 и 6 не отговарят на изискванията на възложителя, което е основание за отстраняване поради неспазване на предварително обявените условия на Възложителя.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за обществената поръчка. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания е основание за отстраняване от поръчката. Също така възложителя изрично е записал в документацията за обществената поръчка, че «Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителни операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява.»

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП за отстраняване на участника.

9. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участника „СОФТ-Ю“ ООД. В представените Предложения за изпълнение на поръчката – Приложения № 3, участникът е направил следните технически предложения:

- За обособена позиция № 2 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 15 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 4 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 15 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 5 – участникът е предложил срок за изпълнения на поръчката в размер на 5 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 6 – участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката в размер на 30 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

След като извърши подробна проверка на Предложенията за изпълнение на поръчката – Образец Приложение № 3 на участника „СОФТ-Ю“ ООД и приложенията към тях ЛТГ и ДРР, комисията не констатира несъответствия. Представените Предложения за изпълнение на поръчката, ЛКГ И ДРР за обособени позиции № 2, 4, 5 и 6 на участника „СОФТ-Ю“ ООД са надлежно оформени и отговарят на изискванията заложи в обществената поръчка.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно взе:

РЕШЕНИЕ № 22

Комисията допуска, за обособени позиции № 2, 4, 5 и 6, участника „СОФТ-Ю“ ООД до следващ етап на поръчката.

10. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участника „ДУРАЛ“ ООД. В представените Предложения за изпълнение на поръчката – Приложения № 3, участникът е направил следните технически предложения:

- За обособена позиция № 1 – участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката в размер на 21 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

- За обособена позиция № 3 – участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката в размер на 29 календарни дни и е предложил гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обекта 5 години.

След като извърши подробна проверка на Предложенията за изпълнение на поръчката – Образец Приложение № 3 на участника „ДУРАЛ“ ООД и приложенията към тях ЛТГ И ДРР, комисията не констатира несъответствия. Представените Предложения за изпълнение на поръчката, ЛКГ и ДРР за обособени позиции № 1 и 3 на участника „ДУРАЛ“ ООД са надлежно оформени и отговарят на изискванията заложи в обществената поръчка.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно взе:

РЕШЕНИЕ № 23

Комисията допуска, за обособени позиции № 1 и 3, участника „ДУРАЛ“ ООД до следващ етап на поръчката.

Комисията ще извърши оценяване на допуснатите оферти съгласно „Методиката за определяне на комплексната оценка“ на офертите. Критерий за възлагане в настоящата обществена поръчка е: Икономически най-изгодната оферта, която се определя въз основа на критерия: „оптимално съотношение качество/цена“.

Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на следния критерий за възлагане, а именно: оптимално съотношение качество/цена.

Методика за определяне на комплексната оценка на офертата - Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$КО = П1 + П2$, където:

П1 – Предлагана обща цена по остойностени единични количества – с тежест 60 точки.

П2 – Срок за изпълнение – с тежест 40 точки

Максимална комплексна оценка (КО) = 100 точки

Показатели за оценка на предложенията и начина на определяне на тежестта им в комплексната оценка:

1. П1 е показател, отразяващ тежестта на предлаганата цена по остойностени единични количества на съответната оферта.

Оценката по този показател се формира, като най-ниската обща предложена цена по остойностени единични количества от участник, допуснат до оценяване, се разделя на общата цена по остойностени единични количества, предложена от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 60 точки.

минимална предложена цена

_____ x 60 точки

цена, предложена от участника,

където „минималната предложена цена” е най-ниската предложена обща цена от участник по остойностените единични количества, допуснат до класиране (в лева); „цената, предложена от участника” е общата цена по остойностени единични количества, предложена от конкретен участник за изпълнение на предмета на поръчката (в лева).

2. П2 е показател, отразяващ тежестта на срока за изпълнение на съответната оферта.

Оценката по този показател се формира, като най-краткия срок за изпълнение от участник, допуснат до оценяване, се разделя на срока за изпълнение, предложен от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 40 точки.

минимален срок за изпълнение

_____ x 40 точки

срок за изпълнение, предложен от участника,

където „минимален срок за изпълнение” е най-краткия срок за изпълнение от участник, допуснат до класиране; „срок за изпълнение, предложен от участника” е срок за изпълнение, предложен от съответния участник за изпълнение на предмета на поръчката.

Комисията пристъпи към изчисляване на точките на всеки един от допуснатите участници по показателя „П2 – Срок за изпълнение”. Извършените изчисления и получените резултати са отразени в таблица „Изчисления по показател П2”, която се прилага като неразделна част от настоящия протокол.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници: „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД за обособена позиция № 5, „СОФТ-Ю“ ООД за обособени позиции № 2, 4, 5 и 6 и „ДУРАЛ“ ООД за обособени позиции № 1 и 3. От извършения преглед комисията констатира, че ценовите предложения на участниците по съответните обособени позиции не надхвърлят максималния финансов ресурс определен от възложителя, също така комисията констатира, че ценовите предложения и на тримата участници по съответните обособени позиции са изготвени по представения от възложителя образец. Към ценовите си предложение за съответните обособени позиции участниците са приложили остойностена количествена сметка по единични цени и анализи за определяне на единични цени. В ценовите си предложения за съответните обособени позиции участниците са посочили и показатели за

ценообразуване при определяне на единичните цени в количествено-стойностностните си сметки, при които е формирана стойността за изпълнение на СМР. Комисията провери за допуснати от участниците аритметични грешки в приложените от тях КСС към ценовите им предложения. От извършената проверка комисията установи, че при изчисляването на предлаганите от участниците цени, същите не са допуснали грешки. Комисията извърши проверка за съответствие между техническото и ценово предложение на участниците, като от извършената проверка установи, че в офертите на участниците „СОФТ-Ю“ ООД за обособени позиции № 2, 4, 5 и 6 и „ДУРАЛ“ ООД за обособени позиции № 1 и 3 има съответствие между техническите и ценовите им предложения.

При проверката за съответствие между техническото и ценово предложение на участника „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД за обособена позиция № 5, комисията констатира несъответствие между техническото и ценово предложения на същия. Комисията направи тази констатация след като установи, че по отношение на заложените норма време труд в ЛКГ и анализната цена за дейността „Скара от иглол. бичмета за захващане на покривни плоскости в/у метална конструкция” има несъответствие, т.е. направеното от участника ценово предложение не отговаря на представеното от участника техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 5. Съгласно представения от участника ЛКГ заложената в него норма време труд за единица количество от дейността „Скара от иглол. бичмета за захващане на покривни плоскости в/у метална конструкция” е 0,35 чч., а съгласно ценовото му предложение заложената норма време труд за единица количество в анализната цена е 0,20 чч. С така представения в техническото предложение ЛКГ и заложената в него норма време труд участникът предлага да извърши дейността „Скара от иглол. бичмета за захващане на покривни плоскости в/у метална конструкция” за 7,92 човекодни., а съгласно ценовото предложение на база заложената норма време труд в анализната цена, комисията констатира, че участникът ще изпълни дейността за 4,53 човекодни. Тази проверка комисията извърши като изчисли броя човекодни за всички видове работи, умножавайки количеството СМР със съответната норма време заложена в анализната цена, разделено на продължителността на един работен ден – 8 /осем/ часа.

Във връзка с направените констатации комисията взе следното

РЕШЕНИЕ № 24

На основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП Комисията предлага на Възложителя – кмета на община Крумовград, да отстрани от участие в обществената поръчка за обособена позиция № 5 участника „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, за това че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участникът „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД е допуснал несъответствие между заложената норма време труд в ЛКГ от техническото предложение и заложената норма време труд в анализната цена от ценовото предложение за обособени позиции № 5 за дейността „Скара от иглол. бичмета за захващане на покривни плоскости в/у метална конструкция”. Съгласно представения от участника ЛКГ заложената в него норма време труд за единица количество от дейността „Скара от иглол. бичмета за захващане на покривни плоскости в/у метална конструкция” е 0,35 чч., а съгласно ценовото му предложение заложената норма време труд за единица количество в анализната цена е 0,20 чч. С така представения в техническото предложение ЛКГ и заложената в него норма време труд участникът предлага да извърши дейността „Скара от иглол. бичмета за захващане на покривни плоскости в/у метална конструкция” за 7,92 човекодни., а съгласно ценовото

предложение на база заложената норма време труд в анализната цена, комисията констатира, че участникът ще изпълни дейността за 4,53 човекодни. При изготвяне на офертата си участниците следва задължително да представят оферта, в която ценовото предложение отговаря на техническото предложение. В документацията за обществената поръчка изрично е записано, че **„При несъответствие между техническото и ценово предложение участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.”**

С така представената оферта участника „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД не се е съобразил с това изискване, като е представил неотговаряща една на друга заложените норма време труд на работна ръка в ЛКГ и заложените норма време труд на работна ръка в анализната цена за дейността „Скара от иглол. бичмета за захващане на покривни плоскости в/у метална конструкция” от ценовото предложение за обособена позиция № 5. Несъответствието на техническото и ценовото предложение на участника по отношение на разхода за труд е съществен недостатък в офертата като цяло, тъй като двете части на офертата са формирани с различаващ се разход за компонента - вложен труд. Това от своя страна води до некоректни предложения от участника в офертата му, защото разликата в заложената различна норма време труд води до нереалистичен срок за изпълнение на СМР на обекта предложен от участника в „Предложението за изпълнение на поръчката” или до некоректно ценово предложение на участника.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за обществената поръчка. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания е основание за отстраняване от поръчката.

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла чл. 107, т. 2, б. а от ЗОП за отстраняване на участника.

Преди да пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници по показателя „П1 – Предлагана обща цена по остойностени единични количества”, комисията констатира, че в настоящия случай разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП за проверка на 20% по-благоприятно ценово предложение от офертите на участниците е неприложима, предвид факта, че до този етап за нито една обособена позиция няма допуснати повече от двама участника.

След извършване на горепосочените действия комисията пристъпи към изчисляване на точките на всеки един участник по показателя „П1 – Предлагана обща цена по остойностени единични количества” по съответните обособени позиции. Получените резултати са отразени в таблица „Изчисления по показател П1”, която се прилага като неразделна част от настоящия протокол.

Комисията пристъпи към изчисление на комплексните оценки на допуснатите до този етап участници. Получените резултати са отразени в таблица „Изчисления на комплексни оценки”, която се прилага като неразделна част от настоящия протокол.

Въз основа на получените резултати комисията единодушно класира участниците по следния начин:

За обособена позиция № 1

1 място – „ДУРАЛ“ ООД с посочен адрес гр. Крумовград, пл. „България“ № 3; тел: 0898 551 869; e-mail: duralood@abv.bg с подадена оферта под №132 в регистъра, в 15:51 часа, с вх. № 26-00-236 от 06.04.2016 г.; , с получена комплексна оценка – 100 т.

2 място – няма допуснат до този етап участник

За обособена позиция № 2

1 място – „СОФТ-Ю“ ООД с посочен гр. Крумовград, ул. „Опълченска“ №2, тел. 03641/ 27-09; e-mail: softa@abv.bg с подадена оферта под №131 в регистъра, в 14:55 часа, с вх. № 26-00-335 от 06.04.2017 г., с получена комплексна оценка – 100 т.

2 място – няма допуснат до този етап участник

За обособена позиция № 3

1 място – „ДУРАЛ“ ООД с посочен адрес гр. Крумовград, пл. „България“ № 3; тел: 0898 551 869; e-mail: duralood@abv.bg с подадена оферта под №133 в регистъра, в 15:54 часа, с вх. № 26-00-337 от 06.04.2016 г., с получена комплексна оценка – 100 т.

2 място – няма допуснат до този етап участник

За обособена позиция № 4

1 място – „СОФТ-Ю“ ООД с посочен гр. Крумовград, ул. „Опълченска“ №2, тел. 03641/ 27-09; e-mail: softa@abv.bg с подадена оферта под №131 в регистъра, в 14:55 часа, с вх. № 26-00-335 от 06.04.2017 г., с получена комплексна оценка – 100 т.

2 място – няма допуснат до този етап участник

За обособена позиция № 5

1 място – „СОФТ-Ю“ ООД с посочен гр. Крумовград, ул. „Опълченска“ №2, тел. 03641/ 27-09; e-mail: softa@abv.bg с подадена оферта под №131 в регистъра, в 14:55 часа, с вх. № 26-00-335 от 06.04.2017 г., с получена комплексна оценка – 100 т.

2 място – няма допуснат до този етап участник

За обособена позиция № 6

1 място – „СОФТ-Ю“ ООД с посочен гр. Крумовград, ул. „Опълченска“ №2, тел. 03641/ 27-09; e-mail: softa@abv.bg с подадена оферта под №131 в регистъра, в 14:55 часа, с вх. № 26-00-335 от 06.04.2017 г., с получена комплексна оценка – 100 т.

2 място – няма допуснат до този етап участник

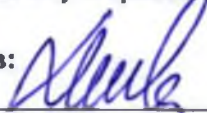
Въз основа на направеното класиране комисията предлага да се възложи изпълнението на обществена поръчка: „Избор на изпълнител на СМР за обект: Ремонт на общински сгради по обособени позиции № 1,2,3,4, 5 и 6” на участниците, класиран на първо място, а именно:

- За обособена позиция № 1 - „ДУРАЛ“ ООД
- За обособена позиция № 2 - „СОФТ-Ю“ ООД
- За обособена позиция № 3 - „ДУРАЛ“ ООД
- За обособена позиция № 4 - „СОФТ-Ю“ ООД
- За обособена позиция № 5 - „СОФТ-Ю“ ООД
- За обособена позиция № 6 - „СОФТ-Ю“ ООД

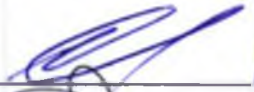
С това комисията приключи работата си в 16:00 часа на 02.05.2017 г.

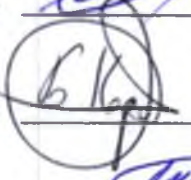
Настоящия протокол, съставен на 02.05.2017 г. и цялата документация събрана в хода на процедурата се предоставят на Възложителя за утвърждаване.

Комисия в състав:

Председател:  инж. Абидин Хаджимехмед

Членове:

1.  инж. Асен Хаджиев

2.  Божидар Карафейзиев

3.  инж. Мирян Първанов

4.  Виолета Хаджиева

Таблица „Изчисления по показател П2”

Участник	Предложен срок за изпълнение - П2	Получен брой точки по показател П2
Обособена позиция № 1		
„ДУРАЛ“ ООД	21	40
Обособена позиция № 2		
„СОФТ-Ю“ ООД	15	40
Обособена позиция № 3		
„ДУРАЛ“ ООД	29	40
Обособена позиция № 4		
„СОФТ-Ю“ ООД	15	40
Обособена позиция № 5		
„МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД	6	33,33
„СОФТ-Ю“ ООД	5	40
Обособена позиция № 6		
„СОФТ-Ю“ ООД	30	40

Таблица „Изчисления по показател П1”

Участник	Предложена цена за изпълнение - П1	Получен брой точки по показател П1
Обособена позиция № 1		
„ДУРАЛ“ ООД	12 496,07 лв.	60
Обособена позиция № 2		
„СОФТ-Ю“ ООД	4 141,64 лв.	60
Обособена позиция № 3		
„ДУРАЛ“ ООД	17 494,94 лв.	60
Обособена позиция № 4		
„СОФТ-Ю“ ООД	4 988,23 лв.	60
Обособена позиция № 5		
„СОФТ-Ю“ ООД	4 640,69 лв.	60
Обособена позиция № 6		
„СОФТ-Ю“ ООД	19 373,52 лв.	60

Таблица „Изчисления на комплексни оценки“

Участник	Получен брой точки по показател П2	Получен брой точки по показател П1	Комплексна оценка
Обособена позиция № 1			
„ДУРАЛ“ ООД	40	60	100
Обособена позиция № 2			
„СОФТ-Ю“ ООД	40	60	100
Обособена позиция № 3			
„ДУРАЛ“ ООД	40	60	100
Обособена позиция № 4			
„СОФТ-Ю“ ООД	40	60	100
Обособена позиция № 5			
„СОФТ-Ю“ ООД	40	60	100
Обособена позиция № 6			
„СОФТ-Ю“ ООД	40	60	100