



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
„РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020 г.
Приоритетна ос 2: „Подкрепа за енергийна
ефективност в опорни центрове в
периферните райони“

ПРОТОКОЛ

№ 2

за дейността на комисия, назначена със Заповед № КО-283/31.03.2017г. на Кмета на община Крумовград за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект жилищен блок, гр. Крумовград, пл. „България“ № 7“**, открита с Решение № КО-111 от 02.02.2017 г. на Кмета на Община Крумовград, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2017-0019 от дата 02.02.2017 г.

Днес, 01.06.2017 г. в гр. Крумовград, комисия в състав:

Председател: инж. Асен Хаджиев – заместник-кмет на Община Крумовград;

Членове:

1. Виолета Хаджиева – директор на Дирекция „ФС“, общинска администрация Крумовград;

2. инж. Мирян Първанов – директор на Дирекция „ТРБ“, общинска администрация Крумовград;

3. Валерия Пехливанова – директор на Дирекция „Правна и обществени поръчки“, общинска администрация Крумовград;

4. Диана Додова - външен експерт от списъка на АОП по чл.229, ал.1, т.17 от ЗОП с уникален № ВЕ-1461, с професионална квалификация - юрист;

Се събра в административната сградата на Община Крумовград, находяща се в гр. Крумовград, пл. „България“ № 5, ет.1 в изпълнение на Заповед № КО-283/31.03.2017г. на Кмета на община Крумовград за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект жилищен блок, гр. Крумовград, пл. „България“ № 7“**, открита с Решение № КО-111 от 02.02.2017 г. на Кмета на Община Крумовград, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2017-0019 от дата 02.02.2017 г., за продължаване на действията на комисията.

Комисията продължи своята работа по разглеждане на допълнително представените документи от участниците:

Наименование на участника	Дата на получаване на Протокол №1	Дата на получаване на допълнителни документи	Входящ номер
---------------------------	-----------------------------------	--	--------------

„Алпин Билдинг“ ЕООД	22.05.2017 г.	26.05.2017 г.	26-00-439
„Алпин Билдинг“ ЕООД	22.05.2017 г.	26.05.2017 г.	26-00-440
ДЗЗД „КРУМОВГРАД ИНЖЕНЕРИНГ 2017“	22.05.2017 г.	30.05.2017 г.	26-00-459
„СИМЕКС“ ЕООД	22.05.2017 г.	29.05.2017 г.	26-00-452
Обединение „ГРУП КОНСУЛТ“	22.05.2017 г.	29.05.2017 г.	26-00-447

1. Разглеждане на допълнително представената информация от „Алпин Билдинг“ ЕООД:

Офертата на участника и приложените към нея допълнителни документи бяха разгледани по същество.

В указания срок участникът е представил доказателства за отстраняване на несъответствията чрез нов ЕЕДОП на дружеството, както следва:

Несъответствие/липса	Начин на отстраняване на несъответствието/липсат а/непълнотите	Отговаря/Н е отговаря на минималното изискване:
За участника:		
В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, Раздел Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ, т.5 участникът е посочил наличие на застраховка „Професионална отговорност по чл.171 от ЗУТ“ със застрахователна сума 400 000 лв. Не е посочена дата на падежа на застрахователната полица (дата на валидност на застраховката), както и вида на застрахованата професионална дейност по чл.5 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. По този начин не може да се направи извод дали участникът е застрахован за професионална отговорност на строителя, както и за професионална отговорност на проектанта, тъй като предметът на поръчката представлява комбинация от изпълнение на СМР и	Представен нов ЕЕДОП от участника, в който е посочен срок на валидност до 29.10.2017 г. Не е конкретизирано за коя дейност по чл.5 от Наредбата за задължителното застраховане в проектирането и строителството участникът е застрахован, като изискването е участникът да притежава застрахователна полица както за дейност „строител“, така и за дейност „проектант“.	Участникът не отговаря на минималното изискване

проектантски услуги (проектиране и авторски надзор) за обект първа група трета категория строежи съгласно ЗУТ.		
В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, т. 1а) участникът е представил информация за изпълнени 3 бр. обекта на СМР с описание на строителните дейности, които са извършени и датата на завършване на обектите. От така представената информация не може да се направи категоричен извод, че описаните обекти са сходни с обекта на СМР на настоящата обществена поръчка, както възложителят е определил минималните изисквания, а именно: изпълнено поне 1 бр. строителство, сходно на настоящата обществена поръчка - изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или текущ ремонт на сграда трета или по-висока категория строежи.	Представен е нов ЕЕДОП от участника. Не е предоставена допълнителна информация за категориите на обектите, за които участникът е посочил, че е изпълнявал СМР. Участникът е представил идентична информация, с тази, посочена в първоначално представения ЕЕДОП.	Участникът не отговаря на минималното изискване
В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, т. 1б) участникът е представил информация за изпълнение на 1 услуга по проектиране на обект, който е сходен на обекта на настоящата обществена поръчка. В същото време Участникът е предоставил информация, че ще ползва подизпълнителя „Вип Проект БГ“ ЕООД, който ще изпълнява 100% от услугата по проектиране и авторски надзор – част от инженеринга, който е предмет на настоящата обществена поръчка. От представения ЕЕДОП на подизпълнителя, който участникът е посочил, че ще ползва, се установява, че изпълнителят на описаната поръчка за проектиране в ЕЕДОП на участника не е бил „Алпин Билдинг“ ЕООД, а подизпълнителят. С оглед гореизложеното приемаме, че участникът не е посочил в съответното поле в ЕЕДОП информация за изпълнена през последните 3 години минимум 1 (една) услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката - изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или текущ ремонт	Представен е нов ЕЕДОП от участника. Не е предоставена допълнителна информация за изпълнена идентична или сходна услуга от „Алпин Билдинг“ ЕООД. Участникът е представил идентична информация, с тази, посочена в първоначално представения ЕЕДОП.	Участникът не отговаря на минималното изискване

на сграда трета категория строежи.		
За подизпълнителя:		
В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, Раздел Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ, т.5 подизпълнителят е посочил наличие на застраховка „Професионална отговорност по чл.171 от ЗУТ“ със застрахователна сума 300 000 лв. Не е посочена дата на падежа на застрахователната полица (дата на валидност на застраховката), както и вида на застрахованата професионална дейност по чл.5 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. По този начин не може да се направи извод дали подизпълнителят е застрахован за професионална отговорност на проектанта, тъй като е посочено, че дружеството ще изпълнява услуга по проектиране и услугата по упражняване на авторски надзор.	Представен е нов ЕЕДОП от подизпълнителя, в който е посочен срок на валидност до 28.02.2018 г. Не е конкретизирано за коя дейност по чл.5 от Наредбата за задължителното застраховане в проектирането и строителството подизпълнителят е застрахован, като изискването е да притежава застрахователна полица за дейност „проектант“, тъй като е посочено, че видът на подизпълнението ще бъде част/дял от проектирането.	Участникът не отговаря на минималното изискване

В указания срок участникът е представил допълнителни документи и информация, но те не са достатъчни доказателства за съответствие с критериите за подбор, посочени по-горе.

В тази връзка комисията констатира, че участникът не отговаря на критериите за подбор на възложителя и на основание чл.107, т.1 от ЗОП не го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

* * *

2. Разглеждане на допълнително представената информация от ДЗЗД „Крумовград Инженеринг 2017“:

Офертата на участника и приложените към нея допълнителни документи бяха разгледани по същество.

В указания срок участникът е представил доказателства за отстраняване на несъответствията чрез нов ЕЕДОП на дружеството, както следва:

Несъответствие/липса	Начин на отстраняване на несъответствието/липсата/непълнотите	Отговаря/Не отговаря на минималното изискване:
За участника:		
В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, Раздел А: ГОДНОСТ, т.1а) участникът не е посочил дали Водещият партньор в Обединението, който ще изпълнява дейност СМР притежава регистрация в Централния професионален	Представен нов ЕЕДОП от участника, в който е посочено вписването на водещия партньор в обединението в ЦПРС	Участникът отговаря на минималното изискване

Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект жилищен блок, гр. Крумовград, пл. „България“ № 7“

регистър на строителя за изпълнение на строежи от категорията строеж, в която попада обекта на поръчката - първа група строежи, трета категория, както и не е посочил уеб. адрес, орган или служба, издаващи документа и точно позоваване на документа.		
В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, Раздел Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ, т.5 участникът не е посочил наличие на валидни застраховки „Професионална отговорност по чл.171 от ЗУТ“ в полза на партньорите в обединението съобразно вида и дела на разпределените помежду им дейности от поръчката, със застрахователни суми съобразени с вида на застрахованата дейност „проектант“, респ. застрахованата дейност „строител“ по чл.5 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. По този начин не може да се направи извод дали участникът е застрахован за професионална отговорност на строителя, както и за професионална отговорност на проектанта, тъй като предметът на поръчката представлява комбинация от изпълнение на СМР и проектантски услуги (проектиране и авторски надзор) за обект първа група трета категория строежи съгласно ЗУТ.	Представен нов ЕЕДОП от участника. Посочена е информация за наличието на валидна застрахователна полица на името на партньора в обединението, изпълняващ СМР, със застрахователна сума, която отговаря на чл.5, ал.2 от Наредбата за задължителното застраховане в проектирането и строителството. Посочена е информация за наличието на валидна застрахователна полица на името на партньора в обединението, изпълняващ дейността проектиране, със застрахователна сума, която отговаря на чл.5, ал.1 от Наредбата за задължителното застраховане в проектирането и строителството.	Участникът отговаря на минималното изискване
В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, т. 1а) участникът не е представил информация за изпълнено поне 1 бр. строителство от един от партньорите в Обединението или от Обединението като цяло, сходно на настоящата обществена поръчка - изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или текущ ремонт на сграда трета или по-висока категория строежи.	Представен нов ЕЕДОП от участника. Посочена е информация за изпълнено сходно СМР от партньора в обединението, на когото е разпределена тази дейност.	Участникът отговаря на минималното изискване
В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, т. 1б) участникът не е	Представен нов ЕЕДОП от участника. Посочена е информация за изпълнени	Участникът отговаря на минималното

представил информация за изпълнена поне 1 бр. услуга по проектиране, сходна на услугата – предмет на настоящата обществена поръчка (изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или текущ ремонт на сграда трета категория строежи).	сходни услуги по проектиране от партньора в обединението, на когото е разпределена тази дейност.	изискване
За партньора в обединението „Одесосстрой“ ООД		
В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, Раздел Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ, т.5 представителят на дружеството е посочил наличие на застраховка „Професионална отговорност по чл.171 от ЗУТ“ със застрахователна сума 700 000 лв. и дата на падежа на застрахователната полица (дата на валидност на застраховката) 21.02.2018 г., но не е посочил вида на застрахованата професионална дейност по чл.5 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. По този начин не може да се направи извод дали партньорът в Обединението е застрахован за професионална отговорност на строителя, така, както е уговорено да изпълнява дейности по СМР според Договора за Обединение.	Представен нов ЕЕДОП от дружеството. Посочена е информация за наличието на валидна застрахователна полица на името на партньора в обединението, изпълняващ СМР, в която е посочен видът на застрахованата дейност – за строител.	Участникът отговаря на минималното изискване
За партньора в обединението „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД		
Лицето по чл.40, ал.1, т.3 от ППЗОП Полина Христова Кокошарова не е подписала ЕЕДОП на дружеството. По този начин не е декларирила обстоятелствата по чл.54 и чл.55 от ЗОП, наличието на които са основания за отстраняване/изключване от процедурата.	Представен нов ЕЕДОП от дружеството. Управителят Полина Христова Кокошарова е подписала образаца.	Участникът отговаря на минималното изискване
В ЕЕДОП на дружеството, Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел: Б: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ПРЕДСТАВИТЕЛИТЕ НА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, поле „Представителство, ако има такива“, е дадена невярна информация, че управител на дружеството е Румен Атанасов Русев. Видно от наличната информация в публичния ресурс на Търговския регистър към Агенцията по вписванията, управителят на „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД е	Представен нов ЕЕДОП от дружеството с коректно попълнена информация в съответното поле.	Участникът отговаря на минималното изискване

Полина Христова Кокошарова.		
В ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, Раздел Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ, т.5 представителят на дружеството е посочил наличие на застраховка „Професионална отговорност по чл.171 от ЗУТ“ със застрахователна сума 300 000 лв. и дата на падежа на застрахователната полица (дата на валидност на застраховката) 28.04.2018 г., но не е посочил вида на застрахованата професионална дейност по чл.5 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. По този начин не може да се направи извод дали партньорът в Обединението е застрахован за професионална отговорност на проектанта, така, както е уговорено да изпълнява дейности по проектиране и авторски надзор според Договора за Обединение.	Представен нов ЕЕДОП от дружеството. Посочена е информация за наличието на валидна застрахователна полица на името на партньора в обединението, изпълняващ проектиране, в която е посочен видът на застрахованата дейност – за проектиране.	Участникът отговаря на минималното изискване

В указания срок участникът е представил допълнителни документи и информация, които са достатъчни доказателства за съответствие с критериите за подбор, посочени по-горе.

В тази връзка комисията допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

* * *

3. Разглеждане на представена информация от „Симекс“ ЕООД:

Участникът не представя допълнителна информация. Прави писмено възражение за отмяна на предходните констатации, дадени с Протокол № 1 от 23.03.2017 г.

Уточняваме, че Протокол № 1 от 23.03.2017 г. или решение от тази дата, както участникът сочи, комисията за разглеждане и оценка на постъпилите оферти не е издавала. Първото действие на комисията е от 31.03.2017 г., последното действие на комисията по Протокол № 1 е от 19.05.2017 г.

В началото на възражението участникът, твърди че цит. „...“**“Пе енд Пе инженеринг”** ЕООД – притежава в качеството подизпълнител по чл.66 от ЗОП **и** трето лице по смисъла на чл.65 от ЗОП.“ – т.2 от възражението (твърдение във връзка с представеното копие на застрахователна полица от „Пе енд Пе инженеринг“ ЕООД – подизпълнител). Считаме, че е невъзможно едно и също юридическо лице да притежава качествата на двете фигури (подизпълнител и трето лице) в една обществена поръчка, при следните аргументи:

Прилики:

Третото лице и подизпълнителят нямат правно-институционална връзка с участника (структурно нямат връзка).

Отлики:

Третото лице **не изпълнява** част/дял от услуга или СМР, а **предоставя за ползване на участника собствен ресурс/капацитет** (оборудване и съоръжения, човешки ресурс и др.), който да послужи като инструмент за изпълнението на поръчката.

Обратно е положението на подизпълнителя – той **изпълнява** част/дял от дадена услуга или СМР **със собствения си капацитет/ресурс**.

Исключение:

Трети лица са физически лица на свободна практика (например проектант с проектантска правоспособност), чиято експертиза е невъзможно да се отдели от физическия субект с цел да се предостави за ползване от участника за изпълнение на поръчката – т.нар. неотделим капацитет (производствени възможности) или неотделим ресурс (запас от средства).

Ето защо законодателят е направил разграничение между фигурата на подизпълнителя (чл.66 от ЗОП) и фигурата на третото лице (чл.65 от ЗОП) – с оглед възможността или да се предостави собствен ресурс без участие в изпълнението, или да се участва частично в изпълнението с употребата на собствен ресурс.

Неправилно участникът възразява, че застрахователната полица не била ресурс, както и неправилно възприема нормата на ал.3 на чл.65 от ЗОП като смесва понятията „ресурс“ и „капацитет“, като по тази причина не може да достигне до извода, че полицата е тъкмо ресурс на онзи, на името на когото тя е издадена и този ресурс е непрехвърлим.

За капацитет се приема вместимост, обем, производствени възможности, мощ на машина, предприятие, възможности на човек или на човешкия ум в някаква област, опит в определена област. Следователно понятието има приложение при критериите за технически и професионални способности в една процедура за обществена поръчка.

За ресурс се приема запас от средства и възможности и се ползва за определяне на икономическите и професионалните възможности на участниците.

Застраховката за професионална отговорност се причислява към ресурсите на участника, който трябва самостоятелно да притежава капацитет и ресурси, а когато една малка част от тях за изпълнението на единична дейност от поръчката не достигат, могат да се ползват ресурсите и капацитетът на подизпълнители и трети лица.

Застрахователната полица на „Пе енд Пе инженеринг“ ЕООД е тъкмо на името на това юридическо лице, видно от представеното ѝ копие в офертата на участника. От нея може да черпят права трети страни единствено за отговорността на „Пе енд Пе инженеринг“ ЕООД и за никое друго (застрахована е отговорността на „Пе енд Пе инженеринг“ ЕООД). При настъпване на застрахователно събитие застрахователната премия ще бъде изплатена само за онази изготвена част от инвестиционния проект, която подизпълнителят ще изготви – частично запълнен капацитет на участника със съответстващ икономически ресурс (в офертата на участника е упоменат процент на подизпълнение 4,99% от цялата поръчка, друг е въпросът, че неправилно участникът по този начин делегира 100% от двете услуги, които вероятно наистина съставляват 4,99% от цялата обществена поръчка). Следователно, при настъпване на застрахователно събитие по вина на проектанта, възмездена ще бъде само частта на проектанта-подизпълнител, но не и на проектанта-изпълнител. В случай на настъпване на застрахователно събитие досежно инвестиционния проект, в дела, изготвен от изпълнителя, който няма

застраховка, то няма естествено да има и обезщетение за засегнатите трети страни от действията на изпълнителя. Предвид тези обстоятелства възложителят е въздигнал в критериите за подбор изискване участниците да притежават както поименна застраховка за дейност „строителство“, така и поименна застраховка за дейност „проектиране“, като подизпълнителите и третите лица трябва да отговарят на същото изискване съобразно дела и вида на подизпълнение/ангажиране на третите лица. Следва да припомним, че в случай, че „Пе енд Пе инженеринг“ беше трето лице (каквото не е), което е предоставило проектантите на „Симекс“ ЕООД, то застраховката му отново щеше да е неприемлива, тъй като в полицата не е изброен персонала, който е застрахован, т.е. – проектантите поради особеностите на професията от своя страна също следва да притежават поименни застраховки, и всяка от тях нямаше да покрива цялостното изпълнение на проектиране а само частта от инвестиционния проект, изготвена от съответния проектант.

Участниците следва да преценят собствените си възможности за изпълнението на дадена поръчка, за което следва да си послужат с информацията за обхвата и вида на предмета на поръчката и поставените критерии за подбор от възложителя: в настоящата процедура критериите за подбор предполагат наличие на финансова и икономическа стабилност у бъдещия изпълнител чрез учредени поименни застраховки за двата основни вида дейности – проектиране и СМР (поръчката е за изпълнение на инженеринг).

Застрахователната полица е запас от средства (ресурс), който гарантира минимизирането на ефекта от неизпълнение на дадена дейност от даден субект (в случая „Пе енд Пе инженеринг“ ЕООД, да предположим за част от дейност проектиране), която обезпечава собствените му възможности. В тази връзка не е възможно друг субект (участникът „Симекс“ ЕООД) да ползва този запас от средства (чужда застраховка) за доказване на съответствие с критериите за подбор, когато другият субект („Симекс“ ЕООД) ще изпълнява друга част от дейността по проектиране и авторски надзор, за която той носи отговорност при настъпване на застрахователно събитие (необезпечена отговорност със застраховка).

Отделно стои въпросът дали и каква част от проектирането и авторския надзор следва да се изпълняват от участника и каква част – от подизпълнителя, и в случай, че се делегира 100% от дадена услуга за подизпълнение дали това е икономически обосновано за възложителя и допустимо съобразно принципа за икономичност, ефикасност и ефективност при разходването на бюджетни средства (необосновано генериране на разход за възложителя щом подизпълнителя може сам да изпълни вместо изпълнителя). В случай, че изпълнителят не може сам да изпълни по-голямата част от дадена услуга, то тогава изниква въпросът дали има изобщо възможности/ресурси/капацитет да изпълнява, както и възниква въпросът дали института на подизпълнение е необходим и приложим при това положение или е приложим институтът на обединяването на лица в дружество по ЗЗД.

По-нататък във възражението – т.3 и сл. участникът променя тезата си като твърди, че „Пе енд Пе инженеринг“ ЕООД всъщност не е подизпълнител, а само трето лице. В тази връзка е излишно отново да повтаряме, че третото лице не би могло и не трябва да участва в изпълнението, а само да предоставя собствен капацитет и ресурс, например – служители-проектанти, машини, оборудване, съоръжения, софтуер и др. материални активи. Ако третото лице предоставя

капацитет под формата на експертиза посредством налична професионална компетентност (§2, т.41 от ДР на ЗОП), каквато не се изисква в настоящата поръчка (няма критерий за подбор свързан с придобито образование и професионален опит в трудово, гражданско или служебно правоотношение на физически лица), то това обуславя необходимостта участникът да потърси физическо лице, което да ангажира за част от изпълнение на дадената дейност от инженеринга (професионална компетентност се придобива само от физическо лице – субект способен да извършва човешки действия и да възприема, анализира, възпроизвежда и синтезира чрез мисловна дейност факти от обективната действителност, която компетентност се придобива в изпълнение на трудови, служебни и граждански правоотношения – арг. от логическо тълкуване на легалната дефиниция).

„Пе енд Пе инженеринг“ не е представило документи в качеството си на трето лице, че предоставя собствения си човешки ресурс за изпълнението на поръчката (чл.65, ал.3 от ЗОП), нещо повече – не са упоменати нито в ЕЕДОП на участника, нито в ЕЕДОП на „третото лице“ „Пе енд Пе инженеринг“ ЕООД кои са тези служители или активи, които „Симекс“ ЕООД ще заеме или наеме за ползване при изпълнение на поръчката.

Във възражението си участникът релевира довод за невъзможност един и същи субект да притежава две застраховки – за проектиране и за строителство, като сочи прилагането на разпоредбата на чл. 160 от ЗУТ: проектантът и строителя са две отделни различни едно от друго лица, които не могат да съвместяват двете функции. Правилно се ангажира изводът за субсидиарното прилагане на специалната норма, но участникът не довежда до край извода чрез свързването на прилагането на визираната разпоредба от ЗУТ с въздигнатите критерии за подбор от възложителя в настоящата обществена поръчка, а именно:

На първо място в чл.160, ал.1 от ЗУТ се сочат единствено субектите, между които протичат правоотношения, възникващи в строителния процес. Между тях са освен проектантът, строителят и други субекти свързани предимно посредством строителните технологии, но и доставчикът на машини. Никъде в разпоредбата на чл.160, ал.1 от ЗУТ няма забрана строителят и проектантът да са обединени в един и същи субект (като правно-организационна форма). Нещо повече – това се подкрепя от обичайната практика в сферата на строителството, в която съществува дейност „инженеринг“ и се предполага възлагането му да се извърши на един и същи субект (юридическо лице или обединения на юридически лица).

Понятието инженеринг възниква от прилагането в практиката на Международната федерация на инженерите-консултанти (FIDIC). Изборът на тази форма обикновено е предмет на преговори между страните, а когато инвеститорът е публично предприятие или др. публичен субект (например община) на територията на РБългария, тогава този тип възлагане на комбинирани дейности е предмет на ЗОП.

Както при Договорните условия по FIDIC, така и при обществените поръчки за възлагане на проектиране и СМР за един строителен обект, се препоръчва формата на възлагане да бъде инженеринг - когато една от страните поема цялата отговорност за проектирането и изпълнението на даден инженерингов проект. Типично за тази регламентация е цялостното реализиране на всички дейности (проектиране, строителство, доставки на оборудване, изграждането на предвидените инсталации). Обектът се предава завършен, готов за ползване при "завъртане на ключа". В инженеринга се включват различна комбинация от

дейности, които в контекста на ЗОП представляват различни услуги, СМР и доставки (различни CPV-кодове от Терминологичния речник на обществените поръчки), а в контекста на Закона за задълженията и договорите – различни сделки за изработка и поръчка. За целите на възлагането по ЗОП на един инженеринг като съвкупност от услуги и СМР (обществената поръчка включва дейности с повече от един обект по чл.3 от ЗОП), възложителят е формулирал съответстващи критерии за подбор за 1 изпълнител (юридическо лице или обединение на такива), на които самостоятелно трябва да отговори участника, който за целите на инженеринга ще поеме цялата отговорност за проектирането и изпълнението на инженеринговия проект, а не неговият подизпълнител или ангажирано трето лице. Ето защо в настоящата процедура участникът не може да черпи права (позоваване на опит, наличие на застраховка, сертификат, оборот или др.) от подизпълнителя или третото лице за себе си и частта от поръчката, която сам ще изпълнява, за разлика от други процедури с други конструкции от условия, изисквания и критерии за подбор (например за професионална компетентност на специалистите от екипа на потенциалния изпълнител - квалификация и опит от трудов, граждански договор, служебно правоотношение).

За спазване на разпоредбата на чл.160 от ЗУТ и изискванията на възложителя за съответствие с критериите за подбор в настоящата обществена поръчка, възложителят е съобразил тъкмо обстоятелството, че участниците трябва да **отговарят като възможности на предмета на поръчката** (опит в изпълнение на СМР и опит в изпълнение на проектиране, както и отделни застраховки за двата вида дейности). В този случай участникът е следвало да предвиди подходяща форма на участие, каквато изисква спецификата на поръчката, а именно – юридическо лице или обединение от две или повече лица, които съобразно дела и вида на разпределените помежду им дейности да са правоспособни и да обединят капацитет и ресурси да изпълнят поръчката, включително и с ангажиране на трети лица за част от дадена услуга или част от СМР, ако не достигнат този капацитет и тези ресурси. Пълната липса на капацитет или ресурси от участник да се изпълни дадена дейност от инженеринга означава просто, че участникът не разполага с възможности да изпълни поръчката, а както анализирахме по-горе, подизпълнителят не предоставя ресурси както третото лице, той сам изпълнява част от услуга или част от СМР със собствени капацитет и ресурси.

В заключение обобщаваме, че:

1. „Пе енд Пе инженеринг“ ЕООД е деклариран като подизпълнител в офертата на участника, което е видно от ЕЕДОП на последния – отбелязване, че няма да се ползват трети лица, отбелязване, че ще се ползва подизпълнител, посочване кой е той, посочване на дела в проценти на подизпълнение, посочване на вида на подизпълнение. Възражаващият твърди, че никъде в офертата няма изписани 100% проектиране и/или 100% авторски надзор, какъвто е делът на подизпълнение. В Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.10 поле „Икономическият оператор възнамерява евентуално да възложи на подизпълнител изпълнението на следната част (процентно изражение) от поръчката“ участникът е записал следното:

„[4,99%]

„Пе енд Пе инженеринг“ ЕООД с ЕИК 202551883

Видове дейности

1. Изготвяне на инвестиционен проект във

фаза „работен проект“

2. Осъществяване на авторски надзор по време на строителството

Участникът не е посочил опит в проектирането, няма валидна застраховка „Професионална отговорност по чл.171“ от ЗУТ за дейност проектиране, не е посочил дял в процент от проектирането за подизпълнителя, а е посочил дял в процент от целия инженеринг, който отговаря на цялата дейност по проектиране и цялата дейност по упражняване на авторски надзор по време на строителството. Следователно, в действителност участникът е декларирал, че подизпълнителят ще извършва 100% проектиране и 100% авторски надзор, което е необосновано да се делегира в подизпълнение.

2. Невъзможно е при такава конструкция на обекта на поръчката „Пе енд Пе инженеринг“ ЕООД да представлява трето лице от което се черпят ресурси и/или капацитет, тъй като няма изискване за съответствие с критериите за подбор свързано с наличието на определен капацитет или ресурс на участника, който това юридическо лице да може да му предостави, за да се приложи разпоредбата на чл.65 от ЗОП.

3. Участникът „Симекс“ ЕООД в указания от комисията срок не е представил допълнителни документи и информация за съответствие с критериите за подбор - услуга по проектиране, сходна на услугата – част от предмета на настоящата обществена поръчка - инженеринг (изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или текущ ремонт на сграда трета категория строежи), **за която поръчка като потенциален изпълнител ще трябва да поеме цялата отговорност за проектирането и изпълнението на възложения му инженерингов проект.**

В тази връзка комисията констатира, че участникът не отговаря на критериите за подбор на възложителя и на основание чл.107, т.1 от ЗОП не го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

* * *

4. Разглеждане на допълнително представената информация от Обединение „Груп консулт“:

Офертата на участника и приложените към нея допълнителни документи бяха разгледани по същество.

В указания срок участникът е представил доказателства за отстраняване на несъответствията чрез нов ЕЕДОП на дружеството, както следва:

Несъответствие/липса	Начин на отстраняване на несъответствието/липсата/непълнотите	Отговаря/Не отговаря на минималното изискване:
За участника:		
В представеното Споразумение за обединение и Анекс № 1 към него не е разписан водещ партньор в Обединението.	Представен е Анекс № 2 от 22.05.2017 г., в който партньорите	Участникът отговаря на минималното

Разписано е само физическо лице – представител на Обединението. Съгласно изискванията на възложителя, посочени в Раздел II. Условия за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка, т.1 „Общи условия“ от Документацията на обществената поръчка, в случай, че участникът участва като обединение, което не е регистрирано като самостоятелно юридическо лице, участникът следва да представи копие от документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението, както и следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка: - правата и задълженията на участниците в обединението; - уговаряне на солидарна отговорност, когато такава не е предвидена съгласно приложимото законодателство; - дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението; - партньор, който ще представлява обединението за целите на поръчката. Също така съгласно Споразумението за Обединение – т.11.2., е предвидена възможност за промени в състава на Обединението след крайният срок за подаване на офертата. Съгласно изискванията на възложителя, посочени на същото място в Документацията на поръчката, не се допускат промени в състава на обединението след крайният срок за подаване на офертата. Когато в договора за създаването на обединение липсват клаузи, гарантиращи изпълнението на горепосочените условия, или състава на обединението се е променил след подаването на офертата – участникът ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка.	обединението са избрали за водещ партньор „Герт Груп“ ЕООД	изискване
В ЕЕДОП, Раздел III Основание за изключване, б. „Г“: ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА, срещу графа „Прилагат ли се специфичните национални	Участникът е представил нов ЕЕДОП, в който е посочено, че няма налични други специфични основания за отстраняване на участника.	Участникът отговаря на минималното изискване

основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ участникът е отговорил положително, като в скобите е отбелязал отговора на въпроса с“ [ДА]“. Участникът не е посочил кои са тези основания, които налагат изключването му от процедурата. Също така в следващото поле не е отразил какви са предприетите мерки за надеждност от участника, които обуславят възможност да не бъде изключен от участие.		
За партньора в Обединението „Герт Груп“ ЕООД		
В ЕЕДОП, Раздел III Основание за изключване, б. „Г“: ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА, срещу графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ представителят на дружеството е отговорил положително, като в скобите е отбелязал отговора на въпроса с“ [ДА]“. Не е посочено кои са тези основания, които налагат изключването на участника от процедурата. Също така в следващото поле не е отразено какви са предприетите мерки за надеждност от „Герт Груп“ ЕООД, които обуславят възможност да не бъде изключен от участие участника Обединение „Груп Консулт“	Партньорът в обединението е представил нов ЕЕДОП, в който е посочено, че няма налични други специфични основания за отстраняване на участника.	
За партньора в Обединението „Рила Консулт“ ЕООД		
В ЕЕДОП, Раздел III Основание за изключване, б. „Г“: ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА, срещу графа „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ представителят на дружеството е отговорил положително, като в скобите е отбелязал отговора на въпроса с“ [ДА]“.	Партньорът в обединението е представил нов ЕЕДОП, в който е посочено, че няма налични други специфични основания за отстраняване на участника.	

Не е посочено кои са тези основания, които налагат изключването на участника от процедурата. Също така в следващото поле не е отразено какви са предприетите мерки за надеждност от „Рила Консулт“ ЕООД, които обуславят възможност да не бъде изключен от участие участника Обединение „Груп Консулт“.		
---	--	--

* * *

С оглед допълнително представените документи и повторно извършената проверка за допустимост на участниците, Комисията допуска до следващия етап на процедурата участниците, както следва:

№ по ред	Наименование на участника	Допуснат/Недопуснат
1	„Алпин Билдинг“ ЕООД	Недопуснат - чл.107, т.1 от ЗОП
2	ДЗЗД „КРУМОВГРАД ИНЖЕНЕРИНГ 2017“	Допуснат
3	„СИМЕКС“ ЕООД	Недопуснат - чл.107, т.1 от ЗОП
4	Обединение „ГРУП КОНСУЛТ“	Допуснат

С това действията на Комисията по чл.54, ал.12 от ППЗОП приключиха, като Комисията пристъпи към следващия етап на процедурата за обществената поръчка.

II. Комисията продължи работата си по разглеждане на офертите на допуснатите участници и на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП пристъпи към преценка за съответствие на техническите предложения с предварително обявените условия на възложителя, съгласно Техническата спецификация на обществената поръчка.

1. Кратко описание на техническото предложение на Участник № 2 ДЗЗД „КРУМОВГРАД ИНЖЕНЕРИНГ 2017“:

1.1. Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация (кратко описание):

Предложени са следните основни експерти, влизащи в екипа за изпълнение на проектантската задача:

Проектант по част „Архитектура“ - арх. Стойчо Попов
Проектант по част „Строителни Конструкции“ - инж. Добрин Петров
Проектант по част „Електро“ - инж. Стефка Начева
Проектант по част „Вик“ - инж. Катя Александрова

Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект жилищен блок, гр. Крумовград, пл. „България“ № 7“

Проектант по част „Енергийна ефективност”- инж. Николай Атанасов
Проектант по част „ПБЗ”- инж. Добрин Петров
Проектант по част „Пожарна безопасност”- инж. Иво Янков
Проектант по част „ПУСО”- арх. Стойчо Попов

За някои от проектант са представени удостоверения за пълна проектантска правоспособност; дипломи за придобито висше образование; удостоверения/сертификати за допълнителна квалификация, трудови и осигурителни книжки и референции.

Б) Организацията за изпълнение на дейността:

В офертата е направено описание на планираното съдържание на отделните проектни разработки. Разписани са дейностите по осъществяване на авторски надзор по време на строителството. Направено е общо разпределение на задачите и отговорностите между експертите. Представеното разпределение е направено общо за всички експерти без да се конкретизира точно кой с какво ще се занимава при реализацията на проектантската задача. Не са предложени допълнителни експерти извън задължителните съгласно методиката за оценка. В офертата са обособени етапи и последователност на извършване на дейностите по изпълнение на проектантската задача, за които е направено описание: подготвителен етап, етап вътрешно съгласуване /първо/, етап вътрешно съгласуване /второ/, етап предаване на готовия проект и етап съгласуване.

Преценка за допустимост на техническото предложение по Показател П1:

№	Наличие на съответния елемент	Да/Не
1.	Частта - „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация “ от предложението за изпълнение на поръчката е налична	☒ ☐
2.	Тази част от предложението отговаря на указанията за разработване	☒ ☐
3.	Тази част от предложението отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя	☐ ☒
4.	Тази част от предложението съответства на действащото законодателство, действащите норми и стандарти и е съобразен с предмета на поръчката	☒ ☐

След като разгледа техническото предложение на участника, Комисията констатира, че то не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя поради следните съображения:

Съгласно изискванията на възложителя, към предложението за изпълнение на поръчката следва да се представят и документи, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общ професионален опит и участието в

определен брой договори/услуги/проекти/дейности на всеки един от посочените експерти. Приложените документи ще бъдат използвани за прилагане на методиката.

За някои от предложените експерти от участника - по части „Електро“, „Енергийна ефективност“ и „ПБ“, са приложени документи за образование (дипломи), документи за правоспособност (удостоверение за пълна проектантска правоспособност, издадено от КИИП) и документи за участието в определен брой договори/услуги/проекти/дейности (референции). **Не са приложени документи, доказващи общ професионален опит повече от 0 години (трудови и осигурителни книжки).**

За експерта по част „Електро“ е представено само първото удостоверение за вписване в КИИП от 2004 г., без да има други доказателства за това дали е упражнявало професията от тогава до момента, в какви периоди, месторабота, длъжност и т.н.

За експерта по част „Енергийна ефективност“ е представено само първото удостоверение за вписване в КИИП от 2007 г., без да има други доказателства за това дали е упражнявало професията от тогава до момента, в какви периоди, месторабота, длъжност и т.н.

За експерта „ПБ“ е записано в техническото предложение, че се представя справка за трудов стаж, но такава не е приложена. Представено е само първото удостоверение за вписване в КИИП от 2007 г., без да има други доказателства за това дали е упражнявало професията от тогава до момента, в какви периоди, месторабота, длъжност и т.н.

Участникът следва да бъде отстранен на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП - техническото предложение не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, по-специално - на изискванията към членовете на проектантския екип да притежават повече от 0 години общ професионален опит, за да получи минимален брой точки, и поне 1 обект/сграда, за да получи минимален брой точки (съгласно показател П1 от Методиката за оценка).

- 1.2. Качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР (кратко описание):

В тази част на офертата са разписани технически параметри на материалите и техните естетически характеристики. Описани са функционални характеристики и планираната достъпност до обекта. Представени са екологични характеристики и основни компоненти на околната среда. Разписани са мерки за опазване на околната среда и очакваните ефекти от прилагането на мерките. Предложени са иновативни характеристики, иновативни търговски техники и условия. Представени са мерки, целящи осигуряване на качество при изпълнение на възлаганите СМР. Разписана е планираната организация за осъществяване контрола на качеството. Представени са действия за контрол и качество на строителните материал, контрол върху транспортирането и съхранението на материалите и контрол и приемане на извършените СМР. В офертата са обособени етапи и последователност на извършване на дейностите по изпълнение на строителството, за които е направено описание – подготвителен етап, строителни и монтажни работи на основното строителство и дейности по предаване на обекта

на Възложителя. Разписани са специфични технически изисквания към характеристиките на строителните продукти. В офертата е направено описание на видовете СМР, предлагана технология и последователност на изпълнението им. Разработена е таблица отразяваща предвидените за изпълнение етапи и дейности. Представена е таблица показваща планираната последователност на изпълнение на отделните видове работи. Разписана е организация и подход за изпълнение на обществената поръчка. Представена е организация на временното и същинското строителство.

Направено е описание на вътрешния контрол, които изпълнителят ще упражнява при изпълнение на проекта. Описани са начините за разпределение на дейностите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнението на дейностите от строителството. Направено е описание на взаимодействието с различните участници в процеса. Разписана е организация, мобилизация и разпределение на използваните ресурси. Представени са планираните технически ресурси – механизация и техническо оборудване. Разработен е списък с нормативна уредба имаща отношение към предмета на обществената поръчка.

Преценка за допустимост на техническото предложение по Показател

П2:

№	Наличие на съответния елемент	Да/Не
1.	Тази част от предложението за изпълнение на поръчката е налична	☒ ☐
2.	Тази част от предложението отговаря на указанията за разработване	☒ ☐
3.	Тази част от предложението отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя*	☒ ☐
4.	Тази част от предложението съответства на действащото законодателство, действащите норми и стандарти и е съобразен с предмета на поръчката	☒ ☐

1.3. Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката (кратко описание):

В представеното Приложение №3 са декларирани следните срокове за изпълнение на обществената поръчка:

- Общ срок за изпълнение на дейностите по обществената поръчка: 4,00 месеца.
- Срок за изпълнение на проектирането: 0,33 месеца.
- Срок за изпълнение на строителството: 3,67 месеца.

Преценка за допустимост на техническото предложение по Показател

П3:

№	Наличие на съответния елемент	Да/Не
---	-------------------------------	-------

Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект жилищен блок, гр. Крумовград, пл. „България“ № 7“

1.	Тази част от предложението за изпълнение на поръчката е налична	☒ ☐
2.	Участникът е посочил срок за изпълнение по-малък или равен на 15 (петнадесет) месеца	☒ ☐
3.	Срокът за изпълнение на поръчката е предложен в месеци	☒ ☐
4.	При превръщането на срок за изпълнение от календарни дни (съгласно линейния график) в месеци, е взето като константа брой дни в месеца 30 (не се констатира разминаване между предложения срок за изпълнение и линейния график извън математически допустимото закръгляване при изчисление)	☒ ☐

Към техническото предложение са приложени следните документи:

- Линеен календарен график.
- Диаграма на работната ръка.
- Документи имащи отношение към професионалната компетентност и професионалния опит на експертите.

След като разгледа техническото предложение на Участника, Комисията установи, че участникът е представил Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя, поради следното:

Участникът следва да бъде отстранен на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП – техническото предложение не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в частта, свързана с професионалната компетентност на персонала.

* * *

2. Кратко описание на техническото предложение на Участник № 4 Обединение „ГРУП КОНСУЛТ“:

2.1. Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация (кратко описание):

А) Организацията за изпълнение на дейността:

Описана е организация за изпълнение на дейността – изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор в рамките на настоящата обществена поръчка, като са обособени следните етапи: „Подготвителни дейности“, „Инвестиционно проектиране във фаза работна“, „Предаване на проектните разработки с приемо-предавателен протокол“, „Упражняване на авторски надзор“. За всеки от етапите на проектантската задача са описани съответните дейности и поддейности, влизащи в обхвата му, посочени са ключови моменти, логическа взаимообвързаност с останалите дейности и очаквани

результати и продукти. Представено е разпределение на задачите и отговорностите между експертите в екипа на участника за изпълнение на проектирането и авторския надзор, както следва:

Основни експерти: проектант по част „Архитектура“, проектант по част „Строителни конструкции“, проектант по част „ВиК“, проектант по част „Електро“, проектант по част „Енергийна ефективност“, проектант по част „Пожарна безопасност“, проектант по част „ПБЗ“ и проектант по част „ПУСО“.

Допълнителни експерти: проектант по част „Архитектура“, проектант по част „Технически контрол по част Конструктивна“ и проектант по част „ОВК“.

Б) Професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изготвянето на инвестиционен проект и авторския надзор:

Предложени са следните основни експерти, влизащи в екипа за изпълнение на проектантската задача:

Проектант по част „Архитектура“- арх. Светлозар Рафаилов

Проектант по част „Строителни Конструкции“- инж. Орлин Първулов

Проектант по част „Електро“- инж. Кинчо Маринов

Проектант по част „ВиК“- инж. Атанаска Найденова

Проектант по част „Енергийна ефективност“- инж. Владимир Тунев

Проектант по част „ПБЗ“- инж. Иванка Димова

Проектант по част „Пожарна безопасност“- инж. Иванка Димова

Проектант по част „ПУСО“- инж. Диян Златев

За всеки проектант са представени удостоверения за пълна проектантска правоспособност; дипломи за придобито висше образование; удостоверения/сертификати за допълнителна квалификация, трудови и осигурителни книжки и референции.

Преценка за допустимост на техническото предложение по Показател П1:

№	Наличие на съответния елемент	Да/Не
1.	Тази част от предложението за изпълнение на поръчката е налична	☒ ☐
2.	Тази част от предложението отговаря на указанията за разработване	☒ ☐
3.	Тази част от предложението отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя	☒ ☐
4.	Тази част от предложението съответства на действащото законодателство, действащите норми и стандарти и е съобразен с предмета на поръчката	☒ ☐

2.2. Качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР (кратко описание):

Участникът е обособил следните етапи на извършване на предвидените СМР: Откриване на строителна площадка, мобилизация и подготвителни дейности; Изпълнение на Строително-монтажни работи; Почистване и предаване на обекта. В рамките на всеки етап са формулирани и са представени основните планирани дейности необходими за изпълнението на строителството. Разписана е планираната последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта.

Направено е описание на видовете СМР, предложение за технология и последователност на изпълнението им, включващо и мерки за контрол на качеството за изпълнение на отделните дейности. За отделни видове СМР са предложени технически предимства, свързани с технологичните параметри на материалите, техниката и механизацията, технологиите на изпълнение на предмета на поръчката; мерки за гарантиране на качествен ефект от прилагането на предлаганите основни технологични параметри на основната техника и механизация и предлаганите материали и/или технологии на работа, които ще се вложат и ще се изпълняват при реализирането строителството.

Техническото предложение съдържа описание на иновативни техники: при монтаж и демонтаж на скеле; монтаж на топлоизолационна система и при монтаж на дограма.

Направено е предложение за естетически характеристики, които ще допринесат за художествено - естетическия облик на обекта, свързани с изготвянето на подходящо проектно решение на фасадата. Посочени са функционални характеристики, свързани с използването на обекта.

Предложен е план за организация по изпълнение на мерките за опазване на околната среда. Разгледани са следните аспекти Въздух, Почви, Води, Отпадъци, Шум и вибрации, Опасни вещества, Растителност, като са описани възможни замърсители и мерки за опазване на околната среда от тях. Описани са дейности и мерки, включени в следните мероприятия по опазване на околната среда: Превантивни природозащитни мерки; Инструктажи; Почистване; Използване на покрития за защита; Забрана за изхвърляне на вредни вещества; Работа с изправни ДВГ; Депониране на регламентирани депа; Измиване на превозните средства. Предложени са следните допълнителни действия за опазване на околната среда: Екологосъобразен избор на строителни материали; Предотвратяване на замърсяване или увреждане на околната среда от бедствия, пожари или аварии.

Направено е предложение за достъпност до обекта, като са разгледани редица възможни затруднения за обитателите, до които би довело изпълнението на поръчката, свързани с ремонтните работи във вътрешността на сградата, проходимостта на тротоарите около сградата; достъпа до комунални услуги; затруднен пешеходен достъп или достъп на МПС. Посочени са конкретни мерки за

намаляване на идентифицираните затруднения и за осигуряване на безопасността на обекта. Представени са организация на контролните дейности при осигуряване на мерките за намаляване на затрудненията и дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки.

Разписани са мерки, целящи осигуряване на контрол на качеството при изпълнение на предлаганите СМР, като са разписани дейностите по изпълнение на следните мерки: Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на качеството и постигане на резултатите съобразно изискванията на обществената поръчка; Входящ контрол от страна на експерти, отговарящи за контрола на качеството при получаване на материали и други продукти за обекта; Контрол на качеството на труда; Допълнителни мерки за контрол на качеството, насочени към навременна реализация на отделните дейности, използване на изправно оборудване, спазване на нормативни изисквания; Мерки за осигуряване на безопасна работа.

В техническото предложение на участника е посочен ръководен екип за изпълнение на СМР: Ръководител екип, Технически ръководител, Специалист по контрол на качеството и съответствие на материалите, Специалист по здравословни и безопасни условия на труд, Експерт ПТО, като за всеки един от тях са разписани конкретни задължения и дейности, с които ще бъде ангажиран по време на строителството.

Описана е ресурсната обезпеченост на отделните дейности, като за всяка е посочена планираната работна сила (бр. и вид работници). Посочено е техническото оборудване, предвидено за изпълнение на строително-монтажните работи.

Описана е управленската структура и начина на управление на комуникацията както между експертите на изпълнителя, така и комуникацията между участника, възложителя и заинтересованите страни за качествено и навременно изпълнение на договора. Предложена е последователност за изпълнение на СМР и са посочени мотиви за избор на същата. Разписана е организация на дейностите, с цел осигуряване на безопасна работа.

Представен е Линеен график за изпълнение на проектирането, съдържащ последователност на изпълнение на дейностите, като за всяка са видни начало, продължителност, край, ангажирани експерти, необходими дни за работа. Към графика е представена и диаграма на работната ръка.

Представен е Линеен график за изпълнение на строителството, съдържащ последователност на изпълнение на дейностите, като за всяка са видни начало, продължителност, край, ангажирани работници, необходими дни за работа. Към графика е представена и диаграма на работната ръка.

Преценка за допустимост на техническото предложение по Показател

П2:

№	Наличие на съответния елемент	Да/Не
1.	Тази част от предложението за изпълнение на поръчката е	

	налична	☒ ☐
2.	Тази част от предложението отговаря на указанията за разработване	☒ ☐
3.	Тази част от предложението отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя*	☒ ☐
4.	Тази част от предложението съответства на действащото законодателство, действащите норми и стандарти и е съобразен с предмета на поръчката	☒ ☐

2.3. Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката (кратко описание):

В представеното Приложение №3 са декларирани следните срокове за изпълнение на обществената поръчка:

- Общ срок за изпълнение на дейностите по обществената поръчка: 4,00 месеца.
- Срок за изпълнение на проектирането: 1,00 месец.
- Срок за изпълнение на строителството: 3,00 месеца.

Преценка за допустимост на техническото предложение по Показател

ПЗ:

№	Наличие на съответния елемент	Да/Не
1.	Тази част от предложението за изпълнение на поръчката е налична	☒ ☐
2.	Участникът е посочил срок за изпълнение по-малък или равен на 7 (седем) месеца	☒ ☐
3.	Срокът за изпълнение на поръчката е предложен в месеци	☒ ☐
4.	При превръщането на срок за изпълнение от календарни дни (съгласно линейния график) в месеци, е взето като константа брой дни в месеца 30 (не се констатира разминаване между предложения срок за изпълнение и линейния график извън математически допустимото закръгляване при изчисление)	☒ ☐

Към техническото предложение са приложени следните документи:

- Линеен календарен график.
- Диаграма на работната ръка.
- Документи имащи отношение към професионалната компетентност и професионалния опит на експертите.
- Декларация за конфиденциалност.

След като разгледа техническото предложение на Участник № 4 Обединение „ГРУП КОНСУЛТ“, Комисията констатира, че то отговаря на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, както и на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата документация и приложенията към нея, предвид което, комисията го допуска до по нататъшно участие в процедурата.

* * *

III. Комисията пристъпи към оценка по показателите П1, П2 и П3 от Методиката за определяне на комплексна оценка на допуснатия до този етап участник:

Оценка на техническото предложение на Участник № 4 Обединение „ГРУП КОНСУЛТ“:

1. По показателя П1 „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“:
максимална стойност - 15 точки

А) Организация за изпълнение на дейността:

По отношение на организацията за изпълнение на дейността по изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор участникът е обосновал действията, задачите и отговорностите на всеки един от предлаганите от участника експерти във връзка с изпълнението на дейностите по проектиране и авторски надзор. Предложени са **трима допълнителни експерти** като са разписани техните функции и отговорности. Обосновано е, че функциите на допълнителните експерти не припокриват тези на основните. Функциите на допълнителните експерти допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейността.

Б) Професионалната компетентност на персонала
ОСНОВНИ ЕКСПЕРТИ

Специалист	Правоспособност	Общ професионален опит/Оценка в точки		Специфичен професионален опит/Оценка в точки	
Архитект Светлозар Рафаилов	ППП У-ние от КАБ № 00727	Деклариран опит	Констатиран опит	Деклариран опит	Констатиран опит
		24 г. и 3 м.	23 г.	Над 50 бр. обекти	48 бр. обекти

Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект жилищен блок, гр. Крумовград, пл. „България“ № 7“

		5 точки		5 точки	
Проектант по част „Строителни конструкции“ Орлин Първулов	ППП У-ние от КИИП № 04305	Деклари ран опит	Констати ран опит	Деклариран опит	Констати ран опит
		30 г.	8 г. и 11 мес.	Над 50 бр. обекти	15 бр. обекти
		2 точки		5 точки	
Проектант по част „Електро“ Кинчо Маринов	ППП У-ние от КИИП № 04289	Деклари ран опит	Констати ран опит	Деклариран опит	Констати ран опит
		30 г.	13 г.	Над 50 бр. обекти	Над 50 бр. обекти
		5 точки		5 точки	
Проектант по част „ВиК“ Анастаска Найденова	ППП У-ние от КИИП № 04286	Деклари ран опит	Констати ран опит	Деклариран опит	Констати ран опит
		Над 20 г.	19 г. и 2 мес.	Над 50 бр. обекти	16 бр. обекти
		5 точки		5 точки	
Проектант по част „Енергийна ефективност“ Владимир Тунев	ППП У-ние от КИИП № 07804	Деклари ран опит	Констати ран опит	Деклариран опит	Констати ран опит
		20 г.	11 г. и 7 мес.	Над 50 бр. обекти	24 бр.
		5 точки		5 точки	
Проектант по част „Пожарна безопасност“ Пламен Димитров	ППП У-ние от КИИП № 39033	Деклари ран опит	Констати ран опит	Деклариран опит	Констати ран опит
		20 г.	27 г.	Над 10 бр. обекти	9 бр. обекти
		5 точки		2 точки	
Проектант по част „ПБЗ“ Иванка Димова	ППП У-ние от КИИП № 04283	Деклари ран опит	Констати ран опит	Деклариран опит	Констати ран опит
		20 г.	19 г.	Над 10 бр. обекти	27 бр. обекти
		5 точки		5 точки	
Проектант по част „ПУСО“ Диян Златев	ППП У-ние от КИИП № 04297	Деклари ран опит	Констати ран опит	Деклариран опит	Констати ран опит
		20 г.	13 г. и 5 мес.	Над 20 бр. обекти	8 бр. обекти
		5 точки		2 точки	
Общо:		37 точки		34 точки	
Общо		71 точки			
На участника се присъжда оценка от 15 точки, тъй като са налице едновременно следните условия:		Налично основание за оценка			Да/Не
		1. Участникът е предложил организация за изпълнение на отделните действия, необходими за осъществяване на проектирането и авторския			☒ ☐

Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект жилищен блок, гр. Крумовград, пл. „България“ № 7“

	надзор;	
	2. Представено е предложение относно разпределението на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти във връзка с изпълнението на дейностите по проектиране и авторски надзор;	☒ ☐
	3. Предложени са трима или повече допълнителни експерти като условие за този брой точки е техните функции и отговорности да не се препокриват с тези, посочени по-горе в настоящата методика, а също така тези експерти (чрез определените им задачи и отговорности) да допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейността	☒ ☐
	4. Участникът да събере от 68 точки до 80 точки (от I-ва скала) за професионална компетентност на персонала – участникът е събрал 71 точки.	☒ ☐

Участникът е обосновал действията, задачите и отговорностите на всеки един от предлаганите от участника експерти във връзка с изпълнението на дейностите по проектиране и авторски надзор. Предложени са трима допълнителни експерти като са разписани техните функции и отговорности. Вменените на допълнителните експерти функции, задачи и отговорности не се припокриват с тези на основните експерти, поради което комисията счита, че е изпълнено Условие 1) от методиката за оценка за присъждане на 15 точки по показател П1. Професионалната компетентност на персонала е оценена със 71 точки, като комисията счита, че е изпълнено и Условие 2) от методиката за оценка за присъждане на 15 точки по показател П1.

С оглед гореизложеното на участника се поставя по показателя П1 15 точки.

2.2. По показателя П2: „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“

максимална стойност - 30 точки

Посочени са техническите параметри на основните материали и други продукти, предложени да бъдат вложени при изпълнението на СМР.

Предложени са технологии за изпълнение на отделните СМР при пълно съобразяване и в съответствие с данните, заложи в техническите спецификации, които гарантират устойчивост и високо качество.

Същото съдържа предложение на техническите предимства, свързани с технологичните параметри на материалите, техниката и механизацията, технологиите на изпълнение на предмета на поръчката, обвързани с конкретната специфика и технически характеристики на изискуемите строително-ремонтни работи за изпълнението на настоящата поръчка и гарантира качествен ефект от прилагането на предлаганите основни технологични параметри на основната техника и механизация и предлаганите материали и технологии на работа, които ще се вложат и ще се изпълняват при реализирането на този договор.

Същото отговаря на предварително обявените условия (изисквания) на Възложителя, посочени в техническите спецификации по отношение на бъдещите функционални и естетически характеристики на отделните части от строежа и представлява добавена стойност по отношение на експлоатационните качества на изграденото. Предложени са конкретни функционални характеристики, свързани с използването на обекта. Същото съдържа предложение относно предназначението за всички потребители на обекта - безпроблемната употреба, лесната достъпност до обекта.

В предложението са предвидени конкретни мероприятия за максимално намаляване на вредното влияние върху околната среда.

Предложени са повече от две мерки над базовите изисквания на възложителя, отчитащи особеностите на СМР, предмет на поръчката.

На основание горните констатации и възприетата методика за оценка от Възложителя, Комисията присъжда на участника 30 точки по показател П2.

2.3. По показателя П3: „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“:

максимална стойност - 5 точки

Оценка на комисията по показател П3:

В представеното Приложение № 3 „Техническо предложение“ Участникът е декларирал, че е в състояние да изпълни поръчката в срок до **4,00 месеца** от

датата на възлагане, но не по-късно от крайния срок за приключване на дейност СМР по проекта на Възложителя.

Съгласно методиката за оценка, оценката по показателя, следва да се извърши по следната формула:

$$ПЗ = (C_{min}/C_i) * 5, \text{ където}$$

C_{min} - „минимален предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“ е най-краткият предложен срок от участник, допуснат до участие и класиране;

C_i - „срок за изпълнение на предмета на поръчката, предложен от участника“ е срокът, предложен от съответния участник, съгласно техническата му оферта.

ПЗ = 4,00/4,00 * 5 = 5 точки по показател ПЗ - „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“

Изводи:

Комисията взе решение за оценка на офертата по показателите П1, П2 и ПЗ на допуснатия участник Обединение „Груп Консулт“, което председателят на комисията обяви, както следва:

Показател	Наименование	Оценка в точки
П 1	Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация	15,00
П 2	Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР	30,00
П 3	Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката	5,00
ОБЩО:		50,00

Въз основа на горното, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

1. Комисията, назначена със Заповед № КО-283/31.03.2017г. на Кмета на община Крумовград, единодушно гласува да допусне до отваряне и оценка на ценовото му предложение Участник № 4 Обединение „Груп консулт“.
2. Следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти да се състои на 18.07.2017 г. от 13.15 часа.

Възлага на Председателя на комисията да публикува съобщение за датата и часа на отваряне на ценовите оферти на официалната интернет страница на община Крумовград съгласно изискванията на документацията за участие.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 10.07.2017 г., както следва:

Председател:

.....
(инж. Асен Хаджиев)

Членове:

1.
(Виолета Хаджиева)

3.
(Валерия Пехливанова)

2.
(инж. Мирян Първанов)

4.
(Диана Додова)