



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА КРУМОВГРАД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ПРОТОКОЛ № 1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № КО-129/09.02.2017г. на Кмета на община Крумовград за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на Инженеринг (проектиране, строително-монтажни работи и авторски надзор) за обект „Административна сграда – държавна собственост“**, открита с Решение № КО-23/10.01.2017г. на Кмета на Община Крумовград, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2017-0007

Днес, 09.02.2017 г. в гр. Крумовград, комисия в състав:

Председател: инж. Абидин Хаджимехмед – Заместник кмет на Община Крумовград;

Членове:

1. Виолета Хаджиева – директор на дирекция „ФС“ в Община Крумовград;
2. Валерия Пехливанова - директор на дирекция „Правна и обществени поръчки“ в Община Крумовград;
3. Даниела Николова Димитрова - външен експерт от списъка на АОП с уникален № ВЕ-156, с професионална квалификация - юрист;
4. инж. Пламен Минчев – външен експерт от списъка на АОП с уникален № ВЕ-248, с професионална квалификация – строителен инженер „Транспортно строителство“ и средно специално образование „Строителство и архитектура“.

се събра в административната сградата на Община Крумовград, находяща се в гр. Крумовград, пл. „България“ № 5 от 15:00 часа в изпълнение на Заповед № КО-129/09.02.2017г. на Кмета на община Крумовград за провеждане на публичното заседание по отваряне на постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на Инженеринг (проектиране, строително-монтажни работи и авторски надзор) за обект „Административна сграда – държавна собственост“**, открита с Решение № КО-23/10.01.2017г. на Кмета на Община Крумовград, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2017-0007.

В 15:00 часа от деловодството на общината бяха предадени на председателя на комисията с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП постъпилите 5 (пет) броя оферти за участие в процедурата.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок - до 17:00 часа на 08.02.2017г., са постъпили следните оферти:

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на Инженеринг (проектиране, строително-монтажни работи и авторски надзор) за обект „Административна сграда – държавна собственост“

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	ДЗЗД „Технически преносни мрежи”	07.02.2017г.	11:47 часа	26-00-117
2.	„ИДА Инженеринг” ЕООД	08.02.2017г.	09:31 часа	26-00-121
3.	„Консорциум ВИ-АТМ“ ДЗЗД	08.02.2017г.	11:56 часа	26-00-125
4.	Обединение „Герт – Енерджи“	08.02.2017г.	14:37 часа	26-00-126
5.	„Симекс“ ЕООД	08.02.2017г.	16:27 часа	26-00-131

След запознаване със списъка с постъпилите оферти и в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всеки член на комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието присъстваха Боян Несторов, упълномощен представител на участника Обединение „Герт – Енерджи“, като на заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1. Участник № 1 ДЗЗД „Технически преносни мрежи”

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На присъстващия представител бе приложено да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но същия не се възползва от възможността.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

2. Участник № 2 „ИДА Инженеринг” ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На присъстващия представител бе приложено да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но същия не се възползва от възможността.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

3. Участник № 3 „Консорциум ВИ-АТМ” ДЗЗД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На присъстващия представител бе приложено да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но същия не се възползва от възможността.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

4. Участник № 4 Обединение „Герт – Енерджи“

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

5. Участник № 5 „Симекс“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На присъстващия представител бе приложено да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но същия не се възползва от възможността.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи, като комисията ще продължи своята работа при условията на закрито заседание.

На закрито заседание, на което присъстваха всички членове на комисията и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения, Председателят запозна останалите членове за изготвения от него график за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на Инженеринг (проектиране, строително-монтажни работи и авторски надзор) за обект „Административна сграда – държавна собственост“

участие в настоящата процедура. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на подаването им.

II. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

В съответствие с правилата за работа на комисията, разписани в чл. 54 и сл. от ППЗОП следва да се извърши проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

За всяка оферта, по реда на постъпването ѝ, бе проверено от членовете на комисията наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1. Участник № 1 ДЗЗД „Технически преносни мрежи”, БУЛСТАТ 177009130 с оферта вх. № 26-00-117 от 07.02.2017г. подадена в 11:47 часа, със седалище и адрес на обединението: гр. Бургас 8000, ул. „Одрин“ № 50, представлявано от Атанас Иванов Попов и Сезгин Ахмед Али и със съдружници в обединението: „Пома груп Бургас“ ЕООД, ЕИК 102662516 и „Импера тех“ ЕООД, ЕИК 203736269 и деклариран подизпълнител: „Инжпроект“ ООД, ЕИК 102879014.

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложени към него ЕЕДОП за дружествата в обединението, както и ЕЕДОП за подизпълнителя, Договор-Споразумение за обединение от 23.01.2017г.; декларация за съгласие от подизпълнителя, декларация по Приложение № 7 – 2 бр. и декларация по Приложение № 12 – 2 бр.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника ДЗЗД „Технически преносни мрежи”, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1.1. Липсва представен ЕЕДОП за обединението, което е участник в процедурата. Съгласно чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП заявлението за участие включва ЕЕДОП за кандидата в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, а когато е приложимо и ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице.

1.2. В представения ЕЕДОП от страната в обединението „Пома груп Бургас“ ЕООД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

✓ В раздел А „Информация за икономическия оператор“ на част II при форма на участие не е попълнена б. „в“ с наименованието на обединението.

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на Инженеринг (проектиране, строително-монтажни работи и авторски надзор) за обект „Административна сграда – държавна собственост“

✓ В раздел В на част III „Основания за изключване“ не е отговорено на въпроса, свързан със ситуации като обявяване в несъстоятелност, ликвидация, споразумение с кредиторите или аналогични ситуации.

✓ В т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV е посочена застрахователна полица с номер, издател и лимит на отговорност. Липсва информация за срока на валидност на полицата и за вида на професионалната дейност, за която е сключена застраховката. Съгласно критерия за подбор за икономическо и финансово състояние на участниците, посочен в раздел III.1.2. от обявлението на поръчката участниците в обществената поръчка следва да са застраховани за застрахователен риск „Професионална отговорност на проектанта“ и „Професионална отговорност на строителя“ съгласно чл.171 от ЗУТ с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката, произтичащо от нормативен акт (обектът, предмет на поръчката е първа група, пета категория строежи, а обхватът на поръчката е проектиране и изпълнение на строителство). В тази връзка, следва да се има предвид, че участникът чрез страната в обединението „Пома груп Бургас“ ЕООД и подизпълнителя следва самостоятелно да отговарят на изискването по III.1.2. от обявлението на поръчката.

✓ В т.1а) от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV е деклариран обект на изпълнено строителство с период на изпълнение, видове дейности, РЗП на обекта и възложителя на строежа, но липсва информация за категорията строеж на сградата. По тези причини за комисията е невъзможно да направи преценка дали изпълненото строителство покрива изискването за минимално ниво по т. 2 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката.

✓ В т.1б) от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV не е посочена услуга, която е идентична или сходна с предмета на поръчката, като за такава следва да се разбира *изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или текущ ремонт на сграда пета категория строежи*. По тези причини е невъзможно да се направи преценка за съответствие с критерия за подбор ниво по т. 1 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката. В тази връзка, следва да се има предвид, че участникът чрез страната в обединението „Пома груп Бургас“ ЕООД и подизпълнителя следва самостоятелно да отговарят на изискването по т. 1 на раздел III.1.3. от обявлението на поръчката.

✓ В т. 10 от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV е посочен подизпълнителя, дела от поръчката, който ще му се възложи и дейност – проектиране. Липсва дейността осъществяване на авторски надзор, която е част от предмета на поръчката.

✓ На последната страница на ЕЕДОП е положен подпис, без срещу него да са изписани имената на лицето, което го е положило. По тази причина не би могло да се установи, дали лицето по чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП е подписало документа, в частност за еднолично дружество с ограничена отговорност това са лицата по чл. 147, ал. 1 от ТЗ.

1.3. В представения ЕЕДОП от страната в обединението „Импера тех“ ЕООД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

✓ В раздел А „Информация за икономическия оператор“ на част II при форма на участие не са попълнени б. „а“ и б. „в“, касаещи ролята на дружеството в обединението и наименованието на обединението.

✓ В раздел В на част III „Основания за изключване“ не е отговорено на въпроса, свързан със ситуации като обявяване в несъстоятелност, ликвидация, споразумение с кредиторите или

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на Инженеринг (проектиране, строително-монтажни работи и авторски надзор) за обект „Административна сграда – държавна собственост“

аналогични ситуации, както и на въпроса за сключване на споразумения, насочени към нарушаване на конкуренцията.

✓ Не са попълнени раздели А и т. 10 от раздел В на част IV от ЕЕДОП.

1.4. В ЕЕДОП на подизпълнителя неправилно са попълнени форма на участие от раздел А и раздел В на част II.

Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

2. Участник № 2 „ИДА Инженеринг“ ЕООД, ЕИК 108569524 с оферта вх. № 26-00-121 от 08.02.2017г. подадена в 09:31 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Кърджали 6600, ж.к. „Индустириална зона Юг“, комплекс „ИДА“, представлявано от Сабахатин Сали Гьокче и **деклариран подизпълнител: „Трансконсулт – 22“ ООД, ЕИК 130608148.**

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложени към него ЕЕДОП за дружеството-участник и за подизпълнителя, застрахователни полици – 2 бр., удостоверение от ЦПРС – 2 бр., референции- 2 бр., декларация за съгласие от подизпълнител, декларация по Приложение № 7 – 3 бр. и декларация по Приложение № 12 – 1 бр.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „ИДА Инженеринг“ ЕООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

2.1. В представения ЕЕДОП от участника „ИДА Инженеринг“ ЕООД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

✓ В т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV е посочена застрахователна полица с номер, издател и лимит на отговорност, като е приложено и копие от същата. От последния документ се установява, че застрахованата дейност е строителство, поради което е налице несъответствие с изискването по раздел III.1.2. от обявлението на поръчката. Съгласно критерия за подбор, посочен в тази част на обявлението, участниците в обществената поръчка следва да са застраховани за застрахователен риск „Професионална отговорност на проектанта“ и „Професионална отговорност на строителя“ съгласно чл.171 от ЗУТ с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката, произтичащо от нормативен акт (обектът, предмет на поръчката е първа група, пета категория строежи, а обхватът на поръчката е проектиране и изпълнение на строителство). В тази връзка, следва да се има предвид, че участникът и подизпълнителя следва самостоятелно да отговарят на изискването по III.1.2. от обявлението на поръчката.

✓ В т.1а) от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV е деклариран обект на изпълнено строителство с период на изпълнение, видове дейности, РЗП на обекта и възложителя на строежа, но липсва информация за категорията строеж на сградата. По тези причини за комисията е невъзможно да направи преценка дали изпълненото строителство покрива изискването за минимално ниво по т. 2 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката.

✓ В т.1б) от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV не е посочена услуга, която е идентична или сходна с предмета на поръчката, като за такава следва

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на Инженеринг (проектиране, строително-монтажни работи и авторски надзор) за обект „Административна сграда – държавна собственост“

да се разбира изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или текущ ремонт на сграда пета категория строежи. По тези причини е невъзможно да се направи преценка за съответствие с критерия за подбор ниво по т. 1 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката. В тази връзка, следва да се има предвид, че участникът и подизпълнителя следва самостоятелно да отговарят на изискването по т. 1 на раздел III.1.3. от обявлението на поръчката.

2.2. В представения ЕЕДОП от подизпълнителя „Трансконсулт – 22“ ООД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

✓ В раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ на част II са посочени данни за управителя и прокуриста на дружеството, което се потвърждава и от направената справка в публично достъпния търговски регистър. Същевременно ЕЕДОП е подписан само от едно лице, като не са изписани имената на лицето, положило подписа. Предвид обстоятелството, че ЕЕДОП има характер на декларация, която съдържа волеизявления на лицата по чл. 40, ал. 2, т. 3 и т. 8 от ППЗОП. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП.

✓ В т. 16) на раздел В „Технически и професионални способности“ от част IV е описана услуга по изработване на инвестиционен проект на жилищен блок, но не е посочена категорията строеж на обекта. По изложените причини за комисията е невъзможно да направи преценка дали изпълнената услуга отговаря на изискването за минимално ниво по т. 1 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката.

Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

3. Участник № 3 „Консорциум ВИ-АТМ“ ДЗЗД, с оферта вх. № 26-00-125 от 08.02.2017г. подадена в 11:56 часа, със седалище и адрес на обединението: гр. София 1324, район Люлин, ж.к. „Люлин“, ул. „387“ № 4, представлявано от Владимир Йотов Йотов и със съдружници в обединението: „ВИЙОМ“ ЕООД, ЕИК 121808630 и „АТМ“ ЕООД, ЕИК 010700442.

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложени към него ЕЕДОП за обединението-участник, както и ЕЕДОП за дружествата в обединението, Договор за консорциум от 24.03.2016г. заедно с Анекс № 5/01.02.2017г., разпечатки от търговския регистър – 2 бр., застрахователни полици – 2 бр., удостоверение от ЦПРС – 1 бр., референции/копия от договор и протокол - 5 бр., декларация по Приложение № 7 – 2 бр. и декларация по Приложение № 12 – 1 бр.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Консорциум ВИ-АТМ“ ДЗЗД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

3.1. В представения от обединението ЕЕДОП е попълнен правилно раздел Г на част III „Основания за изключване“, но липсва информация относно въведените от възложителя специфични основания за изключване по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, тъй като не е

подадена декларация по Приложение № 7 от името на обединението – участник в процедурата.

3.2. В представения Договор за консорциум от 24.03.2016г. разпоредбите на чл. 9 уреждат въпроси относно прехвърляне на дялове на трето лице и приемане на нови съдружници. Същевременно в чл. 10 е посочено, че ограниченията за напускане на консорциума, изключване на съдружник, приемане на нови съдружници и прехвърляне на дялове на трети лица важат само ако са изрично поставени от възложителя на проекта или поръчката. Комисията счита, че посочените текстове не могат да се приемат за тъждествени на изискваната от възложителя клауза „*Не се допускат промени в състава на обединението след крайният срок за подаване на офертата*“, посочена в т. 3 на раздел VI.3) „Допълнителна информация“ от обявлението на настоящата поръчка.

Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

Комисията счита, че следва да се направи следното уточнение, касаещо установени несъответствия в информацията в приложените ЕЕДОП от обединението и от съдружниците в него: макар в ЕЕДОП на посочените лица да е констатирана непълнота в представената информация, изразяваща се в индивидуализация на съответните документи, то същата е извлечена от представените от участника копия на документи и направени проверки в публични регистри, в това число и регистъра в АОП (преписка 00561-2015-006), от които се установява съответствие с критериите за подбор.

4. Участник № 4 Обединение „Герт - Енерджи“, с оферта вх. № 26-00-126 от 08.02.2017г. подадена в 14:37 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Кърджали 6600, бул. „Христо Ботев“ № 47, ет. 2, офис 2, представлявано от Гюрчай Мустафа Сюлейман и със съдружници в обединението: „Герт груп“ ЕООД, ЕИК 115872945 и „Ес-Енерджи проект“ ЕООД, ЕИК 175450795.

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложени към него ЕЕДОП за обединението-участник, както и ЕЕДОП за дружествата в обединението, Споразумение за обединение от 03.02.2017г., декларация по Приложение № 7 – 5 бр. и декларация по Приложение № 12 – 2 бр.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника **Обединение „Герт - Енерджи“**, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

4.1. В ЕЕДОП на „Герт груп“ ЕООД и на „Ес-Енерджи проект“ ЕООД се констатира, че в т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV са посочени застраховки с данни за застрахователя, уеб адрес, лимити на отговорност и срок на валидност на същите. Липсва информация за вида на професионалната дейност, обект на всяка от застраховките, поради което не може да се направи преценка за съответствие с изискването по раздел III.1.2. от обявлението на поръчката.

4.2. На последната страница на ЕЕДОП на „Ес-Енерджи проект“ ЕООД е положен подпис, без срещу него да са изписани имената на лицето, което го е положило. По тази причина не би могло да се установи, дали лицето по чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП е подписало документа, в частност за еднолично дружество с ограничена отговорност това са лицата по чл. 147, ал. 1 от ТЗ.

Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

5. Участник № 5 „Симекс“ ЕООД, ЕИК 108023144 с оферта вх. № 26-00-131 от 08.02.2017г. подадена в 16:27 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Кърджали 6600, бл. „Байкал“, ап. 19, представлявано от Райна Миткова Благоева и **деклариран подизпълнител: „Енерджи Про ДМ“ ООД, ЕИК 202088175.**

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложения към него ЕЕДОП за дружеството-участник, както и ЕЕДОП за подизпълнителя, декларация по Приложение № 7 – 1 бр., декларация по Приложение № 12 – 1 бр. и декларации от подизпълнителя (по чл. 54, ал. 2 от ЗОП; за съгласие за участие като подизпълнител и декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП) – общо 3 бр.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Симекс“ ЕООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

5.1. В ЕЕДОП на участника „Симекс“ ЕООД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

✓ В т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV са посочени два лимита на отговорност от 200 000/400 000 по застрахователна полица № 08019240/2016г. Липсва информация за това какви са тези лимити, както и данни за застрахователя, вида на професионалната дейност, за която е сключена застраховката и нейния срок на валидност. Съгласно критерия за подбор за икономическо и финансово състояние на участниците, посочен в раздел III.1.2. от обявлението на поръчката, участниците в обществената поръчка следва да са застраховани за застрахователен риск „Професионална отговорност на проектанта“ и „Професионална отговорност на строителя“ съгласно чл.171 от ЗУТ с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката, произтичащо от нормативен акт (обектът, предмет на поръчката е първа група, пета категория строежи, а обхватът на поръчката е проектиране и изпълнение на строителство). Липсата на достатъчно пълна информация прави невъзможна преценката за съответствие с посочения критерий.

✓ В т. 10 на раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV е посочено само процентното изражение на частта от поръчката, която ще се възложи на подизпълнителя и конкретния подизпълнител. Липсва информация за видовете дейности, които ще се възложат на подизпълнителя, която информация е задължителна, независимо от направеното отбелязване в раздел Г на част II, че става въпрос за проектантите.

5.2. В ЕЕДОП на подизпълнителя „Енерджи Про ДМ“ ООД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на Инженеринг (проектиране, строително-монтажни работи и авторски надзор) за обект „Административна сграда – държавна собственост“

✓ Не е попълнена част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка“ на ЕЕДОП.

✓ В т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV са посочени лимит на отговорност от 100 000 лева по застрахователна полица № 535811 на застрахователно дружество Армеец, както и срок на валидност. Липсва информация за вида на професионалната дейност, за която е сключена застраховката, за да може да се направи преценка с поставения критерий в раздел III.1.2. от обявлението на поръчката.

✓ В т. 16) на раздел В „Технически и професионални способности“ от част IV е посочен един обект с неговия административен адрес и разгъната застроена площ, период на изпълнение, стойност на услугата и получател. Липсва каквато и да било друга информация, въз основа на която комисията да може да направи преценка дали изпълнената услуга е идентична или сходна с предмета на поръчката и дали е изпълнено минималното изискване по т. 1 на раздел III.1.3) обявлението – участникът да е изпълнил минимум 1 услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката през последните 3 год. от датата на подаване на офертата, като за сходна услуга следва да се разбира изготвяне на инвестиционен проект за изграждане и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или текущ ремонт на сграда пета категория строежи.

✓ Представените декларации за съгласие за участие като подизпълнител и декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП се отнасят до друга обществена поръчка. Наред с това, втората декларация е ирелевантна, тъй като посоченото в нея правно основание е по отменения закон.

Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

Въз основа на горното, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да се изпрати настоящия протокол в деня на публикуването му в профила на купувача до всички участници в процедурата с оглед запознаване с констатираните липси, непълноти или несъответствия на информацията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП се предоставя на участниците срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Комисията напомня, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП няма да разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Комисията възлага на председателя ѝ да организира публикуването на протокола в профила на купувача, както и подготвянето и изпращането на придружителни писма до участниците, ведно с копие от протокола. Изпращането на протокола да се осъществи на посочените от участниците адреси за кореспонденция по някой от начините, посочени в чл. 43, ал. 2 от ЗОП.

Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на допълнително изискваните от комисията документи. Комисията възлага на

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на Инженеринг (проектиране, строително-монтажни работи и авторски надзор) за обект „Административна сграда – държавна собственост“

председателя да свика следващото заседание след получаване на изисканите документи и/или изтичането на срока за представянето им, видно от доказателствата за получаване на протокола.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 04.04.2017г., както следва:

Председател:

.....
(инж. Абидин Хаджимехмед)

Членове:

1.
(Виолета Хаджиева)

3.
(Даниела Димитрова)

2.
(Валерия Пехливанова)

4.
(инж. Пламен Минчев)