



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА КРУМОВГРАД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ПРОТОКОЛ № 1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № КО-128/09.02.2017г. на Кмета на община Крумовград за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на Инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект СОУ „Васил Левски“**, открита с Решение № КО-21/10.01.2017г. на Кмета на Община Крумовград, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2017-0005

Днес, 09.02.2017 г. в гр. Крумовград, комисия в състав:

Председател: инж. Абидин Хаджимехмед – Заместник кмет на Община Крумовград;

Членове:

1. Виолета Хаджиева – директор на дирекция „ФС“ в Община Крумовград;
2. Валерия Пехливанова - директор на дирекция „Правна и обществени поръчки“ в Община Крумовград;
3. Даниела Николова Димитрова - външен експерт от списъка на АОП с уникален № ВЕ-156, с професионална квалификация - юрист;
4. инж. Пламен Минчев – външен експерт от списъка на АОП с уникален № ВЕ-248, с професионална квалификация – строителен инженер „Транспортно строителство“ и средно специално образование „Строителство и архитектура“.

се събра в административната сградата на Община Крумовград, находяща се в гр. Крумовград, пл. „България“ № 5 от 13:00 часа в изпълнение на Заповед № КО-128/09.02.2017г. на Кмета на община Крумовград за провеждане на публичното заседание по отваряне на постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на Инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект СОУ „Васил Левски“**, открита с Решение № КО-21/10.01.2017г. на Кмета на Община Крумовград, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2017-0005.

В 13:00 часа от деловодството на общината бяха предадени на председателя на комисията с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП постъпилите 3 (три) броя оферти за участие в процедурата.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок - до 17:00 часа на 08.02.2017г., са постъпили следните оферти:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	ДЗЗД „Дурал Проект“	08.02.2017г.	11:07 часа	26-00-122

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на Инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект СОУ „Васил Левски“**

2.	„Консорциум ВИ-АТМ” ДЗЗД	08.02.2017г.	11:53 часа	26-00-124
3.	„Стройкомерс“ ЕООД	08.02.2017г.	15:32 часа	26-00-129

След запознаване със списъка с постъпилите оферти и в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всеки член на комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха представители на участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1. Участник № 1 ДЗЗД „Дурал Проект”

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

2. Участник № 2 „Консорциум ВИ-АТМ” ДЗЗД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

3. Участник № 3 „Стройкомерс“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи, като комисията ще продължи своята работа при условията на закрито заседание.

На закрито заседание, на което присъстваха всички членове на комисията и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения, Председателят запозна останалите членове за изготвения от него график за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в настоящата процедура. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на подаването им.

II. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

В съответствие с правилата за работа на комисията, разписани в чл. 54 и сл. от ППЗОП следва да се извърши проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

За всяка оферта, по реда на постъпването ѝ, бе проверено от членовете на комисията наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1. Участник № 1 ДЗЗД „Дурал Проект”, с оферта вх. № 26-00-122 от 08.02.2017г. подадена в 11:07 часа, със седалище и адрес на обединението: гр. Крумовград 6900, пл. „България“ № 3, представлявано от Феим Али Моллаахмед и със съдружници в обединението: „Дурал“ ООД, ЕИК 108565579 и „Профпроект България“ ЕООД, ЕИК 203728443.

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложения към него ЕЕДОП за обединението-участник, както и ЕЕДОП за дружествата в обединението, Споразумение за обединение от 01.02.2017г.; декларация по Приложение № 7 – 3 бр. и декларация по Приложение № 12 – 1 бр.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника ДЗЗД „Дурал Проект”, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1.1. В ЕЕДОП на обединението, както и в ЕЕДОП на партньора в обединението „Дурал“ ООД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

✓ В т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV е посочена застрахователна полица с номер, издател и лимит на отговорност. Липсва информация за

срока на валидност на полицата и за вида на професионалната дейност, за която е сключена застраховката.

✓ В представения от обединението ЕЕДОП, както и в ЕЕДОП на „Дурал“ ООД в т.1а) от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV е деклариран обект на изпълнено строителство, но за него липсва информация или същата е непълна относно: периода на изпълнение, точното наименование на обекта, възложителя на строежа, както и каква категория строеж представлява сградата. По тези причини за комисията е невъзможно да направи преценка дали изпълненото строителство покрива изискването за минимално ниво по т. 2 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката.

✓ На последната страница на ЕЕДОП е положен подпис, без срещу него да са изписани имената на лицето, което го е положило. По тази причина не би могло да се установи, дали лицето по чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП е подписало документа, в частност за еднолично дружество с ограничена отговорност това са лицата по чл. 141, ал. 1 и ал. 2 от ТЗ.

1.2. В ЕЕДОП на обединението, както и в ЕЕДОП на партньора в обединението „Профпроект България“ ЕООД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

✓ В т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV е посочена застрахователна полица с номер, издател и лимит на отговорност. Липсва информация за срока на валидност на полицата и за вида на професионалната дейност, за която е сключена застраховката.

✓ В представения от обединението ЕЕДОП, както и в ЕЕДОП на „Профпроект България“ ЕООД в т.1б) от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV е описана услуга по изработване на инвестиционен проект на жилищен блок, но не е посочена категорията строеж на обекта. При извършена от комисията проверка в интернет страницата на АОП по преписка 00239-2015-0015 се установи, че в обявлението не е посочено каква категория строеж представлява жилищния блок. По изложените причини за комисията е невъзможно да направи преценка дали изпълнената услуга отговаря на изискването за минимално ниво по т. 1 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката.

✓ На последната страница на ЕЕДОП е положен подпис, без срещу него да са изписани имената на лицето, което го е положило. По тази причина не би могло да се установи, дали лицето по чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП е подписало документа, в частност за еднолично дружество с ограничена отговорност това са лицата по чл. 147, ал. 1 от ТЗ.

Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

2. Участник № 2 „Консорциум ВИ-АТМ“ ДЗЗД, с оферта вх. № 26-00-124 от 08.02.2017г. подадена в 11:53 часа, със седалище и адрес на обединението: гр. София 1324, район Люлин, ж.к. „Люлин“, ул. „387“ № 4, представлявано от Владимир Йотов Йотов и със съдружници в обединението: „ВИЙОМ“ ЕООД, ЕИК 121808630 и „АТМ“ ЕООД, ЕИК 010700442.

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложения към него ЕЕДОП за обединението-участник, както и ЕЕДОП за дружествата в обединението, Договор за консорциум от 24.03.2016г. заедно с Анекс № 7/01.02.2017г., разпечатки от търговския регистър – 2 бр., застрахователни полици – 2 бр., удостоверение от ЦПРС – 1 бр.,

Публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на Инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект СОУ „Васил Левски“

референции/копия от договор и протокол - 5 бр., декларация по Приложение № 7 – 2 бр. и декларация по Приложение № 12 – 1 бр.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника **„Консорциум ВИ-АТМ“ ДЗЗД**, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

2.1. В представения от обединението ЕЕДОП е попълнен правилно раздел Г на част III „Основания за изключване“, но липсва информация относно въведените от възложителя специфични основания за изключване по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, тъй като не е подадена декларация по Приложение № 7 от името на обединението – участник в процедурата.

2.2. По отношение на представения ЕЕДОП от „АТМ“ ЕООД, в качеството му на съдружник в обединението, се установи, че на последната страница са изписани имената и длъжността на лицето – управител на дружеството, но на това място няма положен подпис. Същевременно всяка страница на посочения ЕЕДОП има подпис и печат, но не става ясно на чие лице е този подпис. Предвид обстоятелството, че ЕЕДОП има характер на декларация, която съдържа волеизявления на лицата по чл. 40, ал. 2 от ППЗОП, то липсата на подпис на точно определеното място следва да се приравни на липса на валидно волеизявление от страна на лицето по чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП.

2.3. В представения Договор за консорциум от 24.03.2016г. разпоредбите на чл. 9 уреждат въпроси относно прехвърляне на дялове на трето лице и приемане на нови съдружници. Същевременно в чл. 10 е посочено, че ограниченията за напускане на консорциума, изключване на съдружник, приемане на нови съдружници и прехвърляне на дялове на трети лица важат само ако са изрично поставени от възложителя на проекта или поръчката. Комисията счита, че посочените текстове не могат да се приемат за тъждествени на изискваната от възложителя клауза „*Не се допускат промени в състава на обединението след крайният срок за подаване на офертата*“, посочена в т. 3 на раздел VI.3) „Допълнителна информация“ от обявлението на настоящата поръчка.

Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

Комисията счита, че следва да се направи следното уточнение, касаещо установени несъответствия в информацията в приложените ЕЕДОП от обединението и от съдружниците в него: макар в ЕЕДОП на посочените лица да е констатирана непълнота в представената информация, изразяваща се в индивидуализация на съответните документи, то същата е извлечена от представените от участника копия на документи и направени проверки в публични регистри, от които се установява съответствие с критериите за подбор.

3. Участник № 3 „Стройкомерс“ ЕООД, ЕИК 108023144 с оферта вх. № 26-00-129 от 08.02.2017г. подадена в 15:32 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1619, район Витоша, ул. „Гербер“ № 5, представлявано от Даниел Бердж Аттарян.

Участникът е представил опис, заявление за участие с приложен към него ЕЕДОП за дружеството-участник, декларация по Приложение № 7 – 1 бр. и декларация по Приложение № 12 – 1 бр.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Стройкомерс“ ЕООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1.1. В ЕЕДОП на участника „Стройкомерс“ ЕООД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

✓ В т. 5 на раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV са посочени две застраховки с данни за застрахователя, уеб адрес, лимити на отговорност от 600 000 лв. и 200 000 лв., както и вида на професионалната дейност за всяка от застраховките. Липсва информация за номерата на застраховките и техния срок на валидност. На посочения уеб адрес, комисията не може да направи проверка, поради което липсващата информация следва да бъде попълнена.

✓ Комисията счита, че следва да се направи следното уточнение: макар за декларираните в т. 1а) и т. 1б) на раздел В „Технически и професионални способности“ от част IV обекти за изпълнено строителство и услуги по изготвяне на инвестиционен проект да не е посочено каква категория строеж представляват, то комисията извърши проверка в интернет страницата на АОП за обекти под № 3 и № 4 от т. 1а) и услугата под № 2 от т. 1б) от посочения раздел на ЕЕДОП. Проверени бяха следните преписки на обществени поръчки в АОП: за обекта под № 3 от т. 1а) /изграждане на многофункционална спортна зала/ – преписка 00774-2012-0037, а за обекта под № 4 от т. 1а), който е посочен и като услуга под № 2 от т. 1б) /инженеринг на спортна зала – гр. Дупница/ - преписка 00418-2014-0004. От проверката се установи, че обектът под № 3 от т. 1а) е трета категория строеж, а обекта под № 4 от т. 1а), който е посочен и като услуга под № 2 от т. 1б) е втора категория строеж. Комисията приема, че предоставената услуга по проектиране за обект от втора категория строеж, изпълнява минималното изискване за технически способности по т. 1 на раздел III.1.3 от обявлението на поръчката, тъй като посочената в определението за сходна услуга вид сграда трета категория строежи, следва да се разбира като минимално ниво.

Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

Въз основа на горното, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да се изпрати настоящия протокол в деня на публикуването му в профила на купувача до всички участници в процедурата с оглед запознаване с констатираните липси, непълноти или несъответствия на информацията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП се предоставя на участниците срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Комисията напомня, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП няма да разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Комисията възлага на председателя ѝ да организира публикуването на протокола в профила на купувача, както и подготвянето и изпращането на придружителни писма до участниците, ведно с копие от протокола. Изпращането на протокола да се осъществи на посочените от участниците адреси за кореспонденция по някой от начините, посочени в чл. 43, ал. 2 от ЗОП.

Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на допълнително изисканите от комисията документи. Комисията възлага на председателя да свика следващото заседание след получаване на изисканите документи и/или изтичането на срока за представянето им, видно от доказателствата за получаване на протокола.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 15.03.2017г., както следва:

Председател:

.....
(инж. Абидин Хаджимекмед)

Членове:

1.
(Виолета Хаджиева)

3.
(Даниела Димитрова)

2.
(Валерия Пехливанова)

4.
(инж. Пламен Минчев)