

ПРОТОКОЛ № 1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № КО-108/02.02.2017 г. на кмета на Община Крумовград – Себихан Мехмед за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на оценка на съответствие и упражняване на независим строителен надзор за обект „Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ - Крумовград“, открита с Решение № КО-18 от дата 10.01.2017 г., на кмета на Община Крумовград – Себихан Мехмед, публикувано в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2017-0002

Днес, 02.02.2017 г. от 08:30 часа в гр. Крумовград, пл. България № 5, заседателната зала на ет. 1, комисия в състав:

Председател: инж. Асен Хаджиев -заместник-кмет на община Крумовград;

Членове: инж. Абидин Хаджимехмед – заместник-кмет на община Крумовград;
Виолета Хаджиева – директор на дирекция „ФС“ в общинска администрация Крумовград;

Валерия Пехливанова – директор на дирекция „Правна и обществени поръчки“ в общинска администрация Крумовград;

Иван Дойнов – магистър, правоспособен юрист външен експерт от списъка по чл.229 ал.1 т.17 от ЗОП вписан в регистъра на АОП под № ВЕ – 759;

се събра в гр. Крумовград, пл. България № 5, заседателната зала на ет. 1 в изпълнение на Заповед № КО-108/02.02.2017 г. на кмета на Община Крумовград – Себихан Мехмед за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на оценка на съответствие и упражняване на независим строителен надзор за обект „Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ - Крумовград, открита с Решение № КО-18 от дата 10.01.2017 г., на кмета на Община Крумовград – Себихан Мехмед, публикувано в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2017-0002. Съгласно чл. 48, ал. 6 ППЗОП се подписа приемателно-предавателен протокол, с който длъжностното лице по приемане на офертите – Хайрие Мехмед предаде постъпилите оферти на председателя на комисията – инж. Асен Хаджиев - заместник-кмет на община Крумовград.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок до 17:00 ч. на 01.02.2017 г., са постъпили следните оферти:

1. „СС-Консулт" ЕООД - град Варна – пореден номер в регистъра – 17, с оферта вх. № 26-00-69/31.01.2017 г., 11.13 часа;
2. „Пловдивинвест" АД – град Пловдив – пореден номер в регистъра – 18, с оферта вх. № 26-00-70 от 31.01.2017 г., 11.14 часа;
3. „Екоинженеринг“ ЕООД град Кърджали – пореден номер в регистъра – 24, с оферта вх. № 26-00-76/31.01.2017 г., 13.30 часа
4. ДЗЗД „ТК-Инженеринг,, – град София – пореден номер в регистъра – 29 с оферта вх. № 26-00-81/31.01.2017 г., 14.04 часа
5. ДЗЗД „Мотива Инвест Консулт,, – град Кърджали – пореден номер в регистъра – 33 с оферта вх. № 26-00-87/31.01.2017 г., 14.17 часа;

6. „Кима Консулт“ ЕООД град Пловдив – пореден номер в регистъра – 34 с оферта вх. № 26-00-95/01.02.2017 г., 14.04 часа;

След запознаване със списъка с постъпилите оферти, членовете на комисията и председателя ѝ, подписаха декларация съгласно чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха лица по реда на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

Участник № 1 „СС – Консулт“ ЕООД град Варна

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

Участник № 2 „Пловдивинвест“ АД – град Пловдив;

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

Участник № 3 „Екоинженеринг“ ЕООД град Кърджали;

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

Участник № 4 ДЗЗД „ТК-Инженеринг,, – град София

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

Участник № 5 ДЗЗД „Мотива Инвест Консулт„ – град Кърджали

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

Участник № 6 „Кима Консулт“ ЕООД град Пловдив

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи и комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание.

Непосредствено след приключване на откритото заседание се проведе закрито заседание, на което присъстваха всички членове на комисията и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения. Председателят запозна останалите членове за изготвения от него график за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в публичното състезание по настоящата обществена поръчка. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на подаването им.

В съответствие с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

II. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ ПО ЧЛ. 39, АЛ. 2 ОТ ППЗОП ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

В настоящият протокол са отразени единствено констатираните липси на документи и/или несъответствия с личното състояние и критериите за подбор или с другите изисквания на възложителя.

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 „СС – Консулт“ ЕООД град Варна;

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участника отговаря на заложените от възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние, както и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за икономическо и финансово състояние, технически възможности и квалификация и годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „СС – Консулт“ ЕООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

Участник № 2 „Пловдивинвест“ АД – град Пловдив;

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки, представен за участника „Пловдивинвест“ АД – град Пловдив:

а/ В част III „Основания за изключване“, Раздел Г: „ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА“ – срещу графа: „Специфични национални основания за изключване“ участникът на въпроса: Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ е отговорил положително като в скобите на своя ЕЕДОП е отбелязал отговора на този въпрос с /ДА/.

Непосредствено под отговора на въпроса с /ДА/, обаче участникът е декларирал следното: „1. Пловдивинвест“ АД не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

2. „Пловдивинвест“ АД не е контролирано от лица, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим или техните действителни собственици“

От представения от участника ЕЕДОП и от приложената декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от лица и техните действителни собственици, комисията констатира, е видно че е налице явно противоречие между декларираното в ЕЕДОП, декларацията и волеизявлението на участника.

Тъй като това е едно от предвидените основания за изключване, предвидени в националното законодателство следва констатираното от комисията несъответствие да бъде коригирано коректно като същото да бъде съотносимо към обстоятелството, което иска да декларира дружеството – участник в настоящата обществена поръчка.

б/ В Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, в графата 16 Само за обществени поръчки за доставки и обществени поръчки за услуги: През референтния период икономическият оператор е извършил следните основни доставки или е предоставил следните основни услуги от посочения вид: При изготвяне на списъка, моля, посочете сумите, датите и получателите, независимо дали са публични или частни субекти:

В графата „Отговор“: Като описание, за това което е извършил същият през последните три години е дал като наименование на поръчките, които е изпълнил през последните три години считано от датата на подаване на офертата, следното:

„Многофамилна жилищна сграда с РЗП 3948,60 хе. м., рег. №155/ 19.03.2015г. на „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради”, гр. Асеновград, ул., „Шести януари” № 1-3- 5-7; „Многофамилна жилищна сграда с РЗП 5986 кв. м., рег. № 156/19.03.2015г. на „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни и жилищни сгради”, гр. Асеновград, ул., „Цар Иван Асен 11” №99; „Изпълнение на мерки за енергийна ефективност в сградата на СОУ „Константин Величков“ ул. „Булгариево“ № 28, район Южен – 2 „Преустройство /оборудване/ котелно в СОУ „Константин Величков““

В точка 3.3. „Технически и професионални способности“ от Документацията към процедурата и в обявлението към същата процедура в Раздел III: „Правна, икономическа, финансова и техническа информация“ III.1.3) „Технически и професионални възможности“, ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ Е заложил следното изискване:

3.3.1. Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата следва да е изпълнил поне 1 (една) услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

Забележка: За „услуги, сходни с предмета на поръчката“, следва да се разбира консултантски услуги по оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на независим строителен надзор при изпълнение на строителство.

Удостоверяване: При подаване на офертата обстоятелството се декларира в съответната част от ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел, В. Технически и професионални способности, т.1б) с посочване на стойностите, датите и получателите.

Видно от горното в представения от участника ЕЕДОП така описани трите изпълнени договора от участника за настоящия състав на комисията не става ясен предмета на изпълнените от него договори през последните три години от подаване на офертата и дали същите касаят услуга. Изясняването на това обстоятелство е необходимо, за да бъде констатирано по безспорен начин дали цитираните договори са сходни с предмета на настоящата поръчка.

Във връзка с изложеното комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 9, 10 и 11 от ППЗОП.

Участник № 3 „Екоинженеринг“ ЕООД град Кърджали;

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участника отговаря на заложените от възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние, както и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за икономическо и финансово състояние, технически възможности и квалификация и годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. В резултат на горното

комисията счита, че е налице съответствие на „Екоинженеринг“ ЕООД град Кърджали с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

Участник № 4 ДЗЗД „ТК-Инженеринг,, – град София

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки, представен от участника ДЗЗД „ТК-Инженеринг,, – град София *във графа „Форма на участие“* в графа „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори“ участникът е посочил като свой *Отговор: [Не]*, а към своето заявление за участие в настоящата процедура е приложил документ, от който е видно правното основание за създаване на обединение, в което са включени други икономически оператори.

Във връзка с изложеното комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 9, 10 и 11 от ППЗОП.

Участник № 5 ДЗЗД „Мотива Инвест Консулт,, – град Кърджали

а/ В представения ЕЕДОП на обединението и на участниците в обединението не е посочена една от двете възможности, съобразно образца, в б. Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“. Съобразно указанията за попълване на образците в Документацията за участие: „2.2. Част III, раздел Г: **„ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА— следва да бъде попълнена от участниците, тъй като възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в поръчката, посочени в документацията за обществената поръчка“.**

б/ В подадения от ДЗЗД „Мотива Инвест Консулт,, – град Кърджали ЕЕДОП е декларирано, че същото е обединение по смисъла на Закона за задълженията и договорите от две юридически лица: „ИНВЕСТ КОНСУЛТ“ ЕООД и „МОТИВА“ ЕООД, но очевидно от приложения към него Рамков договор за съвместна дейност от 26.01.2016 г., заверен под рег. № 1141/26.01.2016 г. от нотариус Даниела Георгиева, рег. № 251 на Нотариалната камара това не може да бъде констатирано, поради обстоятелството, че същото е нечетливо. Тоест от същото за комисията не става ясно какви са правата и задълженията на участниците в обединението, уговарянето между тях по отношение на солидарна отговорност, предвидена ли е такава, дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението, както и кой е партньорът, който ще представлява обединението за целите на поръчката.

В случая комисията не може да направи извод декларираното в подадения от участника ЕЕДОП съответства ли на приложеното в офертата копие от документ, от който не става видно правното основание за създаване на обединението.

- **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ** е заложил изискване в документацията към процедурата на Раздел II. „Условия за участие към общите изисквания“, „Общи изисквания“, а именно, че в процедурата могат да участват всички български или чуждестранни физически или юридически лица, включително техни обединения, както и всяко друго образувание, което има право да изпълнява строителство и услуги съгласно

законодателството на държавата, в която то е установено и отговарят на предварително обявените от възложителя условия, могат да подадат оферта.

1.2. В случай, че участникът участва като обединение (или консорциум), което не е регистрирано като самостоятелно юридическо лице, тогава участникът следва да представи копие от документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението, както и следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка:

- правата и задълженията на участниците в обединението;
- уговаряне на солидарна отговорност, когато такава не е предвидена съгласно приложимото законодателство;
- дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението;
- партньор, който ще представлява обединението за целите на поръчката.

Не се допускат промени в състава на обединението след крайният срок за подаване на офертата. Когато в договора за създаването на обединение / консорциум липсват клаузи, гарантиращи изпълнението на горепосочените условия, или състава на обединението се е променил след подаването на офертата – участникът ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка.

Предвид на горните констатации и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът ДЗЗД „Мотива Инвест Консулт., – град Кърджали ще следва да предостави четлив Рамков договор за съвместна дейност от 26.01.2016 г., заверен под рег. № 1141/26.01.2016 г. от нотариус Даниела Георгиева, рег. № 251 на Нотариалната камара.

в/ В подадения от участника ЕЕДОП в т.5 „Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ в Част IV: Критерии за подбор, РАЗДЕЛ Б: „ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ“ е декларирано, че е издадена Застрахователна полица № 13180162610000004 от 01.10.2016 г. за застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“, валидна до 01.10.2017 г., издадена от „Алинац България“ ЗАД на „МОТИВА“ ЕООД за строежи III-та категория с лимити, както следва: • Лимит на отговорност за едно събитие - 50 000 (петдесет хиляди) лв. • Общ лимит на отговорност за всички събития 100 000 (сто хиляди) лв;

ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ в точка 3.2. „Изисквания относно икономическото и финансовото състояние на участниците“ е поставил пред участниците като критерии за подбор следното изискване: Участниците в обществената поръчка следва да са застраховани за застрахователен риск „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията за всяка от дейностите, включена в предмета на поръчката (оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор). За участник, установен/регистриран извън Република България застраховката за професионална отговорност следва да бъде еквивалентна на тази по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, съгласно законодателството на държавата, където е установен/регистриран участникът. Застрахователното покритие следва да съответства на обема и характера на поръчката, произтичащо от нормативен акт (обектът, предмет на поръчката е първа категория).

Удостоверяване: При подаване на офертата обстоятелството се декларира в ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел Б. Икономическо и финансово състояние, т.5 с посочване на застрахователна сума, уеб адрес, орган или служба, издаващи

документа, точно позоваване на документа за наличие на Валидна застраховка за „Професионална отговорност“ по чл.171 ал.1 от ЗУТ, при лимит на отговорността, съгласно чл.5, ал.3 и ал.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството или еквивалентен документ /за чуждестранните лица/. Професионалната дейност от застрахователните полици трябва да отговаря на предмета на поръчката (Обектът предмет на поръчката е първа категория строежи).

От така декларираната в ЕЕДОП застрахователна полица издадена от „Алинац България“ ЗАД на „МОТИВА“ ЕООД за застрахователен риск „Професионална отговорност в проектирането и строителството“, не е видно за коя от дейностите, включена в предмета на поръчката (оценка на съответствие и/или упражняване на строителен надзор) става въпрос.

Във връзка с изложеното комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 9, 10 и 11 от ППЗОП.

Участник № 6 „Кима Консулт“ ЕООД град Пловдив

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки, представен за участника „Кима Консулт“ ЕООД град Пловдив:

а/ В част III „Основания за изключване“, Раздел Г: „ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА“ – срещу графа: „Специфични национални основания за изключване“ участникът на въпроса: Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ е отговорил положително като в скобите на своя ЕЕДОП е отбелязал отговора на този въпрос с [ДА].

Видно от горното в представения от участника ЕЕДОП и от приложената декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от лица и техните действителни собственици, комисията констатира, че е налице явно противоречие между декларираното в ЕЕДОП и декларацията и волеизявлението на участника.

Тъй като това е едно от предвидените основания за изключване, предвидени в националното законодателство следва констатираното от комисията несъответствие да бъде коригирано коректно като същото да бъде съотносимо към обстоятелството, което иска да декларира дружеството – участник в настоящата обществена поръчка.

Във връзка с изложеното комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 9, 10 и 11 от ППЗОП.

РЕШЕНИЯ:

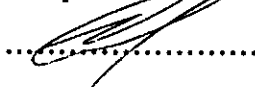
На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да се изпрати настоящия протокол в деня на публикуването му в профила на купувача до всички участници в процедурата с оглед запознаване с констатираните липси, непълноти или несъответствия на информацията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП се предоставя на участниците срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Комисията напомня, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП няма да разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на допълнително изискваните от комисията документи. Комисията възлага на председателя да свика следващото заседание след получаване на изискваните документи и/или изтичането на срока за представянето им, видно от доказателствата за получаване на протокола.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 14.02.2017 г., както следва:

Председател:



(инж. Асен Хаджнев)

Членове:

1.

(инж. Абидин Хаджимехмед)

3.

(Валерия Пехливанова)

2.

(Виолета Хаджиева)

4.

(Иван Дойнов)