

ПРОТОКОЛ № 1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № КО-105/01.02.2017 г. на кмета на Община Крумовград – Себихан Мехмед за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на оценка на съответствие и упражняване на независим строителен надзор за обект „Общински детски комплекс - гр. Крумовград“, открита със заповед № КО – 17/10.01.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2017-0001**

Днес, 01.02.2017г. от 13:00 часа в гр. Крумовград, пл. България № 5, заседателната зала на ет. 1, комисия в състав:

Председател: инж. Асен Хаджиев -заместник-кмет на община Крумовград;

Членове: инж. Абидин Хаджимехмед – заместник-кмет на община Крумовград;

Виолета Хаджиева – директор на дирекция „ФС“ в общинска администрация Крумовград;

Валерия Пехливанова – старши юрисконсулт в общинска администрация Крумовград;

Иван Дойнов – магистър, правоспособен юрист с № в АОП ВЕ – 759;

се събра в гр. Крумовград, пл. България № 5, заседателната зала на ет. 1 в изпълнение на Заповед № КО-105/01.02.2017 г. на кмета на Община Крумовград – Себихан Мехмед за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на оценка на съответствие и упражняване на независим строителен надзор за обект „Общински детски комплекс - гр. Крумовград“, открита със заповед № КО – 17/10.01.2017 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2017-0001**

Съгласно чл. чл. 48, ал. 6 ППЗОП се подписа приемателно-предавателен протокол, с който длъжностното лице по приемане на офертите – Хайрие Мехмед предаде постъпилите оферти на председателя на комисията – инж. Асен Хаджиев -заместник-кмет на община Крумовград.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок до 17:00 ч. на 31.01.2017 г., са постъпили следните оферти:

1. **„СС – Консулт“ ЕООД** – пореден номер в регистъра – 11, с оферта вх. № 26-00-62/30.01.2017 г., 10:34 ч.
2. **„Кима Консулт“ ЕООД** – пореден номер в регистъра – 15, с оферта вх. № 26-00-66/30.01.2017 г., 11:11 ч.
3. **„Пловдивинвест“ АД** – пореден номер в регистъра – 20, с оферта вх. № 26-00-72/31.01.2017 г., 11:18 ч.
4. **„Екоинженеринг“ ЕООД** – пореден номер в регистъра – 23, с оферта вх. № 26-00-75/31.01.2017 г., 13:28 ч.
5. **ДЗЗД „ТК-Инженеринг“** – пореден номер в регистъра – 28, с оферта вх. № 26-00-80/31.01.2017 г., 14:03 ч.

6. ДЗЗД „Мотива Инвест Консулт“ – пореден номер в регистъра –31, с оферта вх. № 26-00-84/31.01.2017 г., 14:12 ч.

След запознаване със списъка с постъпилите оферти, членовете на комисията и председателя ѝ, подписаха декларация съгласно чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха лица по реда на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1. Участник № 1 „СС – Консулт“ ЕООД:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

2. Участник № 2 „Кима Консулт“ ЕООД:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

3. Участник № 3 „Пловдивинвест“ АД:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

4. Участник № 4 „Екоинженеринг“ ЕООД:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

5. Участник № 5 ДЗЗД „ТК-Инженеринг“:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от

ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

6. Участник № 6 ДЗЗД „Мотива Инвест Консулт“:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан Плик - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха Плик – „Предлагани ценови параметри“.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи и комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание.

Непосредствено след приключване на откритото заседание се проведе закрито заседание, на което присъстваха всички членове на комисията и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения. Председателят запозна останалите членове за изготвения от него график за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в публичното състезание по настоящата обществена поръчка. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на подаването им.

В съответствие с чл. 54, ал. 6 от ППЗОП комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

II. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ ПО ЧЛ. 39, АЛ. 2 ОТ ППЗОП ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1. Участник № 1 „СС – Консулт“ ЕООД, ЕИК 103950959

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „СС – Консулт“ ЕООД не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за икономическо и финансово състояние, технически възможности и квалификация и годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на

участника „СС – Консулт“ ЕООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

2. Участник № 2. „Кима Консулт“ ЕООД, ЕИК 201425668

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Кима Консулт“ ЕООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1. В представения ЕЕДОП на участника е посочена „Да“ като отговор в б. Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“. Съобразно указанията за попълване на образците в Документацията за участие: „2.2. Част III, раздел Г: „ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА— следва да бъде попълнена от участниците, тъй като възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в поръчката, посочени в документацията за обществената поръчка: „2.6. Не могат да участват в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка участници, които са дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и свързаните с тях лица включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим“. Същевременно участникът е представил декларация Приложение № 7, от което е видно, че специфичните основания за изключване на участника, предвидени от възложителя не са налице. В този смисъл е налице противоречие в декларираните от участника обстоятелства в офертата му.

Във връзка с изложеното комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 9, 10 и 11 от ППЗОП.

3. Участник № 3. „Пловдивинвест“ АД, ЕИК 825240527

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Пловдивинвест“ АД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1. В поле 16), б. В „Технически и професионални способности“, Част IV „Критерии за подбор“ на представения ЕЕДОП на участника са посочени видове обекти с възложител община Асеновград, но без да е посочена дейността, която участникът е изпълнявал. Що се отнася до декларираните обекти с възложител община Пловдив, комисията счита че декларираните дейности не съответстват на изискванията на възложителя. Декларирани са дейности: „Изпълнение на мерки за енергийна ефективност“ и „Преустройство (оборудване) котелно“. Съобразно изискванията на възложителя са: *Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата следва да е изпълнил поне 1 (една) услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката. Забележка: За „услуги, сходни с предмета на поръчката“, следва да се разбира консултантски услуги по оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на независим строителен надзор при изпълнение на строителство*. С оглед посочените непълноти, възложителят не може да установи дали участникът отговаря на поставеното от възложителя изискване съгласно Раздел III.1.3) от Обявлението за обществената поръчка и съгласно Раздел II, Критерии за подбор, т. 3.3.1. от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка – участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил поне 1 (една) услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката.

2. В б. Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на представения ЕЕДОП, участникът е посочил, че са налице такива основания, посредством отбелязването на отговор „да“. Същевременно в същото поле е посочено, че дружеството не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, както и че не контролира от такива лица или техни действителни собственици, както и е представена декларация – Приложение № 7, от която е видно, че е налице липсата на специфичните основания за изключване. Налице е противоречие във волеизявленията на участника.

Във връзка с изложеното комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 9, 10 и 11 от ППЗОП.

4. Участник № 4 „Екоинженеринг“ ЕООД, ЕИК 108507750 с деклариран подизпълнител „Техноконтрол“ ЕООД, ЕИК 108518088

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „Екоинженеринг“ ЕООД не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за икономическо и финансово състояние, технически възможности и квалификация и годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „Екоинженеринг“ ЕООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

5.Участник № 5 ДЗЗД „ТК-Инженеринг“ с участници в обединението „Трансконсулт – БГ“ ООД, ЕИК 121389659 и „Пе енд Пе инженеринг“ ЕООД, ЕИК 202551883

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника ДЗЗД „ТК-Инженеринг“, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

По отношение на Единен европейски документ за обществени поръчки, представен от участника ДЗЗД „ТК-Инженеринг“, – град София във графа „Форма на участие“ в графа „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори“ участникът е посочил като свой *Отговор: [Не]*, а към своето заявление за участие в настоящата процедура е приложил документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединение, в което са включени други икономически оператори.

Във връзка с изложеното комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 9, 10 и 11 от ППЗОП.

6.Участник № 6 ДЗЗД „Мотива Инвест Консулт“ с участници в обединението „Инвест Консулт“ ЕИК 108682002 и „Мотива“ ЕООД, ЕИК 126730630

1. В представения ЕЕДОП на обединението и на участниците в обединението не е посочена една от двете възможности, съобразно образца, в б. Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“. Съобразно указанията за попълване на образците в Документацията за участие: „2.2. Част III, раздел Г: „ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА— следва да бъде попълнена от участниците, тъй като възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в поръчката, посочени в документацията за обществената поръчка“.

2. В представения от участника ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, участникът е декларирал, че съдружникът в ДЗЗД „Мотива Инвест Консулт“ – „Мотива“ ЕООД, съгласно чл. 142, ал.11 от ЗУТ отговаря за изготвяне на доклад за оценка на съответствие на инвестиционния проект по чл. 169, ал.1, т. 6 от ЗУТ (така и съгласно т. 7 от Споразумение по чл. 1, ал. 2 от Рамков договор за съвместна дейност от 26.01.2016 г., представени от участника).

Същевременно в ЕЕДОП на участника, Част IV: Критерии за подбор, раздел, Б.Икономическо и финансово състояние, т.5, участникът е декларирал, че „Мотива“ ЕООД притежава Застрахователна полица № 13180162610000004 от 01.10.2016г., издадена от „Алианц България“ ЗАД, за застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ за строежи III-та категория, като е посочил лимит на отговорността, но не посочил за кои от дейностите, включени в предмета на поръчката (оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор) е застрахован „Мотива“ ЕООД.

Поради горното, комисията не може да установи дали участникът, посредством съдружника в ДЗЗД – „Мотива“ ЕООД – отговаря на изискването на възложителя съгласно Раздел III.1.2) от Обявлението за обществената поръчка и съгласно Раздел II, Критерии за подбор, т. 3.2. от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка – участниците в обществената поръчка да са застраховани за застрахователен риск „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията за всяка от дейностите, включена в предмета на поръчката (оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор).

Във връзка с изложеното комисията указва на участника, в срок до пет работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя, в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 9, 10 и 11 от ППЗОП.

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да се изпрати настоящия протокол в деня на публикуването му в профила на купувача до всички участници в процедурата с оглед запознаване с констатираните липси, непълноти или несъответствия на информацията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП се предоставя на участниците срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Комисията напомня, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП няма да разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на допълнително изисканите от комисията документи. Комисията възлага на председателя да свика следващото заседание след получаване на изисканите документи и/или изтичането на срока за представянето им, видно от доказателствата за получаване на протокола.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 14.02.2017г., както следва:

Председател:

.....
(инж. Асен Хаджиев)

Членове:

1.
(инж. Абидин Хаджимехмед)
3.
(Виолета Хаджиева)

2.
(Валерия Нехливанова)
4.
(Иван Дойнов)