

МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ
АГЕНЦИЯ ПО ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ

Изх. номер: КСИ-56

Дата: 02.12.2016 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществен контрол
по чл. 232 от ЗОП

за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи
по чл. 232, ал. 3, т. 1 и ал. 5 ЗОП (I етап)

РАЗДЕЛ I
Процедура

ИН на регистрационната форма от ССИ	20161121-00467-0051
Възложител:	Община Крумовград
Вид на възложителя:	☒ публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) ☐ секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	☐ Открита ☐ Ограничена ☐ Състезателна процедура с договаряне ☐ Договаряне с предварителна покана за участие ☐ Състезателен диалог ☐ Партньорство за иновации ☐ Договаряне без предварително обявление ☐ Договаряне без предварителна покана за участие ☐ Конкурс за проект ☒ Публично състезание ☐ Пряко договаряне
Обект на поръчката:	☐ Строителство ☐ Доставки ☒ Услуги ☐ Услуги по Приложение № 2

Предмет на поръчката:	„Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор и оценка на съответствието на обект „административна сграда – държавна собственост“	
Обособени позиции:	☐ Да ☒ Не	Брой:
Срок за изпълнение:	7 месеца	
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	6750 лв.	
Финансиране:	☐ Изцяло от националния бюджет ☒ Изцяло или частично със средства от ЕС ☐ Друго:	
Критерий за възлагане на поръчката:	☐ Най-ниска цена ☐ Ниво на разходите ☒ Оптимално съотношение качество/цена	
Коментари и други бележки:		

РАЗДЕЛ II

Проверени документи

Проверката обхваща следните документи: 1. Проекта на решение за откриване на процедурата 2. Проекта на обявление, с което се оповестява откриването на процедурата 3. Проекта на техническа спецификация 4. Проекта на методика за оценка/методиката за оценка (когато е приложимо – вж. чл. 232, ал. 3 ЗОП)	
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	☒ Да ☐ Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения ред	☒ Да ☐ Не
Коментари и други бележки:	

РАЗДЕЛ III

Резултати от контрола

III.1) Решение за откриване на процедурата

Констатации и препоръки: В поле VII.3) по отношение на срока за обжалване е цитирана разпоредбата на чл. 197 от ЗОП, която касае „подаване на жалба“ за всички видове процедури. Доколкото разглежданата обществена поръчка по вид е „публично състезание“, коректната препратка е чл. 197, ал. 1, т. 4 ЗОП. Констатацията е валидна и за поле VI.4.3) от обявлението за обществена поръчка.

III.2) Обявление за обществена поръчка

Предмет

Констатации и препоръки:

В поле II.1.4) са посочени дейностите в обхвата на поръчката – изготвяне на доклад за оценка на съответствие по чл. 142, ал. 6 ЗУТ и упражняване на строителен надзор по време на СМР. От информацията не става ясно какъв е обектът на строителния надзор. Препоръчваме допълване на данни относно категорията на строежа, РЗП на строителния обект и др.

Правна, икономическа, финансова и техническа информация

Констатации и препоръки:

В полета III.1.1), III.1.2) и III.1.3) във връзка с поставените критерии за подбор възложителят е записал, че за доказването им същите се удостоверяват в ЕЕДОП. Да се има предвид, че при подаването на офертата, чрез ЕЕДОП участниците не доказват, а само декларират, че отговарят на изискванията на възложителя. Документи, с които се доказва верността на попълнената в ЕЕДОП информация, се представят в случаите по чл. 67, ал. 5 и ал. 6 ЗОП. Визираните документи следва да бъдат посочени предварително в обявлението (чл. 59, ал. 5 ЗОП). Препоръчваме прецизиране на указанията.

Раздел VI: Допълнителна информация

Констатации и препоръки:

В поле VI.3), в информацията относно плащанията възложителят е записал, че авансово плащане се извършва „при наличие на разполагаем финансов ресурс“. Да се има предвид, че ако при откриване на процедурата не е осигурено финансиране, възложителят следва да посочи това обстоятелство в обявлението (виж чл. 114 ЗОП).

III.3) Техническа спецификация

Констатации и препоръки:

В техническата спецификация, раздел I „Описание на обекта“ е записано, че сградата – обект на строителния надзор, е пета категория. В обявлението, в поле III.1.2) е посочено, че „обектът, предмет на поръчката е четвърта категория“. Препоръчваме отстраняване на несъответствието.

III.4) Проект на методика

Констатации и препоръки:

1. В методиката се споменават елементите „Тп. 1-4“ и „от Тп.1. до Тп. 5.“. Препратката е неясна, тъй като липсва такава номерация.
2. Базовата техническа оценка е 10 т., като могат да се получат още 90

допълнителни точки, при установяването на три „надграждащи условия“ (3 x 30 точки). От дадените указания може да се изведе заключение, че от значение за оценката е описателният елемент в тях (описани са всички стъпки и мерки, направено е описание на дейностите, посочена е стратегия за контрол). Съгласно чл. 33, ал. 1 ППЗОП начинът на представяне на информацията в документите не може да се използва като показател за оценка. В тази връзка препоръчваме условията, които са посочени като „надграждащи техническото предложение“, да се прецизират, като акцентът се постави не върху това, че са описани/посочени мерки за контрол, а върху това, че е планирано/предложено изпълнението на мерки за контрол, които не произтичат от нормативни задължения на лицето, осъществяващо строителен надзор и не са посочени като задължително изискване на възложителя.

РАЗДЕЛ IV

Допълнителна информация

Становището касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)

МИГЛЕНА ПАВЛОВА

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**