



ПРОТОКОЛ

за дейността на комисия, назначена със заповед № КО-1142/30.11.2016 г., на кмета на община Крумовград за **разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП** за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изпълнение на дейностите по публичност и визуализация на проект: BG16RFOP001-2.001-0026-CO-1 „Повишаване на енергийната ефективност на административна сграда - общинска собственост“ по две обособени позиции: ОП № 1 „Изработка, доставка и монтаж на информационни табели и изработка и доставка на печатни, информационни и промоционални материали“ - запазена обществена поръчка съгласно чл. 12 от ЗОП и ОП № 2 „Подготовка и провеждане на публични мероприятия и публикации в регионални вестници“, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на Портала на АОП под номер 9058639.**

Днес 30.11.2016 г. в 11:00 часа в сградата на община Крумовград, находяща се в гр. Крумовград, пл. „България“ № 5, се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № КО-1142/30.11.2016 г. на кмета на община Крумовград за **разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП** за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изпълнение на дейностите по публичност и визуализация на проект: BG16RFOP001- 2.001-0026-CO-1 „Повишаване на енергийната ефективност на административна сграда - общинска собственост“ по две обособени позиции: ОП № 1 „Изработка, доставка и монтаж на информационни табели и изработка и доставка на печатни, информационни и промоционални материали“ – запазена обществена поръчка съгласно чл. 12 от ЗОП и ОП № 2 „Подготовка и провеждане на публични мероприятия и публикации в регионални вестници“, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на Портала на АОП под номер 9058639, в следния състав:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Асен Хаджиев – зам. кмет на община Крумовград.
ЧЛЕНОВЕ:

1. Божидар Карафейзиев – старши юрисконсулт в дирекция „Правна и обществени поръчки“ в общинска администрация Крумовград;
2. Лейла Караибрям – директор дирекция „Национални и европейски програми и проекти“ в общинска администрация Крумовград;
3. Марийка Христозова – старши експерт „НЕПОП“ дирекция „Национални и европейски програми и проекти“ в общинска администрация Крумовград;
4. Ася Хаджъисмаил – гл. специалист в дирекция „Правна и обществени поръчки“ в общинска администрация Крумовград.

Комисията получи от деловодството на общината регистър на постъпилите оферти във връзка с обявата и 6 (шест) броя оферти.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок - до 17:00 часа на 29.11.2016 г., са постъпили следните оферти:

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-2.001-0026-C01 „Повишаване на енергийната ефективност на административна сграда - общинска собственост“, финансиран от Оперативна програма „Региони в растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Крумовград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОППР 2014-2020 г.



№ по	Име на участника	Дата на подаване	Час на подаване	Входящ номер
1.	„Р.М.Б.К.“ ЕООД гр. Видин	21.11.2016 г.	10.27 часа	26-00-664
2.	„Триера Комюникейшънс“ ЕООД гр. София	22.11.2016 г.	11.20 часа	26-00-682
3.	„Перфекта Ейджънси“ ЕООД гр. Пловдив	23.11.2016 г.	10.42 часа	26-00-697
4.	„Атлас Травелс“ ЕООД гр. София	24.11.2016 г.	10.33 часа	26-00-715
5.	„ПроГрийнАкт“ ЕООД гр. Хисаря	24.11.2016 г.	11.06 часа	26-00-718
6.	„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София	25.11.2016 г.	13.10 часа	26-00-723

След получаване на офертите членовете на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2, от ЗОП.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители от категориите лица по чл. 97, ал. 3 от ППЗОП.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1. Участник № 1 „Р.М.Б.К.“ ЕООД - Видин

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост и отвори офертата на участника при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП.

Участникът е подал оферта за ОП 1.

За ОП 1 участникът е подал оферта за запазената поръчка като специализирано предприятие на хора с увреждания. За целта е представил Декларация образец 9 за вписване в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хора с увреждания. След направената проверка от комисията се установи, че участника е регистриран под № 555 с дата на регистрация 18.08.2016 г. Съгласно разпоредбата на чл. 12 ал.5 на ЗОП и изискванията на възложителя, участникът **не е изпълнил условието да е регистриран най-малко три години преди датата на откриване на конкретната обществена поръчка.** На това основание комисията ще разглежда офертата на участника при равни условия с другите участници по ОП1.

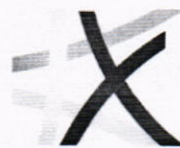
Председателят на комисията обяви ценовото предложение, както следва:

- ОП 1 - Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **940,00** (деветстотин и четиридесет) лева без ДДС.

2. Участник № 2 „Триера Комюникейшънс“ ЕООД гр. София

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост и отвори офертата на участника при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-2.001-0026-C01 „Повишаване на енергийната ефективност на административна сграда - общинска собственост“, финансиран от Оперативна програма „Региони в растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Крумовград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.



Участникът е подал оферта за ОП 2.

Председателят на комисията обяви ценовото предложение, както следва:

- ОП 2 - Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **1080,00 (хиляда и осемдесет) лева без ДДС.**

3. Участник № 3 „Перфекта Ейджънси“ ЕООД гр. Пловдив

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост и отвори офертата на участника при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП.

Участникът е подал оферта за ОП 2.

Председателят на комисията обяви ценовото предложение, както следва:

- ОП 2 - Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **1170,00 (хиляда сто и седемдесет) лева без ДДС.**

4. Участник № 4 „Атлас Травелс“ ЕООД гр. София

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост и отвори офертата на участника при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП.

Участникът е подал оферта за ОП 2.

Председателят на комисията обяви ценовите предложения, както следва:

- ОП 2 - Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **1304,00 (хиляда триста и четири) лева без ДДС.**

5. Участник № 5 „ПроГрийнАкт“ ЕООД гр. Хисаря

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост и отвори офертата на участника при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП.

Участникът е подал оферта за ОП 1 и ОП 2.

Председателят на комисията обяви ценовите предложения, както следва:

- ОП 1 - Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **1031,00 (хиляда и тридесет и един) лева без ДДС.**
- ОП 2 - Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **1298,00 (хиляда двеста деветдесет и осем) лева без ДДС.**

6. Участник № 6 „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост и отвори офертата на участника при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП.

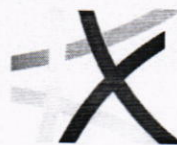
Участникът е подал оферта за ОП 1 и ОП 2.

Председателят на комисията обяви ценовите предложения, както следва:

- ОП 1 - Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **900,00 (деветстотин) лева без ДДС.**
- ОП 2 - Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **1100,00 (хиляда и сто) лева без ДДС.**

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи, като комисията взе решение да продължи работата си при условията на закрито заседание.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-2.001-0026-C01 „Повишаване на енергийната ефективност на административна сграда - общинска собственост“, финансиран от Оперативна програма „Региони в растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Крумовград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.



На 02.12.2016 г. от 14.30 часа комисията се събра на второ заседание за:

II. ПРОВЕРКА ЗА ЛИПСА НА ДОКУМЕНТИ И/ИЛИ НЕСЪОТВЕТСТВИЯ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР ИЛИ С ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

В офертите на участниците следва да се съдържат документите, изискани от възложителя и посочени в обявата за обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, и документацията за обществената поръчка.

1. Участник № 1: „Р.М.Б.К.“ ЕООД – Видин, представявано от Радослав Георгиев – управител, ЕИК 203319642.

Констатации от извършената проверка по ОП 1:

Комисията установи, че офертата на участника „Р.М.Б.К.“ ЕООД - Видин съдържа всички документи, изискани от възложителя, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявата за обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, и документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното комисията **пристъпи** към разглеждане на техническото предложение на участника.

След направената проверка на представения Образец приложение № 5 комисията установи, че техническото предложение е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя.

С оглед констатираното, комисията **пристъпи** към разглеждане ценовото предложение на участника „Р.М.Б.К.“ ЕООД – Видин. При направения преглед комисията констатира, че ценовото му предложение е изготвено съобразно образец № 6 и офертираната от участника цена не надвишава максималния финансов ресурс, определен от възложителя.

Въз основа на извършения анализ на представените документи относно съответствието на „Р.М.Б.К.“ ЕООД - Видин с изискванията на възложителя, комисията установи, че по отношение на участника **не е налице липса на документи и/или несъответствия** с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В резултат на горното комисията допуска участника „Р.М.Б.К.“ ЕООД - Видин до класиране по критерия „най-ниска цена“.

1. Участник № 2: „Триера Комюникейшънс“ ЕООД гр. София, представявано от Нели Иванова Апостолова – управител, с ЕИК BG 175455251.

Констатации от извършената проверка:

Констатации от извършената проверка по ОП 2:

Комисията установи, че офертата на участника „Триера Комюникейшънс“ ЕООД гр. София съдържа всички документи, изискани от възложителя, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявата за обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, и документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното комисията **пристъпи** към разглеждане на техническото предложение на участника.



След направената проверка на представения Образец приложение № 5 комисията установи, че техническото предложение е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя.

С оглед констатираното, комисията **пристъпи** към разглеждане ценовото предложение на участника „Триера Комюникейшънс“ ЕООД гр. София. При направения преглед комисията констатира, че ценовото му предложение е изготвено съобразно образец № 6 и оферираната от участника цена не надвишава максималния финансов ресурс, определен от възложителя.

Въз основа на извършения анализ на представените документи относно съответствието на „Триера Комюникейшънс“ ЕООД гр. София с изискванията на възложителя, комисията установи, че по отношение на участника **не е налице липса на документи и/или несъответствия** с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В резултат на горното комисията допуска участника „Триера Комюникейшънс“ ЕООД гр. София до класиране по критерия „най-ниска цена“.

3. Участник № 3: „Перфекта Ейджънси“ ЕООД гр. Пловдив, представлявано от Донка Минкова Минкова – управител, ЕИК: 204284906.

Констатации от извършената проверка по ОП 2:

Комисията установи, че офертата на участника „Перфекта Ейджънси“ ЕООД гр. Пловдив съдържа всички документи, изискани от възложителя, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявата за обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, и документацията за обществената поръчката.

Предвид гореизложеното комисията **пристъпи** към разглеждане на техническото предложение на участника.

След направената проверка на представения Образец приложение № 5 комисията установи, че техническото предложение е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя.

С оглед констатираното, комисията **пристъпи** към разглеждане ценовото предложение на участника „Перфекта Ейджънси“ ЕООД гр. Пловдив. При направения преглед комисията констатира, че ценовото му предложение е изготвено съобразно образец № 6 и оферираната от участника цена не надвишава максималния финансов ресурс, определен от възложителя.

Въз основа на извършения анализ на представените документи относно съответствието на „Перфекта Ейджънси“ ЕООД гр. Пловдив с изискванията на възложителя, комисията установи, че по отношение на участника **не е налице липса на документи и/или несъответствия** с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В резултат на горното комисията допуска участника „Перфекта Ейджънси“ ЕООД гр. Пловдив до класиране по критерия „най-ниска цена“.

4. Участник № 4: „Атлас Травелс“ ЕООД гр. София, представлявано от Евгения Манолова – управител, ЕИК 130026450.

Констатации от извършената проверка по ОП 2:

Комисията установи, че офертата на участника „Атлас Травелс“ ЕООД гр. София съдържа всички документи, изискани от възложителя, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявата за обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, и документацията за обществената поръчката.

Предвид гореизложеното комисията **пристъпи** към разглеждане на техническото предложение на участника.



След направената проверка на представения Образец приложение № 5 комисията установи, че техническото предложение е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя.

С оглед констатираното, комисията **пристъпи** към разглеждане ценовото предложение на участника „Атлас Травелс“ ЕООД гр. София. При направения преглед комисията констатира, че ценовото му предложение е изготвено съобразно образец № 6 и оферираната от участника цена не надвишава максималния финансов ресурс, определен от възложителя.

Въз основа на извършения анализ на представените документи относно съответствието на „Атлас Травелс“ ЕООД гр. София с изискванията на възложителя, комисията установи, че по отношение на участника **не е налице липса на документи и/или несъответствия** с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В резултат на горното комисията допуска участника „Атлас Травелс“ ЕООД гр. София до класиране по критерия „най-ниска цена“.

5. Участник № 5: „ПроГрийнАкт“ ЕООД гр. Хисаря, представлявано от Димчо Банчев Ранов – управител, ЕИК 203009476.

Констатации от извършената проверка по ОП 1:

Комисията установи, че офертата на участника „ПроГрийнАкт“ ЕООД гр. Хисаря съдържа всички документи, изискани от възложителя, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявата за обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, и документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното комисията **пристъпи** към разглеждане на техническото предложение на участника.

След направената проверка на представения Образец приложение № 5 комисията установи, че техническото предложение е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя.

С оглед констатираното, комисията **пристъпи** към разглеждане ценовото предложение на участника „ПроГрийнАкт“ ЕООД гр. Хисаря. При направения преглед комисията констатира, че ценовото му предложение е изготвено съобразно образец № 6 и оферираната от участника цена не надвишава максималния финансов ресурс, определен от възложителя.

Въз основа на извършения анализ на представените документи относно съответствието на „ПроГрийнАкт“ ЕООД гр. Хисаря с изискванията на възложителя, комисията установи, че по отношение на участника **не е налице липса на документи и/или несъответствия** с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В резултат на горното комисията допуска участника „ПроГрийнАкт“ ЕООД гр. Хисаря до класиране по критерия „най-ниска цена“.

Констатации от извършената проверка по ОП 2:

Комисията установи, че офертата на участника „ПроГрийнАкт“ ЕООД гр. Хисаря съдържа всички документи, изискани от възложителя, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявата за обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, и документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното комисията **пристъпи** към разглеждане на техническото предложение на участника.

След направената проверка на представения Образец приложение № 5 комисията установи, че техническото предложение е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя.



С оглед констатираното, комисията **пристъпи** към разглеждане ценовото предложение на участника „ПроГрийнАкт“ ЕООД гр. Хисаря. При направения преглед комисията констатира, че ценовото му предложение е изготвено съобразно образец № 6 и оферираната от участника цена не надвишава максималния финансов ресурс, определен от възложителя.

Въз основа на извършения анализ на представените документи относно съответствието на „ПроГрийнАкт“ ЕООД гр. Хисаря с изискванията на възложителя, комисията установи, че по отношение на участника **не е налице липса на документи и/или несъответствия** с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В резултат на горното комисията допуска участника „ПроГрийнАкт“ ЕООД гр. Хисаря до класиране по критерия „най-ниска цена“.

6. Участник № 6: „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София, представявано от Иван Димитров – управител, ЕИК 201557566.

Констатации от извършената проверка по ОП 1:

Комисията установи, че офертата на участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София съдържа всички документи, изискани от възложителя, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявата за обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, и документацията за обществената поръчката.

Предвид гореизложеното комисията **пристъпи** към разглеждане на техническото предложение на участника.

След направената проверка на представения Образец приложение № 5 комисията установи, че техническото предложение е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя.

С оглед констатираното, комисията **пристъпи** към разглеждане ценовото предложение на участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София. При направения преглед комисията констатира, че ценовото му предложение е изготвено съобразно образец № 6 и оферираната от участника цена не надвишава максималния финансов ресурс, определен от възложителя.

Въз основа на извършения анализ на представените документи относно съответствието на „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София с изискванията на възложителя, комисията установи, че по отношение на участника **не е налице липса на документи и/или несъответствия** с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В резултат на горното комисията допуска участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София до класиране по критерия „най-ниска цена“.

Констатации от извършената проверка по ОП 2:

Комисията установи, че офертата на участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София съдържа всички документи, изискани от възложителя, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявата за обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, и документацията за обществената поръчката.

Предвид гореизложеното комисията **пристъпи** към разглеждане на техническото предложение на участника.

След направената проверка на представения Образец приложение № 5 комисията установи, че техническото предложение е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя.

С оглед констатираното, комисията **пристъпи** към разглеждане ценовото предложение на участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София. При направения преглед комисията



констатира, че ценовото му предложение е изготвено съобразно образец № 6 и офериранията от участника цена не надвишава максималния финансов ресурс, определен от възложителя.

Въз основа на извършения анализ на представените документи относно съответствието на „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София с изискванията на възложителя, комисията установи, че по отношение на участника **не е налице липса на документи и/или несъответствия** с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В резултат на горното комисията допуска участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София до класиране по критерия „най-ниска цена“.

III. РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ ПО РЕДА НА ПОДАВАНЕТО ИМ

Комисията пристъпи към разглеждане и класиране на ценови предложения на участниците, като се съобрази с избрания от възложителя критерий за оценка - **„най-ниска цена“** и за двете обособени позиции.

Класирането на участниците ще се извърши по критерий „най-ниска цена“.

Таблица за предложените от участниците цени по обособени позиции:

№ по ред	участник	предложена цена по ОП1	предложена цена по ОП2	класиране по ОП 1 място	класиране по ОП 2 място
1	„Р.М.Б.К.“ ЕООД гр. Видин	940,00	не	2	не
2	„Триера Комюникейшънс“ ЕООД гр. София	не	1080,00	не	1
3	„Перфекта Ейджънси“ ЕООД гр. Пловдив	не	1170,00	не	3
4	„Атлас Травелс“ ЕООД гр. София	не	1304,00	не	5
5	„ПроГрийнАкт“ ЕООД гр. Хисаря	1031,00	1298,00	3	4
6	„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София	900,00	1100,00	1	2

IV. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Във връзка с извършените от комисия действия по разглеждане и оценка на постъпилите оферти, подробно описани в настоящия протокол и съобразно приетия от възложителя критерий за оценка „най-ниска цена“ прави следното:

КЛАСИРАНЕ:

По ОП 1 :

1. Първо място „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София с предложена цена 900,00 лв. без ДДС.

2. Второ място „Р.М.Б.К.“ ЕООД – гр. Видин с предложена цена 940,00 лв. без ДДС.

По ОП 2:



1. Първо място „Триера Комюникейшънс“ ЕООД гр. София с предложена цена 1080,00 лв. без ДДС.
2. Второ място „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София с предложена цена 1100,00 лв. без ДДС.

Предвид извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя - Кмета на община Крумовград за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител за изпълнение на дейностите по публичност и визуализация на проект: BG16RFOP001-2.001-0026-CO-1 „Повишаване на енергийната ефективност на административна сграда - общинска собственост“ по две обособени позиции: ОП № 1 „Изработка, доставка и монтаж на информационни табели и изработка и доставка на печатни, информационни и промоционални материали“ - запазена обществена поръчка съгласно чл. 12 от ЗОП и ОП № 2 „Подготовка и провеждане на публични мероприятия и публикации в регионални вестници“, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на Портала на АОП под номер 9058639:

По ОП 1: участник „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София
и по ОП 2: участник „Триера Комюникейшънс“ ЕООД гр. София

Настоящият протокол се приключи на 02.12.2016г. в 16.00 часа и се подписа от членовете на комисията без забележки и изразяване на особени мнения. Протоколът, отразяващ работата на комисията заедно с цялата документация се предават на възложителя за утвърждаването им.

Председател: (инж. Асен Хаджиев)

Членове: 1. (Б. Карафейзиев)

2. (Л. Караибрям)

3. (М. Христозова)

4. (А. Хаджъисмаил)



УТВЪРЖДАВАМ:
(СЕБИХАН МЕХМЕД – КМЕТ
НА ОБЩИНА КРУМОВГРАД)

Дата: 12.12.2016 г.
гр. Крумовград