



ПРОТОКОЛ

за дейността на комисия, назначена със заповед № КО-1134/29.11.2016 г., на кмета на община Крумовград за **разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по реда глава двадесет и шеста от ЗОП за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изпълнение на дейностите по публичност и визуализация на проект: BG16RFOP001-2.001-0079 - СО1 „Повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Крумовград“ по две обособени позиции: ОП № 1 „Изработка, доставка и монтаж на билборд и постоянна информационна табела и изработка и доставка на печатни, информационни и промоционални материали“ - запазена обществена поръчка съгласно чл. 12 от ЗОП и ОП № 2 „Подготовка и провеждане на публични мероприятия и публикации в регионални вестници“, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на Портала на АОП под номер 9058630.**

Днес 29.11.2016 г. в 11:00 часа в сградата на община Крумовград, находяща се в гр. Крумовград, пл. „България“ № 5, се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № КО-1134/29.11.2016 г. на кмета на община Крумовград за **разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изпълнение на дейностите по публичност и визуализация на проект: BG16RFOP001-2.001-0079 - СО1 „Повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Крумовград“ по две обособени позиции: ОП № 1 „Изработка, доставка и монтаж на билборд и постоянна информационна табела и изработка и доставка на печатни, информационни и промоционални материали“ - запазена обществена поръчка съгласно чл. 12 от ЗОП и ОП № 2 „Подготовка и провеждане на публични мероприятия и публикации в регионални вестници“, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на Портала на АОП под номер 9058630, в следния състав:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Асен Хаджиев – зам. кмет на община Крумовград.

ЧЛЕНОВЕ:

1. Божидар Карафейзиев – старши юрисконсулт в дирекция „Правна и обществени поръчки“ в общинска администрация Крумовград;
2. Лейла Караибрям – директор дирекция „Национални и европейски програми и проекти“ в общинска администрация Крумовград;
3. Марийка Христозова – старши експерт „НЕПОП“ дирекция „Национални и европейски програми и проекти“ в общинска администрация Крумовград;
4. Ася Хаджысмаил – гл. специалист в дирекция „Правна и обществени поръчки“ в общинска администрация Крумовград.

Комисията получи от деловодството на общината регистър на постъпилите оферти във връзка с обявата и 8 (осем) броя оферти.



Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок - до 17:00 часа на 28.11.2016 г., са постъпили следните оферти:

№ по	Име на участника	Дата на подаване	Час на подаване	Входящ номер
1.	„Триера Комюникейшънс“ ЕООД гр. София	22.11.2016 г.	11.14 часа	26-00-680
2.	Издателска къща „АБ“ ЕООД – гр. Стара Загора	22.11.2016 г.	11.50 часа	26-00-683
3.	„Мега Комюникейшън“ ЕООД гр. Пловдив	23.11.2016 г.	10.34 часа	26-00-694
4.	„Перфекта Ейджънси“ ЕООД гр. Пловдив	23.11.2016 г.	10.47 часа	26-00-700
5.	„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София	23.11.2016 г.	11.12 часа	26-00-708
6.	„Инфо Трейнинг“ ООД гр. Русе	23.11.2016 г.	13.28 часа	26-00-710
7.	„Травъл Медиа Груп“ ЕООД гр. София	23.11.2016 г.	13.32 часа	26-00-711
8.	„Ес Пи Консулт Бг“ ООД гр. Шумен	28.11.2016 г.	10.30 часа	26-00-730

След получаване на офертите членовете на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2, от ЗОП.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители от категориите лица по чл. 97, ал. 3 от ППЗОП.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1. Участник № 1 „Триера Комюникейшънс“ ЕООД гр. София

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост и отвори офертата на участника при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП.

Участникът е подал оферта за ОП 2.

Председателят на комисията обяви ценовото предложение, както следва:

- ОП 2 – Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **3000,00 (три хиляди) лева без ДДС**.

2. Участник № 2 Издаелска къща „АБ“ ЕООД – гр. Стара Загора

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост и отвори офертата на участника при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП.

Участникът е подал оферта за ОП 2.



Председателят на комисията обяви ценовото предложение, както следва:

- ОП 2 – Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **2840,00 (две хиляди осемстотин и четиридесет) лева без ДДС.**

3. Участник № 3 „Мега Комюникейшън“ ЕООД гр. Пловдив

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост и отвори офертата на участника при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП.

Участникът е подал оферта за ОП 2.

Председателят на комисията обяви ценовото предложение, както следва:

- ОП 2 - Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **3248,00 (три хиляди двеста четиридесет и осем) лева без ДДС.**

4. Участник № 4 „Перфекта Ейджънси“ ЕООД гр. Пловдив

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост и отвори офертата на участника при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП.

Участникът е подал оферта за ОП 2.

Председателят на комисията обяви ценовото предложение, както следва:

- ОП 2 - Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **3270,00 (три хиляди двеста и седемдесет) лева без ДДС.**

5. Участник № 5 „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост и отвори офертата на участника при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП.

Участникът е подал оферта за ОП 1 и ОП 2.

Председателят на комисията обяви ценовите предложения, както следва:

- ОП 1 - Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **10600,00 (десет хиляди и шестстотин) лева без ДДС**, в т. ч. за „Публичност и визуализация“ – 4340,00 (четири хиляди триста и четиридесет) лева без ДДС; за „Информационна кампания“ – 6260,00 (шест хиляди двеста и шестдесет) лева без ДДС.
- ОП 2 - Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **3280,00 (три хиляди двеста и осемдесет) лева без ДДС.**

6. Участник № 6 „Инфо Трейнинг“ ООД гр. Русе

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост и отвори офертата на участника при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП.

Участникът е подал оферта за ОП 1 и ОП 2.

За ОП 1 участникът е подал оферта за запазената поръчка като специализирано предприятие на хора с увреждания. За целта е представил Декларация образец 9 за вписване в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хора с увреждания. След направената проверка от комисията се установи, че участника е регистриран под № 372 с дата на регистрация **22.06.2015 г.** Съгласно разпоредбата



на чл. 12 ал.5 на ЗОП и изискванията на възложителя, участникът **не е изпълнил условието да е регистриран най-малко три години преди датата на откриване на конкретната обществена поръчка**. На това основание комисията ще разглежда офертата на участника при равни условия с другите участници по ОП 1.

Председателят на комисията обяви ценовите предложения, както следва:

- ОП 1 - Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **12550,00** (дванадесет хиляди петстотин и петдесет) лева без ДДС, в т. ч. за „Публичност и визуализация“ – 4375,00 (четири хиляди триста седемдесет и пет) лева без ДДС; за „Информационна кампания“ – 8175,00 (осем хиляди сто двадесет и пет) лева без ДДС.
- ОП 2 - Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **3210,00** (три хиляди двеста и десет) лева без ДДС.

7. Участник № 4 „Травъл Медиа Груп“ ЕООД гр. София

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост и отвори офертата на участника при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП.

Участникът е подал оферта за ОП 2.

Председателят на комисията обяви ценовото предложение, както следва:

ОП 2 - Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **2820,00** (две хиляди осемстотин и двадесет) лева без ДДС.

8. Участник № 4 „Ес Пи Консулт Бг“ ООД гр. Шумен

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост и отвори офертата на участника при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП.

Участникът е подал оферта за ОП 2.

Председателят на комисията обяви ценовото предложение, както следва:

ОП 2 - Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **3694,00** (три хиляди шестстотин деветдесет и четири) лева без ДДС.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи, като комисията взе решение да продължи работата си при условията на закрито заседание.

На 01.12.2016 г. от 10:30 часа комисията се събра на второ заседание за:

II. ПРОВЕРКА ЗА ЛИПСА НА ДОКУМЕНТИ И/ИЛИ НЕСЪОТВЕТСТВИЯ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР ИЛИ С ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

В офертите на участниците следва да се съдържат документите, изискани от възложителя и посочени в обявата за обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, и документацията за обществената поръчка.

1. Участник № 1: „Триера Комюникейшънс“ ЕООД гр. София, представявано от Нели Иванова Апостолова – управител, с ЕИК BG 175455251.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-2.001-0079-C01 „Повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Крумовград“, финансиран от Оперативна програма „Региони в растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Крумовград и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.



Констатации от извършената проверка по ОП 1:

Комисията установи, че офертата на участника „Триера Комюникейшънс“ ЕООД гр. София съдържа всички документи, изискани от възложителя, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявата за обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, и документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното комисията **пристъпи** към разглеждане на техническото предложение на участника.

След направената проверка на представения Образец приложение № 5 комисията установи, че техническото предложение е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя.

С оглед констатираното, комисията **пристъпи** към разглеждане ценовото предложение на участника „Триера Комюникейшънс“ ЕООД гр. София. При направения преглед комисията констатира, че ценовото му предложение е изготвено съобразно образец № 6 и офериранията от участника цена не надвишава максималния финансов ресурс, определен от възложителя.

Въз основа на извършения анализ на представените документи относно съответствието на „Триера Комюникейшънс“ ЕООД гр. София с изискванията на възложителя, комисията установи, че по отношение на участника **не е налице липса на документи и/или несъответствия** с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В резултат на горното комисията допуска участника „Триера Комюникейшънс“ ЕООД гр. София до класиране по критерия „най-ниска цена“.

2. Участник № 2: Издателска къща „АБ“ ЕООД – гр. Стара Загора, представлявано от Анелия Минкова – управител, ЕИК 833034039.

Констатации от извършената проверка по ОП 2:

Комисията установи, че офертата на участника Издателска къща „АБ“ ЕООД – гр. Стара Загора съдържа всички документи, изискани от възложителя, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявата за обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, и документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното комисията **пристъпи** към разглеждане на техническото предложение на участника.

След направената проверка на представения Образец приложение № 5 комисията установи, че техническото предложение е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя.

С оглед констатираното, комисията **пристъпи** към разглеждане ценовото предложение на участника Издателска къща „АБ“ ЕООД – гр. Стара Загора. При направения преглед комисията констатира, че ценовото му предложение е изготвено съобразно образец № 6 и офериранията от участника цена не надвишава максималния финансов ресурс, определен от възложителя.

Въз основа на извършения анализ на представените документи относно съответствието на Издателска къща „АБ“ ЕООД – гр. Стара Загора с изискванията на възложителя, комисията установи, че по отношение на участника **не е налице липса на документи и/или несъответствия** с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В резултат на горното комисията допуска участника Издателска къща „АБ“ ЕООД – гр. Стара Загора до класиране по критерия „най-ниска цена“.



3. Участник № 3: „Мега Комюникейшън“ ЕООД гр. Пловдив, представлявано от Татяна Василева – управител, ЕИК 115914198.

Констатации от извършената проверка по ОП 2:

Комисията установи, че офертата на участника „Мега Комюникейшън“ ЕООД гр. Пловдив съдържа всички документи, изискани от възложителя, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявата за обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, и документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното комисията **пристъпи** към разглеждане на техническото предложение на участника.

След направената проверка на представения Образец приложение № 5 комисията установи, че техническото предложение е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя.

С оглед констатираното, комисията **пристъпи** към разглеждане ценовото предложение на участника „Мега Комюникейшън“ ЕООД гр. Пловдив. При направения преглед комисията констатира, че ценовото му предложение е изготвено съобразно образец № 6 и офериранията от участника цена не надвишава максималния финансов ресурс, определен от възложителя.

Въз основа на извършения анализ на представените документи относно съответствието на „Мега Комюникейшън“ ЕООД гр. Пловдив с изискванията на възложителя, комисията установи, че по отношение на участника **не е налице липса на документи и/или несъответствия** с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В резултат на горното комисията допуска участника „Мега Комюникейшън“ ЕООД гр. Пловдив до класиране по критерия „най-ниска цена“.

4. Участник № 4: „Перфекта Ейджънси“ ЕООД гр. Пловдив, представлявано от Донка Минкова Минкова – управител, ЕИК: 204284906.

Констатации от извършената проверка по ОП 2:

Комисията установи, че офертата на участника „Перфекта Ейджънси“ ЕООД гр. Пловдив съдържа всички документи, изискани от възложителя, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявата за обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, и документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното комисията **пристъпи** към разглеждане на техническото предложение на участника.

След направената проверка на представения Образец приложение № 5 комисията установи, че техническото предложение е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя.

С оглед констатираното, комисията **пристъпи** към разглеждане ценовото предложение на участника „Перфекта Ейджънси“ ЕООД гр. Пловдив. При направения преглед комисията констатира, че ценовото му предложение е изготвено съобразно образец № 6 и офериранията от участника цена не надвишава максималния финансов ресурс, определен от възложителя.

Въз основа на извършения анализ на представените документи относно съответствието на „Перфекта Ейджънси“ ЕООД гр. Пловдив с изискванията на възложителя, комисията установи, че по отношение на участника **не е налице липса на документи и/или несъответствия** с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

възложителя. В резултат на горното комисията допуска участника „Перфекта Ейджънси“ ЕООД гр. Пловдив класиране по критерия „най-ниска цена“.

5. Участник № 5: „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София, представлявано от Иван Димитров – управител, ЕИК 201557566.

Констатации от извършената проверка по ОП 1:

Комисията установи, че офертата на участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София съдържа всички документи, изискани от възложителя, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявата за обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, и документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното комисията **пристъпи** към разглеждане на техническото предложение на участника.

След направената проверка на представения Образец приложение № 5 комисията установи, че техническото предложение е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя.

С оглед констатираното, комисията **пристъпи** към разглеждане ценовото предложение на участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София. При направения преглед комисията констатира, че ценовото му предложение е изготвено съобразно образец № 6 и офертираната от участника цена не надвишава максималния финансов ресурс, определен от възложителя.

Въз основа на извършения анализ на представените документи относно съответствието на „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София с изискванията на възложителя, комисията установи, че по отношение на участника **не е налице липса на документи и/или несъответствия** с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В резултат на горното комисията допуска участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София до класиране по критерия „най-ниска цена“.

Констатации от извършената проверка по ОП 2:

Комисията установи, че офертата на участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София съдържа всички документи, изискани от възложителя, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявата за обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, и документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното комисията **пристъпи** към разглеждане на техническото предложение на участника.

След направената проверка на представения Образец приложение № 5 комисията установи, че техническото предложение е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя.

С оглед констатираното, комисията **пристъпи** към разглеждане ценовото предложение на участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София. При направения преглед комисията констатира, че ценовото му предложение е изготвено съобразно образец № 6 и офертираната от участника цена не надвишава максималния финансов ресурс, определен от възложителя.

Въз основа на извършения анализ на представените документи относно съответствието на „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София с изискванията на възложителя, комисията установи, че по отношение на участника **не е налице липса на документи и/или несъответствия** с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В резултат на горното комисията допуска участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София до класиране по критерия „най-ниска цена“.



6. Участник № 6: „Инфо Трейнинг“ ООД гр. Русе, представлявано от Десислава Бенкова – управител, ЕИК 202318594.

Констатации от извършената проверка по ОП 1:

Комисията установи, че офертата на участника „Инфо Трейнинг“ ООД гр. Русе съдържа всички документи, изискани от възложителя, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявата за обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, и документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното комисията **пристъпи** към разглеждане на техническото предложение на участника.

След направената проверка на представения Образец приложение № 5 комисията установи, че техническото предложение е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя.

С оглед констатираното, комисията **пристъпи** към разглеждане ценовото предложение на участника „Инфо Трейнинг“ ООД гр. Русе. При направения преглед комисията констатира, че ценовото му предложение е изготвено съобразно образец № 6 и офертираната от участника цена не надвишава максималния финансов ресурс, определен от възложителя.

Въз основа на извършения анализ на представените документи относно съответствието на „Инфо Трейнинг“ ООД гр. Русе с изискванията на възложителя, комисията установи, че по отношение на участника **не е налице липса на документи и/или несъответствия** с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В резултат на горното комисията допуска участника „Инфо Трейнинг“ ООД гр. Русе до класиране по критерия „най-ниска цена“.

Констатации от извършената проверка по ОП 2:

Комисията установи, че офертата на участника „Инфо Трейнинг“ ООД гр. Русе съдържа всички документи, изискани от възложителя, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявата за обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, и документацията за обществената поръчка.

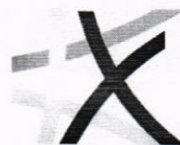
Предвид гореизложеното комисията **пристъпи** към разглеждане на техническото предложение на участника.

След направената проверка на представения Образец приложение № 5 комисията установи, че техническото предложение е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя.

С оглед констатираното, комисията **пристъпи** към разглеждане ценовото предложение на участника „Инфо Трейнинг“ ООД гр. Русе. При направения преглед комисията констатира, че ценовото му предложение е изготвено съобразно образец № 6 и офертираната от участника цена не надвишава максималния финансов ресурс, определен от възложителя.

Въз основа на извършения анализ на представените документи относно съответствието на „Инфо Трейнинг“ ООД гр. Русе с изискванията на възложителя, комисията установи, че по отношение на участника **не е налице липса на документи и/или несъответствия** с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В резултат на горното комисията допуска участника „Инфо Трейнинг“ ООД гр. Русе до класиране по критерия „най-ниска цена“.

7. Участник № 7: „Травъл Медиа Груп“ ЕООД гр. София, представлявано от Владимир Танев – управител, ЕИК 200583131.



Констатации от извършената проверка по ОП 2:

Комисията установи, че офертата на участника „Травъл Медиа Груп“ ЕООД гр. София съдържа всички документи, изискани от възложителя, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявата за обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, и документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното комисията **пристъпи** към разглеждане на техническото предложение на участника.

След направената проверка на представения Образец приложение № 5 комисията установи, че техническото предложение е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя.

С оглед констатираното, комисията **пристъпи** към разглеждане ценовото предложение на участника „Травъл Медиа Груп“ ЕООД гр. София. При направения преглед комисията констатира, че ценовото му предложение е изготвено съобразно образец № 6 и офертираната от участника цена не надвишава максималния финансов ресурс, определен от възложителя.

Въз основа на извършения анализ на представените документи относно съответствието на „Травъл Медиа Груп“ ЕООД гр. София с изискванията на възложителя, комисията установи, че по отношение на участника **не е налице липса на документи и/или несъответствия** с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В резултат на горното комисията допуска участника „Травъл Медиа Груп“ ЕООД гр. София до класиране по критерия „най-ниска цена“.

8. Участник № 8: „Ес Пи Консулт Бг“ ООД гр. Шумен, представявано от Димитринка Костова Христова – управител, ЕИК 200571378.

Констатации от извършената проверка по ОП 2:

Комисията установи, че офертата на участника „Ес Пи Консулт Бг“ ООД гр. Шумен съдържа всички документи, изискани от възложителя, които се отнасят до критериите за подбор, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявата за обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, и документацията за обществената поръчка.

Предвид гореизложеното комисията **пристъпи** към разглеждане на техническото предложение на участника.

След направената проверка на представения Образец приложение № 5 комисията установи, че техническото предложение е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя.

С оглед констатираното, комисията **пристъпи** към разглеждане ценовото предложение на участника „Ес Пи Консулт Бг“ ООД гр. Шумен. При направения преглед комисията констатира, че ценовото му предложение е изготвено съобразно образец № 6 и офертираната от участника цена не надвишава максималния финансов ресурс, определен от възложителя.

Въз основа на извършения анализ на представените документи относно съответствието на „Ес Пи Консулт Бг“ ООД гр. Шумен с изискванията на възложителя, комисията установи, че по отношение на участника **не е налице липса на документи и/или несъответствия** с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В резултат на горното комисията допуска участника „Ес Пи Консулт Бг“ ООД гр. Шумен до класиране по критерия „най-ниска цена“.



III. РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ ПО РЕДА НА ПОДАВАНЕТО ИМ

Комисията пристъпи към разглеждане и класиране на ценови предложения на участниците, като се съобрази с избора от възложителя критерий за оценка - **„най-ниска цена“** и за двете обособени позиции.

Класирането на участниците ще се извърши по критерий **„най-ниска цена“**.

Таблица за предложените от участниците цени по обособени позиции:

№ по ред	участник	предложена цена по ОП1	предложена цена по ОП2	класиране по ОП 1 място	класиране по ОП 2 място
1	„Триера Комюникейшънс“ ЕООД гр. София	не	3000,00	не	3
2	Издателска къща „АБ“ ЕООД гр. Стара Загора	не	2840,00	не	2
3	„Мега Комюникейшънс“ ЕООД гр. Пловдив	не	3248,00	не	5
4	„Перфекта Ейджънси“ ЕООД гр. Пловдив	не	3270,00	не	6
5	„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София	10600,00	3280,00	1	7
6	„Инфо Трейнинг“ ООД гр. Русе	12550,00	3210,00	2	4
7	„Травъл Медиа Груп“ ЕООД гр. София	не	2820,00	не	1
8	„Ес Пи Консулт Бг“ ООД гр. Шумен	не	3694,00	не	8

IV. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Във връзка с извършените от комисия действия по разглеждане и оценка на постъпилите оферти, подробно описани в настоящия протокол и съобразно приетия от възложителя критерий за оценка „най-ниска цена“ прави следното:

КЛАСИРАНЕ:

По ОП 1 :

1. Първо място „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София с предложена цена 10600,00 лв. без ДДС.

2. Второ място „Инфо Трейнинг“ ООД гр. Русе с предложена цена 12550,00 лв. без ДДС.

По ОП 2:

1. Първо място „Травъл Медиа Груп“ ЕООД гр. София с предложена цена 2820,00 лв. без ДДС.



2. Второ място Издателска къща „АБ“ ЕООД гр. Стара Загора с предложена цена 2840,00 лв. без ДДС.

Предвид извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя - Кмета на община Крумовград за изпълнител на обществена поръчка с предмет **„Избор на изпълнител за изпълнение на дейностите по публичност и визуализация на проект: BG16RFOP001-2.001-0079 - СО1 „Повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Крумовград“ по две обособени позиции: ОП № 1 „Изработка, доставка и монтаж на билборд и постоянна информационна табела и изработка и доставка на печатни, информационни и промоционални материали“ - запазена обществена поръчка съгласно чл. 12 от ЗОП и ОП № 2 „Подготовка и провеждане на публични мероприятия и публикации в регионални вестници“**, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на Портала на АОП под номер 9058630:

По ОП 1: участник **„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД гр. София**
и по ОП 2: участник **„Травъл Медиа Груп“ ЕООД гр. София**

Настоящият протокол се приключи на 01.12.2016 г. в 12:00 часа и се подписа от членовете на комисията без забележки и изразяване на особени мнения. Протоколът, отразяващ работата на комисията заедно с цялата документация се предават на възложителя за утвърждаването им.

Председател: (инж. Асен Хаджиев)

Членове: 1. (Б. Карафейзиев)

2. (Л. Караибрям)

3. (М. Христозова)

4. (А. Хаджъисмаил)



УТВЪРЖДАВАМ:
(СЕБИХАН МЕХМЕД – КМЕТ
НА ОБЩИНА КРУМОВГРАД)

Дата: 12.12.2016 г.
гр. Крумовград