

  
УТВЪРЖДАВАМ:.....  
/СЕБИХАН МЕХМЕД/  
КМЕТ НА ОБЩИНА КРУМОВГРАД  
.....10.11.....2016 год.

## ПРОТОКОЛ

Днес 31.10.2016 год. в 10:00 часа в изпълнение на заповед № КО-970 от 31.10.2016 година на кмета на община Крумовград и на основание чл. 97, ал. 4 от Правилника за прилагане на закона за обществени поръчки, в административната сграда на община Крумовград се събра комисия в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** - инж. Асен Хаджиев - заместник кмет на община Крумовград;

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Божидар Карафейзиев –юрисконсулт в общинска администрация Крумовград;
2. инж. Мирян Илиев Първанов– Директор на Дирекция „ТРБ“ в общинска администрация Крумовград;
3. Виолета Миткова Хаджиева– Директор на Дирекция „ФС“ в общинска администрация Крумовград;
4. Ибрахим Хабиб - гл. специалист „КС“ в отдел „ТРБ“ в общинска администрация Крумовград

със задача за да получи, разгледа и оцени постъпилите оферти във връзка с обществена поръчка, проведена чрез събиране на оферти с обява за строителство с предмет: **„Избор на изпълнител на СМР за обект „Водоснабдяване на село Звънарка, махала Дъбово и махала Лозино-I-ви етап“.**

Председателят на комисията констатира, че за избор на изпълнител на обществената поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет: **„Избор на изпълнител на СМР за обект „Водоснабдяване на село Звънарка, махала Дъбово и махала Лозино-I-ви етап“**, до крайния срок за подаване на оферти (28.10.2016 година) има подадени три оферти, и представи същите поименно:

1. **„СОФТ-Ю“** ООД с посочен гр. Крумовград, ул. „Опълченска“ №2, тел. 03641/ 27-09; e-mail: [softa@abv.bg](mailto:softa@abv.bg) с подадена оферта под №140 в регистъра, в 14:35 часа, с вх. № 26-00-589 от 27.10.2016 г.;
2. **„ДУРАЛ“** ООД с посочен адрес гр. Крумовград, пл. „България“ № 3; тел: +359 898 55 18 69; e- mail: [duralood@abv.bg](mailto:duralood@abv.bg) с подадена оферта под №141 в регистъра, в 15:12 часа, с вх. № 26-00-590 от 27.10.2016 г.;
3. **„НАФИ“** ООД с посочен адрес гр. Крумовград, х-л „Ахрида“ № 110; тел: 0899 02 64 88; e- mail: [nafiod@abv.bg](mailto:nafiod@abv.bg) с подадена оферта под №142 в регистъра, в 16:56 часа, с вх. № 26-00-591 от 27.10.2016 г.;

След получаване на офертите, всички членове на комисията попълниха и представиха декларация за липса на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

При отварянето на офертите не присъстваха представители на участниците и/или други лица.

Комисията отвори офертата на участника „СОФТ-Ю“ ООД с вх. № 26-00-589 от 27.10.2016 г. и председателят обяви ценовото му предложение – участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 122 761,94 без ДДС;

Комисията отвори офертата на участника „ДУРАЛ“ ООД с вх. № 26-00-590 от 27.10.2016 г. и председателят обяви ценовото му предложение – участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 123 318,88 без ДДС;

Комисията отвори офертата на участника „НАФИ“ ООД с вх. № 26-00-591 от 27.10.2016 г. и председателят обяви ценовото му предложение – участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на 123 176,82 без ДДС;

С отварянето и обявяването на ценовите предложения на участниците приключи и публичната част на заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа, свързана с разглеждането и оценяването на офертите в закрито заседание, съобразно предварително обявените от Възложителя изисквания и критерии за подбор.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане офертата на участника „СОФТ-Ю“ ООД и установи, че участникът е представил следните документи:

1. Данни за лицето, което прави предложението – съгласно приложен образец *Образец №1*;
2. Удостоверение за актуално състояние;
3. Удостоверение и талон за вписване в Централния професионален регистър на строителя;
4. Застрахователна полица по задължителна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“;
5. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 – 5 и 7 ЗОП.от ЗОП – *Образец №2*;
6. Декларация за участие/неучастие на подизпълнители- *Образец № 3*;
7. Списък на услугите, идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през предходните 5 (три години), считано до датата на подаване на офертата - *Образец №4*, придружен със съответните доказателства за успешното изпълнение на обектите описани в списъка;  
Списък на екипа от експерти за изпълнение на поръчката *Образец №5*, придружен със с документи доказващи професионалната квалификация на техническите лица;
8. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор- *Образец №6*;
9. Списък на техническото оборудване, с което разполага участникът - *Образец №7*;
10. Предложение за изпълнение на поръчката, попълнено по образец *Образец №8*;
11. Декларация за срока на валидност на офертата;
12. Ценово предложение, попълнено по образец *Образец №9*.

Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи и офертата му е в пълно съответствие с изискванията на Възложителя и критериите за подбор. Ето защо комисията единодушно взе своето

#### РЕШЕНИЕ №1

##### Допуска до участие и оценка офертата на участника „СОФТ-Ю“ ООД

Комисията пристъпи към подробно разглеждане офертата на участника „ДУРАЛ“ ООД и установи, че участникът е представил следните документи:

1. Данни за лицето, което прави предложението – съгласно приложен образец *Образец №1*;
2. Застрахователен сертификат № 1 към типов договор за застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“
3. Удостоверение и талон за вписване в Централния професионален регистър на строителя;
4. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 – 5 и 7 ЗОП.от ЗОП – *Образец №2*;
5. Декларация за участие/неучастие на подизпълнители- *Образец № 3*;
6. Списък на услугите, идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през предходните 5 (три години), считано до датата на подаване на офертата - *Образец №4*, придружен със съответните доказателства за успешното изпълнение на обектите описани в списъка;
7. Списък на екипа от експерти за изпълнение на поръчката *Образец №5*, придружен със с документи доказващи професионалната квалификация на техническите лица;
8. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор- *Образец №6*;
9. Списък на техническото оборудване, с което разполага участникът - *Образец №7*;
10. **Предложение за изпълнение на поръчката**, попълнено по образец *Образец №8*;
11. **Ценово предложение**, попълнено по образец *Образец №9*.

Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи и офертата му е в пълно съответствие с изискванията на Възложителя и критериите за подбор. Ето защо комисията единодушно взе своето

#### РЕШЕНИЕ №2

##### Допуска до участие и оценка офертата на участника „ДУРАЛ“ ООД

Комисията пристъпи към подробно разглеждане офертата на участника „НАФИ“ ООД и установи, че участникът е представил следните документи:

1. Данни за лицето, което прави предложението – съгласно приложен образец *Образец №1*;
2. Удостоверение за актуално състояние;

3. Удостоверение и талон за вписване в Централния професионален регистър на строителя;
4. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 – 5 и 7 ЗОП.от ЗОП – *Образец №2 – два броя*;
5. Декларация за участие/неучастие на подизпълнители- *Образец № 3*;
6. Списък на услугите, идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през предходните 5 (три години), считано до датата на подаване на офертата - *Образец №4*;
7. Списък на екипа от експерти за изпълнение на поръчката *Образец №5*;
8. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор- *Образец №6*;
9. Списък на техническото оборудване, с което разполага участникът - *Образец №7*;
10. Предложение за изпълнение на поръчката, попълнено по образец *Образец №8*;
11. **Ценово предложение**, попълнено по образец *Образец №9*.

Комисията установи, че участникът не е представил всички необходими документи и офертата му не е в пълно съответствие с изискванията на Възложителя и критериите за подбор.

Членовете на комисията установиха, че участникът „НАФИ“ ООД е допуснал следните пропуски при подаване на офертата си:

- Представеното удостоверение, че участника е вписан в Централния професионален регистър на строителя и/или в съответен професионален регистър, с предмет строителство –IV-та група,III категория, съгласно Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи е с изтекъл срок на валидност;
- не е представена валидна към датата на подаване на офертата застраховка по чл. 171 от ЗУТ за професионална отговорност в строителството с минимална застрахователна сума, съгласно чл. 5, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството за категорията строителство, съобразно строежа – предмет на поръчката;
- липсват доказателства за успешното строителство на поне 2 (два) обекта, сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени през последните 5 (пет) години;
- липсват доказателства за професионалната квалификация на посочения Технически ръководител и Кординатор по ЗБУТ.

Ето защо комисията единодушно взе своето

### РЕШЕНИЕ №3

На основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на участника да се даде срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на уведомление за горепосочените констатации, в който да представи описаните допълнителни документи. В случай на непредставяне или констатиране на ново несъответствие с изисканите от Възложителя документи участникът ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

Председателят на комисията възложи на члена г – н Карафейзиев да уведоми участника „НАФИ“ ООД писмено за констатираните от комисията обстоятелства и за срока, в който същия следва да представи необходимите допълнителни документи.

С това назначената от възложителя комисия приключи своята работа на 31.10.2016 г. в 12:00 часа.

На 10.11.2016 година от 08:30 часа комисията се събра в пълен състав, видно от приложения към документацията присъствен списък. На това заседание комисията ще провери дали са представени допълнителни документи от участника „НАФИ“ ООД, изискани с писмо с изх. № 26-00-610 от 02.11.2016 г. и ще класира участниците в обществената поръчка.

Г-н Карафейзиев докладва, че уведомителното писмо на „НАФИ“ ООД е връчено лично на ръка на един от управителите на дружеството на 02.11.2016 г., видно от положения подпис върху уведомителното писмо. Следователно срока от пет работни дни за представяне на допълнителни документи е изтекъл на 09.11.2016 г. Председателят на комисията заяви, че в дадения срок на участника не са постъпили никакви документи в деловодството на общинска администрация Крумовград, поради което комисията единодушно взе

#### РЕШЕНИЕ №4

Комисията предлага на възложителя - кмета на община Крумовград, да **отстрани** от участие в обществената поръчка участника „НАФИ“ ООД, за това че е представил оферта, която не отговаря на предварително поставените от възложителя изисквания и критерии за подбор в документацията за участие и обявата за обществената поръчка.

#### Мотиви:

Участникът „НАФИ“ ООД е отстранен от обществената поръчка на основание, че е представил оферта, която не отговаря на предварително поставените от Възложителя условия и критерии за подбор. Съгласно документацията за участие и критериите за подбор, едно от изискванията, на което следва да отговарят участниците е същите да са вписани в Централния професионален регистър на строителя и/или в съответен професионален регистър, а за чуждестранни лица - в аналогични регистри, съгласно законодателството на държавата, в която са установени, с предмет строителство –IV-та група, III категория, съгласно Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи. Участникът е представил изисквания от възложителя документ, но същият е с изтекъл срок на валидност, поради което не може да се приеме, че с него се доказва заложеното от Възложителя изискване и критерий за подбор.

Също така, отново според документацията за участие и публикуваната обява, участникът следва да притежава валидна към датата на подаване на офертата застраховка по чл. 171 от ЗУТ за професионална отговорност в строителството с минимална застрахователна сума, съгласно чл. 5, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството за категорията строителство, съобразно строежа – предмет на поръчката. Такава застрахователна полица не е представена от участникът, в следствие на което също не може да се докаже дали участникът отговаря и на това изискване и критерий за подбор.

Участникът не е представил и доказателства за успешното строителство на поне 2 (два) обекта, сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени през последните 5 (пет) години.

Възложителят е поставил и изискване участниците да разполагат с Технически ръководител и Кординатор по ЗБУТ. Участникът е описал специалистите, с които разполага, но не е приложил необходимите документи за удостоверяване на тяхната квалификация, поради което също не може да се направи извода, че отговаря на поставените от Възложителя изисквания и критерии за подбор.

В заключение следва да се отбележи, че всички гореописани липсващи и нередовни документи са изискани допълнително от участника „НАФИ“ ООД, но в определения срок не са представени. Всичко гореизложено води безсъмнено до извода, че „НАФИ“ ООД е представил оферта, която не отговаря на предварително поставените от Възложителя изисквания и критерии за подбор в документацията за участие и обявата за обществената поръчка.

Комисията пристъпи към оценка и класиране на офертите, които са допуснати до участие и оценка с оглед на взетите по-горе решения.

Критерият за оценка на офертите е „икономически най-изгодна оферта“.

Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на следния критерии за възлагане, а именно: **оптимално съотношение качество/цена**.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

**КО = П1 + П2**, където:

**П1** – Предлагана обща цена по остойностени единични количества – с тежест **40 точки**.

**П2** – Срок за изпълнение – с тежест **60 точки**

Максимална комплексна оценка (КО) = **100 точки**

Показатели за оценка на предложенията и начина на определяне на тежестта им в комплексната оценка:

**1. П1** е показател, отразяващ тежестта на предлаганата **цена по остойностени единични количества** на съответната оферта.

Оценката по този показател се формира, като най-ниската обща предложена цена по остойностени единични количества от участник, допуснат до оценяване, се разделя на общата цена по остойностени единични количества, предложена от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 40 точки.

минимална предложена цена  
\_\_\_\_\_ x 40 точки  
цена, предложена от участника,

където „минималната предложена цена“ е най-ниската предложена обща цена от участник по остойностените единични количества, допуснат до класиране (в лева); „цената,

предложена от участника” е общата цена по остойностени единични количества, предложена от конкретен участник за изпълнение на предмета на поръчката (в лева).

2. П2 е показател, отразяващ тежестта на срока за изпълнение на съответната оферта.

Оценката по този показател се формира, като най-краткия срок за изпълнение от участник, допуснат до оценяване, се разделя на срока за изпълнение, предложен от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 60 точки.

минимален срок за изпълнение  
 $\frac{\text{минимален срок за изпълнение}}{\text{срок за изпълнение, предложен от участника}}$  x 60 точки

където „минимален срок за изпълнение” е най-краткия срок за изпълнение от участник, допуснат до класиране; „срок за изпълнение, предложен от участника” е срок за изпълнение, предложен от съответния участник за изпълнение на предмета на поръчката.

Председателят на комисията обяви предложените от допуснатите до този етап участници срокове за изпълнение на поръчката, за да може комисията да извърши оценка на офертите по горепосочените показатели. Предложенията са както следва:

- „СОФТ-Ю“ ООД – Предлага срока за изпълнение на СМР на обществената поръчка да бъде **17** календарни дни, считано от датата на подписване на Протокол (обр. 2а) за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.
- „ДУРАЛ“ ООД – Предлага срока за изпълнение на СМР на обществената поръчка да бъде **28** календарни дни, считано от датата на подписване на Протокол (обр. 2а) за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Комисията пристъпи към изчисление на резултатите на участниците:

ТАБЛИЦА № 1 «П1»

Участник	Предложена крайна цена в лв. без ДДС	Формула: $П1 = \frac{\text{(минимална предложена цена / цена предложена от участник)}}{\text{срок за изпълнение}}$	Получен брой точки
„СОФТ-Ю“ ООД	122 761.94	$\frac{122\,761.94}{122\,761.94} \times 40$	40.00 т.
„ДУРАЛ“ ООД	123 318.88	$\frac{122\,761.94}{123\,318.88} \times 40$	39.82 т.

ТАБЛИЦА № 2 «П2»

Участник	Предложен срок за изпълнение на поръчката – в календарни дни	Формула: $P2 = (\text{минимален срок за изпълнение} / \text{срок за изпълнение, предложен от участника}) \times 60$	Получен брой точки
„СОФТ-Ю“ ООД	17	$\frac{17 \times 60}{17}$	60.00 т.
„ДУРАЛ“ ООД	28	$\frac{17 \times 60}{28}$	36.43 т.

ТАБЛИЦА № 3 «Комплексна оценка»

Участник	Получен брой точки по показатели Пц и С	Формула: $КО = П1 + П2$	Получен брой точки
„СОФТ-Ю“ ООД	П1 – 40.00 П2 – 60.00	40.00 + 60.00	100.00 т.
„ДУРАЛ“ ООД	П1 – 39.81 П2 – 36.42	39.82 + 36.43	76.25 т.

Въз основа на получените по горе резултати комисията единодушно класира участниците по следния начин:

**1 място** - „СОФТ-Ю“ ООД с посочен гр. Крумовград, ул. „Опълченска“ №2, тел. 03641/ 27-09; e-mail: [softa@abv.bg](mailto:softa@abv.bg) с подадена оферта под №140 в регистъра, в 14:35 часа, с вх. № 26-00-589 от 27.10.2016 г.;, с получена комплексна оценка – **100.00 т.**

**2 място** – „ДУРАЛ“ ООД с посочен адрес гр. Крумовград, пл. „България“ № 3; тел: +359 898 55 18 69; e- mail: [duralood@abv.bg](mailto:duralood@abv.bg) с подадена оферта под №141 в регистъра, в 15:12 часа, с вх. № 26-00-590 от 27.10.2016 г. , с получена комплексна оценка – **76.25 т.**

**3 място** – няма допуснат до този етап участник

Въз основа на направеното класиране комисията предлага да се възложи изпълнението на обществена поръчка: „Избор на изпълнител на СМР за обект „Водоснабдяване на село Звънарка, махала Дъбово и махала Лозино-І-ви етап“ на участника класиран на първо място „СОФТ-Ю“ ООД.

С това комисията приключи работата си в 12:00 часа на 10.11.2016 г.



Настоящия протокол, съставен на 10.11.2016 г. и цялата документация събрана в хода на процедурата се предоставят на Възложителя за утвърждаване.

Комисия в състав:

Председател:  инж. Асен Хаджиев

Членове:

1.  Божидар Карафейзиев

2.  инж. Мирян Първанов

3.  Виолета Хаджиева

4.  Ибрахим Хабиб