

ПРОТОКОЛ № 2

отразяващ дейността на комисията назначена на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП със заповед № КО-992 от 08.11.2016 г. на Възложителя за провеждане на публично състезание по реда на глава „двадесет и пета“ от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител на строително-монтажни работи (СМР) на обект: „Рехабилитация на улици III етап – ул. „Ахрида“ в гр. Крумовград“, заведена под преписка № 00467 - 2016 - 0019 в АОП

В изпълнение на заповед № КО-992 от 08.11.2016 г., комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Асен Хаджиев – заместник кмет на община Крумовград;

ЧЛЕНОВЕ:

1. Нури Нури – главен счетоводител на община Крумовград;
2. Валерия Пехливанова – директор на дирекция „Правна и обществени поръчки“ в общинска администрация Крумовград;
3. Мария Христозова – външен експерт;
4. Ибрахим Хабиб – гл. специалист „КС“ в дирекция „ТРБ“ в общинска администрация Крумовград,

се събра на 14.12.2016 г. в 09:00 ч. в заседателна зала на общинска администрация Крумовград и започна работа в пълен състав, видно от приложения присъствен списък.

На свое предходно заседание комисията констатира несъответствие в информацията в офертите на участници, посочени в таблицата по-долу. Датите на изпращане и получаване на Протокол № 1., както и на получаване на изисканите допълнителни документи от участниците в обществената поръчка са посочени в таблицата по-долу:

УЧАСТНИК	ДАТА НА ИЗПРАЩАНЕ НА ПРОТОКОЛА НА УЧАСТНИКА	ДАТА НА ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРОТОКОЛА ОТ УЧАСТНИКА	ВХ. № И ДАТА НА ВХОДИРАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ДЕЛОВОДСТВОТО НА ОБЩИНА КРУМОВГРАД
1. „ПЪТИНЖЕНЕРИН Г“ ЕООД гр. Пловдив	24.11.16. г.	25.11.16. г.	26-00-734 от 30.11.16 г.
2. „Европът 2005“ ЕООД гр. Хасково	24.11.16. г.	25.11.16. г.	26-00-742 от 02.12.16 г.
3. „ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София	24.11.16. г.	25.11.16. г.	26-00-737 от 01.12.16 г.
4. „НАР“ ООД гр. Момчилград	24.11.16. г.	25.11.16. г.	26-00-735 от 30.11.16 г.

5. „ГЕРТ ГРУП” ЕООД гр. Пловдив	Не се изискват допълнителни документи
6. „Пътища Пловдив” АД гр. Пловдив	Не се изискват допълнителни документи

Комисията присъедини постъпилите допълнителни документи към офертата на участниците и пристъпи към тяхното разглеждане:

За Участник № 1 „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Пловдив, комисията е изисквала да представи допълнителни документи и/или информация подробно описана в Протокол № 1. В указания от комисията и законодателя срок за представяне на документи и/или информация по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил следните документи: нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), попълнен, съобразно стандартния образец, публикуван в документацията за участие, както и ЕЕДОП от посоченото от участника трето лице.

Комисията, след като извърши проверка на представените документи, счита че участникът съответства на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие и го допуска до следващия етап на процедурата за възлагане на обществена поръчка.

За Участник № 2 „Европът 2005” ЕООД гр. Хасково, комисията е изисквала да представи допълнителни документи и/или информация подробно описана в Протокол № 1. В указания от комисията и законодателя срок за представяне на документи и/или информация по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил следните документи: нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), попълнен, съобразно стандартния образец, публикуван в документацията за участие.

Комисията, след като извърши проверка на представените документи, счита че участникът съответства на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие и го допуска до следващия етап на процедурата за възлагане на обществена поръчка.

За Участник № 3 „ДРУМ КОНСУЛТ” ЕООД гр. София, комисията е изисквала да представи допълнителни документи и/или информация подробно описана в Протокол № 1. В указания от комисията и законодателя срок за представяне на документи и/или информация по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил следните документи: нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), попълнен, съобразно стандартния образец, публикуван в документацията за участие и списък декларация за инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които ще бъдат използвани за изпълнението на поръчката.

Комисията, след като извърши проверка на представените документи, счита че участникът съответства на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие и го допуска до следващия етап на процедурата за възлагане на обществена поръчка.

За Участник № 4 „НАР” ООД гр. Момчилград, комисията е изисквала да представи допълнителни документи и/или информация подробно описана в Протокол № 1. В указания от

комисията и законодателя срок за представяне на документи и/или информация по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил следните документи: нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), попълнен, съобразно стандартния образец, публикуван в документацията за участие, копия на документи доказващи собствеността на предлаганата от участника техника, копия на допълнителни споразумения към трудови договори, копие на трудов договор и копие на граждански договор.

Комисията, след като извърши проверка на представените документи, счита че с така представените документи участникът не съответства на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка. На участника в протокол № 1 му бе указано, че с така представената от него информация за лицата инж. Веселин Апушев, инж. Нурхан Али, Хикмет Юмер и инж. Никола Матев не е видно дали същите са лица ангажирани на трудов договор с участника или са трети лица на които участника се е позовал, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с техническите способности и професионалната компетентност. Видно от представените документи за комисията стана ясно, че лицата инж. Веселин Апушев, инж. Нурхан Али и Хикмет Юмер са в трудови правоотношения с участника, а лицето инж. Никола Матев има сключен граждански договор с участника. Наличието на граждански договор между участника и инж. Никола Матев означава, че при покриването на критериите за подбор участникът се е позовал на капацитета на трети лица. В протокола комисията изрично е записала, че: „Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Участникът следва да представи ЕЕДОП за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката”. Видно от допълнително представените документи участникът не е представил ЕЕДОП от лицето инж. Никола Матев. Въз основа на гореизложеното комисията обективира следното свое

РЕШЕНИЕ № 5:

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 56, ал. 1 от ППЗОП предлага за **отстраняване от участие в настоящата процедура участник № 4 „НАР” ООД гр. Момчилград.**

Мотиви:

По надлежния ред комисията в протокол № 1 е обективирала констатираните от нея несъответствия в офертата на участника „НАР” ООД гр. Момчилград, който протокол е бил изпратен на участника, чрез писмо с обратна разписка. В протокол № 1 с Решение № 4, комисията е определила срок от 5 работни дни, в който участникът следва да отстрани констатираните от комисията несъответствия. Участникът е представил допълнителни документи чрез писмо с вх. № 26-00-735 от 30.11.16 г. Комисията, след като извърши проверка на представените документи, счита че с така представените документи участникът не съответства на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка. На участника в протокол № 1 му бе указано, че с така представената от него информация за лицата инж. Веселин

Апушев, инж. Нурхан Али, Хикмет Юмер и инж. Никола Матев не е видно дали същите са лица ангажирани на трудов договор с участника или са трети лица на които участника се е позовал, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с техническите способности и професионалната компетентност. Видно от представените документи за комисията стана ясно, че лицата инж. Веселин Апушев, инж. Нурхан Али и Хикмет Юмер са в трудови правоотношения с участника, а лицето инж. Никола Матев има сключен граждански договор с участника. Наличието на граждански договор между участника и инж. Никола Матев означава, че при покриването на критериите за подбор участникът се е позовал на капацитета на трети лица. В протокола комисията изрично е записала, че: „Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Третите лица трябва да отговорят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Участникът следва да представи ЕЕДОП за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката”. Видно от допълнително представените документи участникът не е представил ЕЕДОП от лицето инж. Никола Матев.

Липсата на представен от третото лице - инж. Никола Матев ЕЕДОП води до порок в офертата. Документът с който участникът доказва, че третото лице ще е на разположение на участника, че то отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, и че за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата е ЕЕДОП от третото лице, в настоящия случай ЕЕДОПот инж. Никола Матев. Липсата на ЕЕДОП от инж. Никола Матев води до невъзможност с така представените в офертата си документи участникът да покрие поставените от възложителя критерии за подбор, в частта на Техническите и професионалните способности.

С това комисията приключи своята работа на 14.12.2016 год. в 10:30 часа. Председателят на комисията определи дата 21.12.2016 год. от 09:00 часа за следващо заседание на комисията.

На 21.12.2016 год. от 09:00 часа комисията се събра в пълен състав, видно от присъствия списък, приложен към документацията събрана в хода на процедурата.

На това си заседание комисията пристъпи към следващия етап на процедурата, а именно оценка на техническите предложения на участниците, като обективира следната фактическа обстановка. Съобразно разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП: „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за тяхното съответствие с предварително обявените условия“.

ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ С ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕНИТЕ УСЛОВИЯ:

1. Кратко описание на техническите предложения на Участник № 1 - „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Пловдив

УЧАСТНИК № 1 „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Пловдив

В Образец № 1 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“ участникът е направил следните предложение:

1. Предлагаме срок за изпълнение на строително-монтажните работи 23 (двадесет и три) календарни дни.

2. Гаранционен срок за *строително-монтажни работи (СМР) на обект: „Избор на изпълнител на строително-монтажни работи (СМР) на обект: „Рехабилитация на улици III етап – ул. „Ахрида“ в гр. Крумовград“ – 1 /една/ година*

Към техническото си предложение участникът е приложил:

1. Линеен график за изпълнение на СМР (по образец № 4) - ЛКГ.
2. Диаграма на работната ръка - ДРР.

При подробен преглед на представения ЛКГ и ДРР комисията констатира следната технологична несъвместимост:

1. В ЛКГ участникът не е извършил правилното изчисление на продължителността на изпълнение на дейността „Изпълнение на основни пластове от зърнести материали необработени със свързващо вещество, с гранични условия“. За тази дейност участникът посочва, че ще изпълнява със следната механизация и съответната и разходна норма:

- валяк за насипи /2,4 мсм/м3/;

- грейдер /0,24 мсм/м3/;

- самосвал /6,49 мсм/м3/.

При проверка на направените изчисления, комисията установи, че с така посочената разходна норма на механизацията участникът неправилно е изчислил продължителността в дни за горепосочената дейност. Участникът при зададено количество от възложителя 320,37 м3 е посочил, че ще изпълни дейността с горесцитираната механизация и разходната и норма за два дни, а при проверка комисията установи, че при така посочената от участника разходна норма ще са му необходими в пъти повече дни за изпълнение на зададеното количество от възложителя, а именно:

- валяк за насипи /2,4 мсм/м3/- 768,89 календарни дни;

- грейдер /0,24 мсм/м3/- 76,89 календарни дни;

- самосвал /6,49 мсм/м3/- 2 079,20 календарни дни.

Предвид направените по-горе констатации комисията единодушно взе следното свое

РЕШЕНИЕ № 6:

Констатираните несъответствия в техническото предложение на участника водят до несъответствие с предварително обявените условия на възложителя, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с &2, т. 25 от Допълнителните разпоредби от ЗОП предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура участник № 1 „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Пловдив.

Мотиви:

Видно от представения ЛКГ, участникът „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Пловдив е представил техническото предложение което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. В ЛКГ участникът не е извършил правилното изчисление на продължителността на изпълнение на дейността „Изпълнение на основни пластове от зърнести материали необработени със свързващо вещество, с гранични условия“. За тази дейност участникът посочва, че ще изпълнява със следната механизация и съответната и разходна норма:

- валяк за насипи /2,4 мсм/м³/;
- грейдер /0,24 мсм/м³/;
- самосвал /6,49 мсм/м³/.

При проверка на направените изчисления, комисията установи, че с така посочената разходна норма на механизацията участникът неправилно е изчислил продължителността в дни за горепосочената дейност. Участникът при зададено количество от възложителя 320,37 м³ е посочил, че ще изпълни дейността с горесцитираната механизация и разходната и норма за два дни, а при проверка комисията установи, че при така посочената от участника разходна норма ще са му необходими в пъти повече дни за изпълнение на зададеното количество от възложителя, а именно:

- валяк за насипи /2,4 мсм/м³/ - 768,89 календарни дни;
- грейдер /0,24 мсм/м³/ - 76,89 календарни дни;
- самосвал /6,49 мсм/м³/ - 2 079,20 календарни дни.

С така представеното техническо предложение, участникът е допуснал съществен пропуск при изготвяне на ЛКГ и изчисляването на срока за изпълнение на предмета на поръчката. ЛКГ е документ, с който участниците доказват предложения от тях в техническото им предложение срок за изпълнение, че е коректно изготвен. Основна цел на документа ЛКГ е да обвърже участника с предложението от него срок за изпълнение на съответния обект на поръчката ако бъде избран за изпълнител, като същия ще е елемент на сключения договор. ЛКГ е документ съгласно, който направените в него изчисления и посочена информация позволява на участника да определи реалния срок за изпълнение на поръчката. Съгласно утвърдената документацията за участие Възложителят е поставил изискване относно задължителното съдържание, което следва да съдържат представените от участниците ЛКГ, а именно:

„ЛКГ задължително следва да обхваща всички дейности на обекта. Графикът следва да отразява всички посочени в КС дейности. В графика следва да се посочи норма време за всяка една операция, посочена в КС, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В графика участникът следва да посочи броя и вида на необходимата механизация, сметните норми на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина“.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за участие. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания е основание за отстраняване от процедурата. Също така възложителя изрично е записал в документацията за участие, че Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно представения образец № 4 и посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява“.

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя,

което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла на чл. чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП за отстраняване на участника.

2. Кратко описание на техническите предложения на Участник № 2 „Европът 2005” ЕООД гр. Хасково

УЧАСТНИК № 2 „Европът 2005” ЕООД гр. Хасково

В Образец № 1 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката” участникът е направил следните предложение:

1. Предлагаме срок за изпълнение на строително-монтажните работи 15 (петнадесет) календарни дни.

2. Гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обект: : „Избор на изпълнител на строително-монтажни работи (СМР) на обект: „Рехабилитация на улици III етап – ул. „Ахрида“ в гр. Крумовград“ – 1 година.

Към техническото си предложение участникът е приложил:

1. Линеен график за изпълнение на СМР (по образец № 4) - ЛКГ.
2. Диаграма на работната ръка - ДРР.

При подробен преглед на представения ЛКГ и ДРР комисията констатира, че ЛКГ обхваща всички дейности на обекта; отразява всички посочени в КС дейности. В ЛКГ участникът е посочил норма време за всяка една операция, посочена в КС, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В ЛКГ участникът е посочил броя и вида на необходимата механизация, сметните норми на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина.

Представеният от участника ЛКГ е попълнен съгласно представения образец № 4, в него са включени всички дейности и количества, показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и е приложил диаграма на работната ръка. Във връзка с направените констатации комисията допуска до следващия етап на процедурата УЧАСТНИК № 2 „Европът 2005” ЕООД гр. Хасково.

С това комисията приключи своята работа на 21.12.2016 год. в 11:00 часа. Председателят на комисията определи дата 28.12.2016 год. от 09:00 часа за следващо заседание на комисията.

На 28.12.2016 год. от 09:00 часа комисията се събра в пълен състав, видно от присъствения списък, приложен към документацията събрана в хода на процедурата.

На това си заседание комисията продължи своята работа по проверка за съответствие на техническите предложения на допуснатите оферти с предварително обявените условия:

3. Кратко описание на техническите предложения на Участник № 3 - „ДРУМ КОНСУЛТ” ЕООД гр. София

УЧАСТНИК № 3 „ДРУМ КОНСУЛТ” ЕООД гр. София

В Образец № 1 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката” участникът е направил следните предложение:

С това комисията приключи своята работа на 22.12.2016 год. в 11:00 часа. Председателят на комисията определи дата 29.12.2016 год. от 09:00 часа за следващо заседание на комисията.

На 29.12.2016 год. от 09:00 часа комисията се събра в пълен състав, видно от присъствения списък, приложен към документацията събрана в хода на процедурата.

1. Предлагаме срок за изпълнение на строително-монтажните работи 43 (четиридесет и три) календарни дни.

2. Гаранционен срок за строително-монтажни работи (СМР) на обект: „Избор на изпълнител на строително-монтажни работи (СМР) на обект: „Рехабилитация на улици III етап – ул. „Ахрида“ в гр. Крумовград“ - 2 години.

Към техническото си предложение участникът е приложил:

1. Линеен график за изпълнение на СМР (по образец № 4) - ЛКГ.
2. Диаграма на работната ръка - ДРР.

При подробен преглед на представения ЛКГ и ДРР комисията констатира следната технологична непоследователност и несъвместимост:

Участникът е представил ЛКГ, който не отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, а именно в него не са отразени общите машиносмени за всяка една машина. По-точно участникът е предложил механизация за всяка една дейност групово, без да е изяснено коя машина точно колко време ще работи за изпълнение на строително-монтажната работа. От така представения график, комисията не може да се изведе общия брой машиносмени на отделната техника, тъй като същата е представена общо. За изпълнението на единица от дадена работа е необходимо различно време за работа на различните машини, именно поради този факт не може да се изведе точната сума на машиносмените за така предлаганата механизация. Представения Образец № 4 не отговаря на изискването на Възложителя разписано в Част IV „Съдържание на офертите и подаване на оферта“, точка 8.7.

Предвид направените по-горе констатации комисията единодушно взе следното свое

РЕШЕНИЕ № 7:

Констатираните несъответствия в техническото предложение на участника водят до несъответствие с предварително обявените условия на възложителя, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с &2, т. 25 от Допълнителните разпоредби от ЗОП предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура участник № 3 **„ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София.**

Мотиви:

Видно от представения ЛКГ, участникът **„ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София е представил техническото предложение което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.**

Участникът е представил ЛКГ, който не отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, а именно в него не са отразени общите машиносмени за всяка една машина. По-точно участникът е предложил механизация за всяка една дейност групово, без да е изяснено коя машина точно колко време ще работи за изпълнение на строително-монтажната работа. От така представения график, комисията не може да се изведе общия брой машиносмени на отделната техника, тъй като същата е представена общо. За изпълнението на единица от дадена работа е необходимо различно време за работа на различните машини, именно поради този факт не може да се изведе точната сума на машиносмените за така предлаганата механизация. Представения Образец № 4 не отговаря на изискването на Възложителя разписано в Част IV „Съдържание на офертите и подаване на оферта“, точка 8.7. „Предложение за изпълнение на поръчката, с приложения: Линеен график (по образец № 4) и

Диаграма на работната ръка“, където е залегнало следното изискване към предложенията на участниците: „...В графика участникът следва да посочи броя и вида на необходимата механизация, сметните норми на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина.“ Основна цел на документа ЛКГ е да обвърже участника с предложението от него срок за изпълнение на съответния обект на поръчката ако бъде избран за изпълнител, като същия ще е елемент на сключения договор. ЛКГ е документ съгласно, който направените в него изчисления и посочена информация позволява на участника да определи реалния срок за изпълнение на поръчката. Сметните норми на използваната механизация посочени в ЛКГ служат за проверка на съответствието на предложението от участника срок за изпълнение от техническото предложение и изготвения от участника ЛКГ към него. При некоректни сметни норми не може да се извърши проверка на съответствие на предложението от участника срок за изпълнение от техническото предложение и изготвения от участника ЛКГ към него.

Съгласно утвърдената документацията за участие Възложителят е поставил изискване относно задължителното съдържание, което следва да съдържат представените от участниците ЛКГ, а именно: „ЛКГ задължително следва да обхваща всички дейности на обекта. Графикът следва да отразява всички посочени в КС дейности. В графика следва да се посочи норма време за всяка една операция, посочена в КС, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В графика участникът следва да посочи броя и вида на необходимата механизация, сметните норми на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина.“

Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно представения образец № 4 и посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява”.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за участие. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания е основание за отстраняване от процедурата. Също така възложителя изрично е записал в документацията за участие, че Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно представения образец № 4 и посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява.”

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла на чл. чл. 107, т. 2, б. “а” от ЗОП за отстраняване на участника.

4. Кратко описание на техническите предложения на Участник № 5 „ГЕРТ ГРУП” ЕООД гр. Пловдив

УЧАСТНИК № 5 „ГЕРТ ГРУП” ЕООД гр. Пловдив

В Образец № 1 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката” участникът е направил следните предложения:

1. Предлагаме срок за изпълнение на строително-монтажните работи 48 (четиридесет и осем) календарни дни.

2. Гаранционен срок за *строително-монтажни работи (СМР) на обект* „Избор на изпълнител на строително-монтажни работи (СМР) на обект: „Рехабилитация на улици III етап – ул. „Ахрида“ в гр. Крумовград“:

№	Вид на строителните работи и ли доставеното оборудване	Гаранционен срок
1	1.1 За републиканските пътища от I, II и III клас 1.2 При основни ремонти и рехабилитация 1.3. За останалите пътища и улици 1.4 При основни ремонти	3 /три/ години 2 /две/ години 2 /две/ години 1 /една/ година
2	За съоръжения на пътища и улици /мостове, тунели и др./ при ново строителство	10 /десет/ години
3	За съоръжения на пътища и улици /мостове, тунели и др./ при основен ремонт и рехабилитация	4 /четири/ години

Към техническото си предложение участникът е приложил:

1. Линеен график за изпълнение на СМР (по образец № 4) - ЛКГ.
2. Диаграма на работната ръка - ДРР.

При подробен преглед на представения ЛКГ и ДРР комисията констатира, че ЛКГ обхваща всички дейности на обекта; отразява всички посочени в КС дейности. В ЛКГ участникът е посочил норма време за всяка една операция, посочена в КС, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В ЛКГ участникът е посочил броя и вида на необходимата механизация, сметните норми на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина.

Представеният от участника ЛКГ е попълнен съгласно представения образец № 4, в него са включени всички дейности и количества, показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и е приложил диаграма на работната ръка. Във връзка с направените констатации комисията допуска до следващия етап на процедурата УЧАСТНИК № 5 „ГЕРТ ГРУП“ ЕООД гр. Пловдив.

4. Кратко описание на техническите предложения на Участник № 6 - „Пътища Пловдив“ АД гр. Пловдив

УЧАСТНИК № 6 „Пътища Пловдив“ АД гр. Пловдив

В Образец № 1 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“ участникът е направил следните предложение:

1. Предлагаме срок за изпълнение на строително-монтажните работи 11 (единадесет) календарни дни.

2. Гаранционен срок за *строително-монтажни работи (СМР) на обект: „Избор на изпълнител на строително-монтажни работи (СМР) на обект: „Рехабилитация на улици III етап – ул. „Ахрида“ в гр. Крумовград“* - 4 години.

Към техническото си предложение участникът е приложил:

1. Линеен график за изпълнение на СМР (по образец № 4) - ЛКГ.
2. Диаграма на работната ръка - ДРР.

При подробен преглед на представения ЛКГ и ДРР комисията констатира следната технологична непоследователност и несъвместимост:

1. В ЛКГ участникът посочва в сметка № 3: Пътни работи, позиция № 3 „Доставка, полагане и уплътняване на фракция за основа на тротоарна настилка” времетраене труд - 12 човекодни при разходна норма на труда 0,1120 за всеки от работниците и количество 753,70 м3. Същата дейност участникът посочва, че ще изпълни с два броя работника за 6 дни. При така направеното предложение е видно, че с 9 човекодни участникът не обезпечава изпълнението на дейността. Необходимите по изчисления на комисията са 21 човекодни за изпълнение на дейността, а участникът посочва, че ще изпълни за 12 човекодни. Друг пример за грешни изчисления от участника е при дейност № 8 „Повдигане или сваляне нивото на дъждоприемни и ревизионни шахти”, а именно участникът посочва времетраене труд - 2 човекодни при разходна норма на труда 2,6505 за всеки от работниците и количество 16 броя. Същата дейност участникът посочва, че ще изпълни с два броя работника за 1 ден. При така направеното предложение е видно, че с 8,6 човекодни участникът не обезпечава изпълнението на дейността. Необходимите по изчисления на комисията са 10,6 човекодни за изпълнение на дейността, а участникът посочва, че ще изпълни за 2 човекодни.

При проверка на изчисленията на необходимите мсм на посочената от участника механизация, комисията установи грешки при изчисленията, а именно: в сметка № 2 в позиция № 1 „Доставка и полагане на наплътна асфалтова смес за долен пласт на покритието /биндер/, за профилиране и изравняване на пластове с различна дебелина и ширина”, участникът е посочил общ брой мсм за самосвал 12, при разходна норма 0,1120 и количество 521.83 т. Същата дейност участникът посочва, че ще изпълни с 4 броя самосвала за 3 дни. При така направеното предложение е видно, че с 46,4 мсм участникът не обезпечава изпълнението на дейността. Необходимите по изчисления на комисията са 58,4 мсм за изпълнение на дейността, а участникът посочва, че ще изпълни с 12 мсм. Същите грешни изчисления участникът е направил за самосвала и в сметка 2 при дейност „Доставка и полагане на плътна асфалтова смес за износващ пласт с дебелина 4 см в уплътнено състояние”, сметка № 3 дейност „Изпълнение на основни пластове от зърнести материали необработени със свързващо вещество, с гранични условия” и дейност № 3 „Доставка, полагане и уплътняване на фракция за основа на тротоарна настилка”, както и при др. Също така комисията установи грешни изчисления при брой мсм за фугорез и къртач в сметка № 4, позиция 1 „Запълване на единични пукнатини с широчина по-голяма от 3 мм с подходящ материал на битумна основа” и позиция № 3 „Ремонт на зони в пътната конструкция с интензивни мрежовидни пукнатини, включително всички свързани с това разходи. При така посочените от участника за тези

позиции сметни норми и брой за фугорез и къртач и посочените от възложителя количества за изпълнение, участникът не обезпечава изпълнението на дейностите, като при изчисления от комисията са необходими в пъти повече мсм за изпълнение на дейностите от посочените от участника.

В ЛКГ участникът е допуснал и технологична непоследователност като предвижда за изпълнение сметка № 3 позиция от 9 до 14 в последния ден за изпълнение на обекта. Видно от инвестиционния проект същите тези позиции се отнасят за знаци, които се монтират при временната организация за движение, т.е. същите е необходимо да се поставят от изпълнителя на обекта преди започване на СМР.

Описаните по-горе фактически обстоятелства показват, че участникът е представил ЛКГ в който няма технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции. Участникът е представил ЛКГ, който не отговаря на изискванията на Възложителя.

Предвид направените по-горе констатации комисията единодушно взе следното свое

РЕШЕНИЕ № 8:

Констатираните несъответствия в техническото предложение на участника водят до несъответствие с предварително обявените условия на възложителя, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с &2, т. 25 от Допълнителните разпоредби от ЗОП предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура участник № 6 „Пътища Пловдив” АД гр. Пловдив.

Мотиви:

Видно от представения ЛКГ, участникът „Пътища Пловдив” АД гр. Пловдив е представил техническото предложение което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. В ЛКГ участникът е допуснал технологична непоследователност и несъвместимост като е посочил, че:

в сметка № 3: Пътни работи, позиция № 3 „Доставка, полагане и уплътняване на фракция за основа на тротоарна настилка” времетраене труд - 12 човекодни при разходна норма на труда 0,1120 за всеки от работниците и количество 753,70 м3. Същата дейност участникът посочва, че ще изпълни с два броя работника за 6 дни. При така направеното предложение е видно, че с 9 човекодни участникът не обезпечава изпълнението на дейността. Необходимите по изчисления на комисията са 21 човекодни за изпълнение на дейността, а участникът посочва, че ще изпълни за 12 човекодни. Друг пример за грешни изчисления от участника е при дейност № 8 „Повдигане или сваляне нивото на дъждоприемни и ревизионни шахти”, а именно участникът посочва времетраене труд - 2 човекодни при разходна норма на труда 2,6505 за всеки от работниците и количество 16 броя. Същата дейност участникът посочва, че ще изпълни с два броя работника за 1 ден. При така направеното предложение е видно, че с 8,6 човекодни участникът не обезпечава изпълнението на дейността. Необходимите по изчисления на комисията са 10,6 човекодни за изпълнение на дейността, а участникът посочва, че ще изпълни за 2 човекодни.

При проверка на изчисленията на необходимите мсм на посочената от участника механизация, комисията установи грешки при изчисленията, а именно: в сметка № 2 в позиция № 1 „Доставка и полагане на наплътна асфалтова смес за долен пласт на покритието /биндер/, за профилиране и изравняване на пластове с различна дебелина и ширина”, участникът е посочил общ брой мсм за самосвал 12, при разходна норма 0,1120 и количество 521.83 т. Същата дейност участникът посочва, че ще изпълни с 4 броя самосвала за 3 дни. При така направеното предложение е видно, че с 46,4 мсм участникът не обезпечава изпълнението на дейността. Необходимите по изчисления на комисията са 58,4 мсм за изпълнение на дейността, а участникът посочва, че ще изпълни с 12 мсм. Същите грешни изчисления участникът е направил за самосвала и в сметка 2 при дейност „Доставка и полагане на плътна асфалтова смес за износващ пласт с дебелина 4 см в уплътнено състояние”, сметка № 3 дейност „Изпълнение на основни пластове от зърнести материали необработени със свързващо вещество, с гранични условия” и дейност № 3 „Доставка, полагане и уплътняване на фракция за основа на тротоарна настилка”, както и при др. Също така комисията установи грешни изчисления при брой мсм за фугорез и къртач в сметка № 4, позиция 1 „Запълване на единични пукнатини с широчина по-голяма от 3 мм с подходящ материал на битумна основа” и позиция № 3 „Ремонт на зони в пътната конструкция с интензивни мрежовидни пукнатини, включително всички свързани с това разходи. При така посочените от участника за тези позиции сметни норми и брой за фугорез и къртач и посочените от възложителя количества за изпълнение, участникът не обезпечава изпълнението на дейностите, като при изчисления от комисията са необходими в пъти повече мсм за изпълнение на дейностите от посочените от участника.

В ЛКГ участникът е допуснал и технологична непоследователност като предвижда за изпълнение сметка № 3 позиция от 9 до 14 в последния ден за изпълнение на обекта. Видно от инвестиционния проект същите тези позиции се отнасят за знаци, които се монтират при временната организация за движение, т.е. същите е необходимо да се поставят от изпълнителя на обекта преди започване на СМР.

С така представения ЛКГ е невъзможно технологично, участникът да изпълни предмета на поръчката. Допуснатата технологична непоследователност и несъвместимост водят некоректност и в приложената ДРР и неправилност на посочената механизация в ЛКГ, тъй като допуснатите грешки влекът след себе си неправилно отразяване на движението на работната ръка и механизация по дни. Основна цел на документа ЛКГ е да обвърже участника с предложения от него срок за изпълнение на съответния обект на поръчката ако бъде избран за изпълнител, като същия ще е елемент на сключения договор. ЛКГ е документ съгласно, който направените в него изчисления и посочена информация позволява на участника да определи реалния срок за изпълнение на поръчката. Съгласно утвърдената документацията за участие Възложителят е поставил изискване относно задължителното съдържание, което следва да съдържат представените от участниците ЛКГ, а именно: **„ЛКГ задължително следва да обхваща всички дейности на обекта. Графикът следва да отразява всички посочени в КС дейности. В графика следва да се посочи норма време за всяка една операция, посочена в КС, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В графика участникът следва да посочи броя и вида на необходимата механизация, сметните норми на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина.**

Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно представения образец № 4 и посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не

показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява”.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за участие. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания е основание за отстраняване от процедурата. Също така възложителя изрично е записал в документацията за участие, че **Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно представения образец № 4 и посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява.”**

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла на чл. чл. 107, т. 2, б. “а” от ЗОП за отстраняване на участника.

С това комисията приключи своята работа на 28.12.2016 год. в 12:00 часа. Председателят на комисията определи дата 06.01.2017 год. от 14:00 часа за следващо заседание на комисията.

На 12.01.2017 год. от 14:00 часа комисията се събра в пълен състав, видно от присъствия списък, приложен към документацията събрана в хода на процедурата.

На това си заседание комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на доуснатите до този етап участници.

Съгласно утвърдената документация за участие икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на следния критерии за възлагане, а именно: **оптимално съотношение качество/цена.**

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

КО = П1 + П2, където:

П1 – Предлагаща обща цена по остойностени единични количества – с тежест 40 точки.

П2 – Срок за изпълнение – с тежест 60 точки

Максимална комплексна оценка (КО) = 100 точки

На този етап от работата на комисията се извърши оценка на допуснатите до този етап участници по показателя **П2 – Срок за изпълнение. П2 е показател, отразяващ тежестта на срока за изпълнение на съответната оферта.** Оценката по този показател се формира, като най-краткия срок за изпълнение от участник, допуснат до оценяване, се разделя на срока за изпълнение, предложен от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 60 точки.

минимален срок за изпълнение

П1 – Предлагаща обща цена по остойностени единични количества – с тежест 40 точки

П2 – Срок за изпълнение – с тежест 60 точки

Максимална комплексна оценка (КО) = 100 точки

срок за изпълнение, предложен от участника,

където „минимален срок за изпълнение“ е най-краткия срок за изпълнение от участник, допуснат до класиране; „срок за изпълнение, предложен от участника“ е срок за изпълнение, предложен от съответния участник за изпълнение на предмета на поръчката.

Резултати от извършеното оценяване по показател П2 – Срок за изпълнение:

Участник	Предложен срок за изпълнение	Получен брой точки по показателя П2
„Европът 20005“ ЕООД гр. Хасково	15 календарни дни	60 точки
„ГЕРТ ГРУП“ ЕООД гр. Пловдив	48 календарни дни	18.75 точки

На това си заседание комисията взе следното свое

РЕШЕНИЕ:

Следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти да се състои на 17.01.2017 г. от 08:30 часа.

Възлага на председателя на комисията да организира обявяването на датата и часа на отваряне на ценовите оферти на официалната интернет страница на община Крумовград съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 12.01.2017 г., както следва:

Председател:

.....
(инж. Асен Хаджиев)

Членове:

1.
(Нури Нури)

3.
(Мария Христозова)

2.
(Валерия Пехливанова)

4.
(Ибрахим Хабиб)