

Протокол № 3

отразяващ дейността на комисията назначена на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП със заповед № КО-992 от 08.11.2016 г. на Възложителя за провеждане на публично състезание по реда на глава „двадесет и пета“ от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител на строително-монтажни работи (СМР) на обект: „Рехабилитация на улици III етап – ул. „Ахрида“ в гр. Крумовград“, заведена под преписка № 00467 - 2016 - 0019 в АОП

В изпълнение на заповед № КО-992 от 08.11.2016 г., **комисия в състав:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Асен Хаджиев – заместник кмет на община Крумовград;
ЧЛЕНОВЕ:

1. Нури Нури – главен счетоводител на община Крумовград;
 2. Валерия Пехливанова – директор на дирекция „Правна и обществени поръчки“ в общинска администрация Крумовград;
 3. Мария Христозова – външен експерт;
 4. Ибрахим Хабиб – гл. специалист „КС“ в дирекция „ТРБ“ в общинска администрация Крумовград,
- се събра на 17.01.2017 г. в 08:30 ч. в заседателна зала на общинска администрация Крумовград и започна работа в пълен състав, видно от приложения присъствен списък.

В изпълнение на решение обективизирано в Протокол № 2 от работата на комисията и във връзка с публикувано съобщение съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията се събра в 08:30 часа в административната сграда на общинската администрация и обективира следната фактическа обстановка:

На публичното заседание присъства единствено един упълномощен представител на участника „Пътища Пловдив“ АД гр. Пловдив.

I. ОПОВЕСТЯВАНЕ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ОЦЕНЯВАНЕТО НА ОФЕРТИТЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ ПО ДРУГИТЕ ПОКАЗАТЕЛИ С ИЗКЛЮЧЕНИЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Председателят на комисията отбеляза за протокола, че ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и обяви резултатите от оценяването на допуснатите до този етап оферти по другите показатели извън ценовото предложение:

1.1. Участник № 2: „Европът 2005“ ЕООД гр. Хасково - по показател П2 – Срок за изпълнение - 60 точки

1.2. Участник № 5 „ГЕРТ ГРУП“ ЕООД – по показател П2 – Срок за изпълнение – 18.75 точки.

ОТВАРЯНЕ НА ПЛИКОВЕТЕ С НАДПИС „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ ОТ ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

1. За Участник № 2: „Европът 2005” ЕООД гр. Хасково - Председателят на комисията показва на останалите членове на комисията запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима от членовете на комисията, след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е: **366 136.35** лв. /триста шестдесет и шест хиляди сто тридесет и шест лева и тридесет и пет стотинки/ без ДДС.

2. За Участник № 5 „ГЕРТ ГРУП” ЕООД гр. Пловдив - Председателят на комисията показва на останалите членове на комисията запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от трима от членовете на комисията, след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е: **356 229.97** лв. /триста петдесет и шест хиляди двеста двадесет и девет лева и деветдесет и седем стотинки/ без ДДС.

С извършване на тези действия публичната част на заседанието приключи и Председателят ѝ обяви, че комисията ще продължи дейността си в закрито заседание.

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И ПРОВЕРКА ЗА ТЯХНОТО СЪОТВЕТСТВИЕ С ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕНИТЕ УСЛОВИЯ

След приключване на публичната част от заседанието Комисията в основния си състав продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници за съответствие с предварително обявените условия, както и да приложи и присъди точки съгласно методиката за Комплексна оценка /КО/

Комисията констатира, че ценовите предложения на участниците са представени по образца съгласно образец № 2.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовите предложения с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка.

1. От извършената проверка комисията установи, че към ценовото си предложение участникът „Европът 2005” ЕООД гр. Хасково е приложил анализи за формиране на единичните цени, както е посочил и показатели за ценообразуване при определяне на единичните цени. Ценовото предложение на участника не надхвърля максималната стойност на поръчката, определена от Възложителя. При проверка за съответствие между техническото и ценово предложение на участника, комисията констатира несъответствие между същите, а именно:

- За позиции № 1 и № 2 при „Асфалтови работи” от КСС, видно от приложените анализи за формиране на единичните цени участникът при формирането им е посочил, че ще използва в механизацията – водоноска, за която е посочил сметна норма и единична цена за нейното използване. Видно от приложения към техническото му предложение ЛКГ се установява, че участникът не предвижда за тези дейности използването на водоноска.
- За позиция № 8 от „Пътни работи” от КСС, видно от приложения анализ за формиране на единична цена участникът при формирането и е посочил, че ще използва в механизацията – фугорезачка и компресор с къртач, за които е посочил сметни норми и единични цени за тяхното използване. Видно от приложения към техническото му предложение ЛКГ се установява, че

участникът не предвижда за тази дейност използването на фугорезачка и компресор с къртач.

- За позиция № 3 от „Ремонт на настилната и пътното тяло” от КСС, видно от приложения анализ за формиране на единична цена участникът при формирането и е посочил, че ще използва в механизацията – асфалтополагач, за която е посочил сметна норма и единична цена за нейното използване. Видно от приложения към техническото му предложение ЛКГ се установява, че участникът не предвижда за тази дейност използването на асфалтополагач. Също така за тази дейност участникът посочва в ЛКГ че ще използва в механизацията – фреза а в приложения анализ за формиране на единична цена за тази дейност, машината не е включена в ценообразуването. Комисията констатира несъответствие и между предвидените разходни норми на използваната механизация за тази дейност посочени от участника в ЛКГ и посочените от участника разходни норми на използваната механизация в анализа за формиране на единична цена за тази дейност. Комисията констатира несъответствие и между предвидената разходна норма труд за тази дейност посочена от участника в ЛКГ и посочената от участника разходна норма труд в анализа за формиране на единична цена за тази дейност.

РЕШЕНИЕ № 9:

Констатираните несъответствия в предложението на участника водят до несъответствие с предварително обявените условия на възложителя, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с &2, т. 25 от Допълнителните разпоредби от ЗОП предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура участник № 2 „Европът 2005” ЕООД гр. Хасково.

Мотиви:

Видно от представените ЛКГ и ценово предложение, участникът „Европът 2005” ЕООД гр. Хасково е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. При проверка за съответствие между техническото и ценово предложение на участника, комисията констатира несъответствие между същите, а именно:

- За позиции № 1 и № 2 при „Асфалтови работи” от КСС, видно от приложените анализи за формиране на единичните цени участникът при формирането им е посочил, че ще използва в механизацията – водоноска, за която е посочил сметна норма и единична цена за нейното използване. Видно от приложения към техническото му предложение ЛКГ се установява, че участникът не предвижда за тези дейности използването на водоноска.
- За позиция № 8 от „Пътни работи” от КСС, видно от приложения анализ за формиране на единична цена участникът при формирането и е посочил, че ще използва в механизацията – фугорезачка и компресор с къртач, за които е посочил сметни норми и единични цени за тяхното използване. Видно от приложения към техническото му предложение ЛКГ се установява, че участникът не предвижда за тази дейност използването на фугорезачка и компресор с къртач.

- За позиция № 3 от „Ремонт на настилната и пътното тяло” от КСС, видно от приложения анализ за формиране на единична цена участникът при формирането и е посочил, че ще използва в механизацията – асфалтополагач, за която е посочил сметна норма и единична цена за нейното използване. Видно от приложения към техническото му предложение ЛКГ се установява, че участникът не предвижда за тази дейност използването на асфалтополагач. Също така за тази дейност участникът посочва в ЛКГ че ще използва в механизацията – фреза а в приложения анализ за формиране на единична цена за тази дейност, машината не е включена в ценообразуването. Комисията констатира несъответствие и между предвидените разходни норми на използваната механизация за тази дейност посочени от участника в ЛКГ и посочените от участника разходни норми на използваната механизация в анализа за формиране на единична цена за тази дейност. Комисията констатира несъответствие и между предвидената разходна норма труд за тази дейност посочена от участника в ЛКГ и посочената от участника разходна норма труд в анализа за формиране на единична цена за тази дейност.

Цитираните по-горе констатации водят до некоректно ценово предложение, ако се вземе предвид предложеното от участника техническо предложение, както и до несъответствие между техническото и ценово предложение на участника.

Съгласно утвърдената документацията за участие Възложителят е поставил изискване ценовото предложение на участниците, а именно: **„Участникът носи отговорност за грешки или пропуски в изчисляването на предлаганите от него цени. При несъответствие между техническото и ценово предложение участникът ще бъде отстранен от участие в процедурата”**.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за участие. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания е основание за отстраняване от процедурата. Също така възложителя изрично е записал в документацията за участие, че **„При несъответствие между техническото и ценово предложение участникът ще бъде отстранен от участие в процедурата”**.

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла на чл. чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП за отстраняване на участника.

2. От извършената проверка комисията установи, че ценовото предложение на участника **„ГЕРТ ГРУП” ЕООД гр. Пловдив** съответства на изискванията на възложителя, разписани в документацията за обществената поръчка, участника е приложил анализи за формиране на единичните цени към ценовото си предложение, както е посочил и показатели за ценообразуване при определяне на единичните цени. Ценовото предложение на участника не надхвърля максималната стойност на поръчката, определена от Възложителя. Комисията не установи наличието на грешки или пропуски в ценовото предложение на участника. Комисията не констатира и несъответствие между техническото и ценово предложение на участника.

С оглед констатираното комисията допуска единствено участника „ГЕРТ ГРУП“ ЕООД до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документация методика за Комплексна оценка /КО/.

III. Проверка за наличие на основанията и приложимост на разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

IV.

Комисията констатира, че до настоящият етап на процедурата е допуснат само един участник, следователно разпоредбата на чл. 72 от ЗОП е неприложима.

ИЗВЪРШВАНЕ ИЗЧИСЛЕНИЯ И ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ П1 – ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА с тежест 40 точки.

№	Участник	Предложена цена	Брой точки по П1
5	„ГЕРТ ГРУП“ ЕООД	356 229.97 лв. без ДДС	40

Точките по ПО ПОКАЗАТЕЛ П1 – ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА се изчисляват по следната формула:

минимална предложена цена
_____ x 40 точки
цена, предложена от участника,

където „минималната предложена цена“ е най-ниската предложена обща цена от участник по остойностените единични количества, допуснат до класиране (в лева); „цената, предложена от участника“ е общата цена по остойностените единични количества, предложена от конкретен участник за изпълнение на предмета на поръчката (в лева).

V. ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА, СЪОБРАЗНО МЕТОДИКАТА ЗА ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ.

След извършени изчисления и оценка на Комплексната оценка (КО) на допуснатите оферти, Комисията обективира резултатите от оценяването на участниците, както следва:

КО - „ГЕРТ ГРУП“ ЕООД = 58.75 т.

VI. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО СТЕПЕНТА НА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ОФЕРТИТЕ С ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕНИТЕ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ УСЛОВИЯ

I-во място Участник № 5 „ГЕРТ ГРУП“ ЕООД

II-ро място – няма допусната друга оферта до класиране

Въз основа на гореизложеното комисията обективира следното решение:

Председателя на Комисията да изготви доклад за резултатите от работата на комисията до Възложителя, и ведно с Протоколи № 1, № 2 и № 3, и заедно с цялата документация от работата на комисията да се предоставят на Възложителя. Протоколът се приключи на 26.01.2017 г.

Председател:

.....
(инж. Асен Хаджиев)

Членове:

1.

(Нури Нури)

3.

(Мария Христовова)

2.

(Валерия Пехливанова)

4.

(Ибрахим Хабиб)