

УТВЪРЖДАВАМ:.....

/СЕБИХАН МЕХМЕД/

КМЕТ НА ОБЩИНА КРУМОВГРАД

.....2017 год.

Доклада съм получила на дата 2017 г.

**ДОКЛАД за работата на комисията
по чл. 103, ал. 3 от ЗОП**

На основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП се изготви настоящия Доклад за работата на Комисията.

1. Комисията е определена със заповед № КО-992 от 08.11.2016 г. на кмета на Община Крумовград – Себихан Керим Мехмед.

2. Състава на комисията е както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Асен Хаджиев – заместник кмет на община Крумовград;

ЧЛЕНОВЕ:

1. Нури Нури – главен счетоводител на община Крумовград;

2. Валерия Пехливанова – директор на дирекция „Правна и обществени поръчки” в общинска администрация Крумовград;

3. Мария Христозова – ст. експерт „НЕПОП” в общинска администрация Крумовград и в последствие в качеството си на външен експерт;

4. Ибрахим Хабиб – гл. специалист „КС” в дирекция „ТРБ” в общинска администрация Крумовград.

3. Предметът на обществената поръчка е **„Избор на изпълнител на строително-монтажни работи (СМР) на обект: „Рехабилитация на улици III етап – ул. „Ахрида“ в гр. Крумовград”**

Процедурата по вид – публично състезание е открита със заповед 868/07.10.2016., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2016-0019.

4. Задачите на комисията поставени от Възложителя бяха: Да извърши подбор, разглеждане и оценка на оферти на участниците в рамките на посочената процедура за възлагане на обществена поръчка.

5. Възложителят бе поставил срок за извършване/приключване на работата на комисията до 08.02.2017 г.

6. Работния процес на комисията протече при стриктно спазване на законоустановените процесуални и материални разпоредби на ЗОП и ППЗОП. Офертите в настоящата поръчка бяха предадени на председателя на комисията по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП. *На първия етап от процедурата двама от участниците бяха допуснати до следващ етап на процедурата, а от четирима участника се изискаха допълнителни документи съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.* Комисията след като разгледа представените от участниците допълнителни документи и извърши преценка, че трима от участниците съответстват на изискванията на възложителя, поради което същите бяха допуснати до следващия етап на процедурата /разглеждане на техническите им предложения/, но един от тях бе предложен за отстраняване от процедурата. Комисията състави и обективира/мотивира своята работа в Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и настоящия доклад.

7. Всички действия на комисията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на офертите са обективирани и посочени в Протоколи № 1, 2 и 3 от работата на комисията.

8. Класирането на участниците е подробно описано и мотивирано в Протоколи № 2 и 3 от работата на комисията.

8.1. Крайно класиране на участниците в процедурата е:

I-во място Участник № 5 „ГЕРТ ГРУП” ЕООД
II-ро място – няма допусната друга оферта до класиране

9. Комисията е предложила за отстраняване участници, като подробно изложени мотиви са обективирани в Протокол № 2 и № 3 за работата на комисията:

1. Участник № 1 „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Пловдив - на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с &2, т. 25 от Допълнителните разпоредби от ЗОП предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура участник № 1 „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Пловдив.

Мотиви:

Видно от представения ЛКГ, участникът „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД гр. Пловдив е представил техническото предложение което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. В ЛКГ участникът не е извършил правилното изчисление на продължителността на изпълнение на дейността „Изпълнение на основни пластове от зърнести материали необработени със свързващо вещество, с гранични условия”. За тази дейност участникът посочва, че ще изпълнява със следната механизация и съответната и разходна норма:

- валяк за насипи /2,4 мсм/м3/;
- грейдер /0,24 мсм/м3/;
- самосвал /6,49 мсм/м3/.

При проверка на направените изчисления, комисията установи, че с така посочената разходна норма на механизацията участникът неправилно е изчислил продължителността в дни за горепосочената дейност. Участникът при зададено количество от възложителя 320,37 м3 е посочил, че ще изпълни дейността с горесцитираната механизация и разходната и норма за два дни, а при проверка комисията установи, че при така посочената от участника разходна норма ще са му необходими в пъти повече дни за изпълнение на зададеното количество от възложителя, а именно:

- валяк за насипи /2,4 мсм/м3/ - 768,89 календарни дни;
- грейдер /0,24 мсм/м3/ - 76,89 календарни дни;
- самосвал /6,49 мсм/м3/ - 2 079,20 календарни дни.

С така представеното техническо предложение, участникът е допуснал съществен пропуск при изготвяне на ЛКГ и изчисляването на срока за изпълнение на предмета на поръчката. ЛКГ е документ, с който участниците доказват предложения от тях в техническото им предложение срок за изпълнение, че е коректно изготвен. Основна цел на документа ЛКГ е да обвърже участника с предложението от него срок за изпълнение на съответния обект на поръчката ако бъде избран за изпълнител, като същия ще е елемент на сключения договор. ЛКГ е документ съгласно, който направените в него изчисления и посочена информация позволява на участника да определи реалния срок за изпълнение на поръчката. Съгласно утвърдената документацията за участие Възложителят е поставил изискване относно задължителното съдържание, което следва да съдържат представените от участниците ЛКГ, а именно:

„ЛКГ задължително следва да обхваща всички дейности на обекта. Графикът следва да отразява всички посочени в КС дейности. В графика следва да се посочи норма време за всяка една операция, посочена в КС, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция

и общите за обекта човекодни. В графика участникът следва да посочи броя и вида на необходимата механизация, сметните норми на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина”.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за участие. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания е основание за отстраняване от процедурата. Също така възложителя изрично е записал в документацията за участие, че Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно представения образец № 4 и посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява”.

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла на чл. чл. 107, т. 2, б. “а” от ЗОП за отстраняване на участника.

2. Участник № 2 „Европът 2005” ЕООД гр. Хасково - на основание чл. 107, т. 2, б. “а” във връзка с &2, т. 25 от Допълнителните разпоредби от ЗОП предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура участник № 2 „Европът 2005” ЕООД гр. Хасково.

Мотиви:

Видно от представените ЛКГ и ценово предложение, участникът „Европът 2005” ЕООД гр. Хасково е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. При проверка за съответствие между техническото и ценово предложение на участника, комисията констатира несъответствие между същите, а именно:

- За позиции № 1 и № 2 при „Асфалтови работи” от КСС, видно от приложените анализи за формиране на единичните цени участникът при формирането им е посочил, че ще използва в механизацията – водоноска, за която е посочил сметна норма и единична цена за нейното използване. Видно от приложения към техническото му предложение ЛКГ се установява, че участникът не предвижда за тези дейности използването на водоноска.
- За позиция № 8 от „Пътни работи” от КСС, видно от приложения анализ за формиране на единична цена участникът при формирането и е посочил, че ще използва в механизацията – фугорезачка и компресор с къртач, за които е посочил сметни норми и единични цени за тяхното използване. Видно от приложения към техническото му предложение ЛКГ се установява, че участникът не предвижда за тази дейност използването на фугорезачка и компресор с къртач.
- За позиция № 3 от „Ремонт на настилка и пътното тяло” от КСС, видно от приложения анализ за формиране на единична цена участникът при формирането и е посочил, че ще използва в механизацията – асфалтополагач, за която е посочил сметна норма и единична цена за нейното използване. Видно от приложения към техническото му предложение ЛКГ се установява, че участникът не предвижда за тази дейност използването на асфалтополагач. Също така за тази дейност участникът посочва в ЛКГ че ще използва в механизацията – фреза а в приложения анализ за формиране на единична цена за тази дейност, машината не е включена в ценообразуването.

Комисията констатира несъответствие и между предвидените разходни норми на използваната механизация за тази дейност посочени от участника в ЛКГ и посочените от участника разходни норми на използваната механизация в анализа за формиране на единична цена за тази дейност. Комисията констатира несъответствие и между предвидената разходна норма труд за тази дейност посочена от участника в ЛКГ и посочената от участника разходна норма труд в анализа за формиране на единична цена за тази дейност.

Цитираните по-горе констатации водят до некоректно ценово предложение, ако се вземе предвид предложеното от участника техническо предложение, както и до несъответствие между техническото и ценово предложение на участника.

Съгласно утвърдената документацията за участие Възложителят е поставил изискване ценовото предложение на участниците, а именно: **„Участникът носи отговорност за грешки или пропуски в изчисляването на предлаганите от него цени. При несъответствие между техническото и ценово предложение участникът ще бъде отстранен от участие в процедурата”**.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за участие. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания е основание за отстраняване от процедурата. Също така възложителя изрично е записал в документацията за участие, че **„При несъответствие между техническото и ценово предложение участникът ще бъде отстранен от участие в процедурата”**.

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла на чл. чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП за отстраняване на участника.

3. Участник № 3 „ДРУМ КОНСУЛТ” ЕООД гр. София - на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с &2, т. 25 от Допълнителните разпоредби от ЗОП предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура участник № 3 „ДРУМ КОНСУЛТ” ЕООД гр. София.

Мотиви:

Видно от представения ЛКГ, участникът „ДРУМ КОНСУЛТ” ЕООД гр. София е представил техническото предложение което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Участникът е представил ЛКГ, който не отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, а именно в него не са отразени общите машиносмени за всяка една машина. По-точно участникът е предложил механизация за всяка една дейност групово, без да е изяснено коя машина точно колко време ще работи за изпълнение на строително монтажната работа. От така представения график, комисията не може да се изведе общия брой машиносмени на отделната техника, тъй като същата е представена общо. За изпълнението на единица от дадена работа е необходимо различно време за работа на различните машини, именно поради този факт не може да се изведе точната сума на машиносмените за така предлаганата механизация. Представения Образец № 4 не отговаря на изискването на Възложителя разписано в Част IV „Съдържание на офертите и подаване на оферта“, точка 8.7. „Предложение за изпълнение на поръчката, с приложения: Линеен график (по образец № 4) и Диаграма на работната ръка“, където е залегнало следното изискване към предложенията на участниците: *„...В графика участникът следва да посочи броя и вида на необходимата механизация, сметните норми на нейното използване и общите*

машиносмени за всяка машина.“ Основна цел на документа ЛКГ е да обвърже участника с предложения от него срок за изпълнение на съответния обект на поръчката ако бъде избран за изпълнител, като същия ще е елемент на сключения договор. ЛКГ е документ съгласно, който направените в него изчисления и посочена информация позволява на участника да определи реалния срок за изпълнение на поръчката. Сметните норми на използваната механизация посочени в ЛКГ служат за проверка на съответствието на предложения от участника срок за изпълнение от техническото предложение и изготвения от участника ЛКГ към него. При некоректни сметни норми не може да се извърши проверка на съответствие на предложения от участника срок за изпълнение от техническото предложение и изготвения от участника ЛКГ към него.

Съгласно утвърдената документацията за участие Възложителят е поставил изискване относно задължителното съдържание, което следва да съдържат представените от участниците ЛКГ, а именно: „ЛКГ задължително следва да обхваща всички дейности на обекта. Графикът следва да отразява всички посочени в КС дейности. В графика следва да се посочи норма време за всяка една операция, посочена в КС, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В графика участникът следва да посочи броя и вида на необходимата механизация, сметните норми на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина. Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно представения образец № 4 и посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява“.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за участие. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания е основание за отстраняване от процедурата. Също така възложителя изрично е записал в документацията за участие, че Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно представения образец № 4 и посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява.”

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла на чл. чл. 107, т. 2, б.“а“ от ЗОП за отстраняване на участника.

4. Участник № 4 „НАР“ ООД гр. Момчилград - на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 56, ал. 1 от ППЗОП предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура участник № 4 „НАР“ ООД гр. Момчилград.

Мотиви:

По надлежния ред комисията в протокол № 1 е обективирала констатираните от нея несъответствия в офертата на участника „НАР“ ООД гр. Момчилград, който протокол е бил изпратен на участника, чрез писмо с обратна разписка. В протокол № 1 с Решение № 4, комисията е определила срок от 5 работни дни, в който участникът следва да отстрани констатираните от комисията несъответствия. Участникът е представил допълнителни документи чрез писмо с вх. № 26-00-735 от 30.11.16 г. Комисията, след като извърши проверка

на представените документи, счита че с така представените документи участникът не съответства на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка. На участника в протокол № 1 му бе указано, че с така представената от него информация за лицата инж. Веселин Апушев, инж. Нурхан Али, Хикмет Юмер и инж. Никола Матев не е видно дали същите са лица ангажирани на трудов договор с участника или са трети лица на които участника се е позовал, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с техническите способности и професионалната компетентност. Видно от представените документи за комисията стана ясно, че лицата инж. Веселин Апушев, инж. Нурхан Али и Хикмет Юмер са в трудови правоотношения с участника, а лицето инж. Никола Матев има сключен граждански договор с участника. Наличието на граждански договор между участника и инж. Никола Матев означава, че при покриването на критериите за подбор участникът се е позовал на капацитета на трети лица. В протокола комисията изрично е записала, че: „Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Участникът следва да представи ЕЕДОП за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката”. Видно от допълнително представените документи участникът не е представил ЕЕДОП от лицето инж. Никола Матев.

Липсата на представен от третото лице - инж. Никола Матев ЕЕДОП води до порок в офертата. Документът с който участникът доказва, че третото лице ще е на разположение на участника, че то отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на неговия капацитет, и че за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата е ЕЕДОП от третото лице, в настоящия случай ЕЕДОПот инж. Никола Матев. Липсата на ЕЕДОП от инж. Никола Матев води до невъзможност с така представените в офертата си документи участникът да покрие поставените от възложителя критерии за подбор, в частта на Техническите и професионалните способности.

5. Участник № 6 „Пътища Пловдив” АД гр. Пловдив - на основание чл. 107, т. 2, б. „а” във връзка с &2, т. 25 от Допълнителните разпоредби от ЗОП предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура участник № 6 „Пътища Пловдив” АД гр. Пловдив.

Мотиви:

Видно от представения ЛКГ, участникът „Пътища Пловдив” АД гр. Пловдив е представил техническото предложение което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. В ЛКГ участникът е допуснал технологична непоследователност и несъвместимост като е посочил, че:

в сметка № 3: Пътни работи, позиция № 3 „Доставка, полагане и уплътняване на фракция за основа на тротоарна настилка” времетраене труд - 12 човекодни при разходна норма на труда 0,1120 за всеки от работниците и количество 753,70 м3. Същата дейност участникът посочва, че ще изпълни с два броя работника за 6 дни. При така направеното предложение е видно, че с 9 човекодни участникът не обезпечава изпълнението на дейността. Необходимите по изчисления на комисията са 21 човекодни за изпълнение на дейността, а участникът посочва, че ще изпълни за 12 човекодни. Друг пример за грешни изчисления от участника е при дейност № 8 „Повдигане или сваляне нивото на дъждоприемни и ревизионни шахти”, а именно

участникът посочва времетраене труд - 2 човекодни при разходна норма на труда 2,6505 за всеки от работниците и количество 16 броя. Същата дейност участникът посочва, че ще изпълни с два броя работника за 1 ден. При така направеното предложение е видно, че с 8,6 човекодни участникът не обезпечава изпълнението на дейността. Необходимите по изчисления на комисията са 10,6 човекодни за изпълнение на дейността, а участникът посочва, че ще изпълни за 2 човекодни.

При проверка на изчисленията на необходимите мсм на посочената от участника механизация, комисията установи грешки при изчисленията, а именно: в сметка № 2 в позиция № 1 „Доставка и полагане на наплътна асфалтова смес за долен пласт на покритието /биндер/, за профилиране и изравняване на пластове с различна дебелина и ширина”, участникът е посочил общ брой мсм за самосвал 12, при разходна норма 0,1120 и количество 521.83 т. Същата дейност участникът посочва, че ще изпълни с 4 броя самосвала за 3 дни. При така направеното предложение е видно, че с 46,4 мсм участникът не обезпечава изпълнението на дейността. Необходимите по изчисления на комисията са 58,4 мсм за изпълнение на дейността, а участникът посочва, че ще изпълни с 12 мсм. Същите грешни изчисления участникът е направил за самосвала и в сметка 2 при дейност „Доставка и полагане на плътна асфалтова смес за износващ пласт с дебелина 4 см в уплътнено състояние”, сметка № 3 дейност „Изпълнение на основни пластове от зърнести материали необработени със свързващо вещество, с гранични условия” и дейност № 3 „Доставка, полагане и уплътняване на фракция за основа на тротоарна настилка”, както и при др. Също така комисията установи грешни изчисления при брой мсм за фугорез и къртач в сметка № 4, позиция 1 „Запълване на единични пукнатини с широчина по-голяма от 3 мм с подходящ материал на битумна основа” и позиция № 3 „Ремонт на зони в пътната конструкция с интензивни мрежовидни пукнатини, включително всички свързани с това разходи. При така посочените от участника за тези позиции сметни норми и брой за фугорез и къртач и посочените от възложителя количества за изпълнение, участникът не обезпечава изпълнението на дейностите, като при изчисления от комисията са необходими в пъти повече мсм за изпълнение на дейностите от посочените от участника.

В ЛКГ участникът е допуснал и технологична непоследователност като предвижда за изпълнение сметка № 3 позиция от 9 до 14 в последния ден за изпълнение на обекта. Видно от инвестиционния проект същите тези позиции се отнасят за знаци, които се монтират при временната организация за движение, т.е. същите е необходимо да се поставят от изпълнителя на обекта преди започване на СМР.

С така представения ЛКГ е невъзможно технологично, участникът да изпълни предмета на поръчката. Допуснатата технологична непоследователност и несъвместимост водят некоректност и в приложената ДРР и неправилност на посочената механизация в ЛКГ., тъй като допуснатите грешки влекът след себе си неправилно отразяване на движението на работната ръка и механизация по дни. Основна цел на документа ЛКГ е да обвърже участника с предложението от него срок за изпълнение на съответния обект на поръчката ако бъде избран за изпълнител, като същия ще е елемент на сключения договор. ЛКГ е документ съгласно, който направените в него изчисления и посочена информация позволява на участника да определи реалния срок за изпълнение на поръчката. Съгласно утвърдената документацията за участие Възложителят е поставил изискване относно задължителното съдържание, което следва да съдържат представените от участниците ЛКГ, а именно: **„ЛКГ задължително следва да обхваща всички дейности на обекта. Графикът следва да отразява всички посочени в КС дейности. В графика следва да се посочи норма време за всяка една операция, посочена в КС, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В графика участникът следва да посочи броя и**

вида на необходимата механизация, сметните норми на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина.

Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно представения образец № 4 и посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява”.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за участие. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания е основание за отстраняване от процедурата. Също така възложителя изрично е записал в документацията за участие, че Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно представения образец № 4 и посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява.”

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла на чл. чл. 107, т. 2, б. “а” от ЗОП за отстраняване на участника.

10. Поради спецификата на процедурата, не са изискани и съответно не са и представени мостри и/или снимки.

11. На 17.01.2017 г. от 08:30 часа комисията, в основния си състав, отвори ценовите оферти на допуснатите до този етап участници „Европът 2005” ЕООД гр. Хасково и „ГЕРТ ГРУП” ЕООД гр. Пловдив, и констатира, че същите са:

„Европът 2005” ЕООД гр. Хасково – 366 136.35 лв. /триста шестдесет и шест хиляди сто тридесет и шест лева и тридесет и пет стотинки/ без ДДС.

„ГЕРТ ГРУП” ЕООД гр. Пловдив - 356 229.97 лв. /триста петдесет и шест хиляди двеста двадесет и девет лева и деветдесет и седем стотинки/ без ДДС.

12. Комисията след подробно разглеждане на ценовите предложение допусна до класиране, съобразно методиката за оценка на офертите и класира единствения допуснат до този етап участник, както следва:

I-во място Участник № 5 „ГЕРТ ГРУП” ЕООД

II-ро място – няма допусната друга оферта до класиране

Във връзка с всичко изложено по-горе в съвкупност и извършеното от комисията класиране, единодушно предлагаме на Възложителя да се сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с предмет: „Избор на изпълнител на строително-монтажни работи (СМР) на обект: „Рехабилитация на улици III етап – ул. „Ахрида“ в гр. Крумовград“, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2016-0019:

с класирания на I-во място участник „ГЕРТ ГРУП” ЕООД гр. Пловдив.

13. Неразделна част от настоящия Доклад са Протоколи от работата на комисията № 1, 2 и 3.

14. На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП Председателят на Комисията следва да предаде Доклада и Протоколите от работата на комисията на Възложителя за утвърждаване в срок не по-дълъг от посоченият в т.5 от настоящия Доклад.

Докладът се изготви съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП и се подписа на 26.01.2017 г. от председателя и членовете на комисията.

Председател:

.....
(инж. Асен Хаджиев)

Членове:

1.

(Нури Нури)

3.

(Мария Христовова)

2.

(Валерия Пехливанова)

4.

(Ибрахим Хабиб)