



ПРОТОКОЛ № 2

за дейността на комисия, назначена със Заповед № КО-581/01.07.2016 г. на кмета на община Крумовград за **разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (събиране на оферти с обява) с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на Инженеринг за реализацията на НПЕЕМЖС на територията на община Крумовград на два обекта“**, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на портала на Агенцията за обществени поръчки под № 9053812 от дата 22.06.2016г.

На 12.09.2016 г. се проведе следващото заседание на комисия, назначена със Заповед № КО-581/01.07.2016 г. на кмета на община Крумовград за **разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (събиране на оферти с обява) с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на Инженеринг за реализацията на НПЕЕМЖС на територията на община Крумовград на два обекта“**, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на портала на Агенцията за обществени поръчки под № 9053812 от дата 22.06.2016г., в следния състав:

Председател: инж. Асен Хаджиев – заместник кмет на община Крумовград
и членове:

1. Мария Христозова – ст. експерт „НЕПОП“ в общинска администрация Крумовград;
2. Валерия Пехливанова – старши юрисконсулт в общинска администрация Крумовград

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Абин Хаджимехмед – заместник кмет на община Крумовград;
2. инж. Мирян Първанова – директор на дирекция „ТРБ“

Действията на комисията, обективирани в настоящия протокол са напълно съобразени с изискванията на глава двадесет и шеста от ЗОП (Обн. ДВ. бр.13 от 16 Февруари 2016г. , доп. ДВ. бр.34 от 3 Май 2016г.) и глава девета от ППЗОП (Обн. ДВ. бр.28 от 8 Април 2016г.).

I. На своето предходно заседание, проведено на 25.08.2016 г., Комисията констатира липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя в офертите на двама от участниците, а именно:

- „Консист консулт“ ЕООД
- „МТТ Инженеринг“ ЕООД



които не съдържат всички изискуеми документи, предвид което изиска допълнително представяне на документи от посочените по-горе участници.

Във връзка с допълнително поискани документи към подадените оферти, в деловодството на общината, са постъпили документи от посочените по-горе участници, а именно:

- „Консист консулт“ ЕООД, ЕИК 203669190 с оферта, с вх. № 26-00-326
- „МТТ Инженеринг“ ЕООД, ЕИК 201503378 с оферта, с вх. № 26-00-328

Комисията разгледа постъпилите документи и установи, че последните са представени в изискуемия срок и форма и допуска присъединяването им към офертите на участниците:

II. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ, ДОПЪЛНИТЕЛНО ПРЕДСТАВЕНИ В ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР ИЛИ С ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

1. За Участник № 2 „Консист консулт“ ЕООД, ЕИК 203669190 с оферта, с вх. № 26-00-326 и допълнително представени документи с вх. № 26-00-460/29.08.2016 г.

С указания, изпратени до участника с нарочно изготвено уведомително писмо (неразделна част от настоящия протокол), Комисията изиска от участника да представи, в срок от пет работни дни от получаването на протокола:

- **Декларации по чл. 65 от ЗОП за ангажираност на експертите на гражданско правоотношение, които е посочил, че ще ползва при изпълнение на поръчката.**

На 29.08.2016 г., с писмо с вх. № 26-00-460/29.08.2016 г. от участник № 2 по ред на подаване на офертата „Консист консулт“ ЕООД, в деловодството на Възложителя са постъпили следните документи:

Писмо с 2 бр. приложения:

1.1. Декларация по чл. 65 от ЗОП за ангажираност на експерт, подписана от Свилен Свиленов Василев;

1.2. Декларация по чл. 65 от ЗОП за ангажираност на експерт, подписана от Мартин Сашев Петров

Комисията на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените допълнителни документи, ведно с представената оферта по отношение на участника „Консист консулт“ ЕООД не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.



Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „Консист консулт“ ЕООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

Комисията също така счете, че в приложената декларация, съдържаща списък на експертите за изпълнение на поръчката, е описан подробно професионалния опит на предложените лица, въз основа на което се установява съответствие с изискването за разположение на ключови експерти, описано в Обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП.

Ценовото предложение е изготвено съобразно образеца. Оферираната от участника цена не надвишава максималния финансов ресурс като цяло и по отделните бюджетни пера за всеки от обектите.

2. За Участник № 4 „МТТ Инженеринг“ ЕООД, ЕИК 201503378 с оферта, с вх. № 26-00-328 и допълнително представени документи с вх. № 26-00-461/30.08.2016 г.

С указания, изпратени до участника с нарочно изготвено уведомително писмо (неразделна част от настоящия протокол), Комисията изиска от участника да представи, в срок от пет работни дни от получаването на протокола:

➤ **Декларации по чл. 65 от ЗОП за ангажираност на експертите на гражданско правоотношение, които е посочил, че ще ползва при изпълнение на поръчката.**

На 30.08.2016 г., с писмо с вх. № 26-00-461/30.08.2016 г. от участник № 4 по ред на подаване на офертата „МТТ Инженеринг“ ЕООД, в деловодството на Възложителя са постъпили следните документи:

Писмо с 2 бр. приложения:

1.1. Декларация по чл. 65 от ЗОП за ангажираност на експерт, подписана от Милка Георгиева Кирякова;

1.2. Декларация по чл. 65 от ЗОП за ангажираност на експерт, подписана от Иванка Александрова Николова

Комисията констатира, че представените за експертите декларации за разположение са за друга обществена поръчка, а именно *„Извършване на обследване за установяване на техническите характеристики на сграда на Технологично училище Електронни системи /ТУЕС/ към ТУ-София за осигуряване изпълнението на основните изисквания към строежите по чл. 169, ал. 1 и 3 от Закона за устройство на територията и за съставяне на технически паспорт на сградата по реда на Наредба № 5 от 2006 г. за техническите паспорти на строежите“*. С горното комисията счита, че участникът не е доказал че ще разполага с ресурса на експертите/трети лица/ за целите изпълнението на поръчката, поради което офертата му не изпълнява поставените от възложителя изисквания.



Видно от горното, проверката на документите относно общите изисквания, както и изискванията към личното състояние и техническите възможности и/или квалификация показва, че същите не удостоверяват съответствие с поставените от възложителя изисквания и е налице липса на документи и/или несъответствия на информацията.

Ценовото предложение е изготвено съобразно образца. Оферираната от участника цена не надвишава максималния финансов ресурс като цяло и по отделните бюджетни пера за всеки от обектите.

III. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

На този етап комисията следва да извърши проверка на представените с офертите документи за съответствие с изискванията към техническото предложение, поставени от възложителя.

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА:

1. За Участник № 2 „Консист Консулт“ ЕООД, ЕИК 203669190 с оферта, с вх. № 26-00-326

КРАТКО ОПИСАНИЕ:

Документи към Образец №6 „Техническо предложение“ и приложенията към него

Участникът е представил **подход и методология за изпълнение на един обект, където** е описал строителни дейности, които ще бъдат изпълнени при инженеринга на обектите. Посочени са проектите, които ще бъдат контролирани от екипа на инвеститорския контрол.

В подхода и методологията за изпълнение на поръчката на един обект са посочени очакваните резултати и са предвидени и разгледани следните дейности на контрол - контрол за своевременно съставяне и подписване на актовете и протоколите съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003г. на МРРБ, контрол по време на проектирането; контрол на строителните продукти, контрол на строително-монтажните дейности; контрол по спазване на работната програма на строителя; изготвяне на ежеседмични отчети и окончателен отчет до възложителя с техния обхват; контрол върху мероприятията за намаляване на отрицателните последици от строителството върху населението, контрол на финансовите потоци.

Описани са възможните рискове, както и мерките за тяхното преодоляване като рисковете са обособени в две групи – рискове свързани с успешното изпълнение на договора за инвеститорски контрол и рискове, свързани с успешното изпълнение на договорите за строителство. За всяка група рискове са предложени мерки за контрол и превенция.

Организацията за изпълнение на поръчката е представена чрез описание на отговорностите и задълженията на отделните членове на екипа – ръководител екип и експерт СССР и експерт по част ОВК.

Изложена е стратегията и методите за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси, които включват: контрол на качеството на влаганите строителни



продукти и изделия; ритмичността на доставките; спазване на техническата спецификация; складиране на материалите; методи на работа при установяване на несъответствия; действия при извършване на корекции и отстраняване на материали; контрол на количествата СМР.

Обърнато е внимание на контрола върху отделните видове СМР, като са посочени конкретните аспекти, за чието спазване ще се следи.

В приложения график са отразени отделните дейности, посочени са ангажираните експерт, стартиране на дейността, продължителност, приключване.

Приложена е декларация за конфиденциалност по чл.102 от ЗОП.

След като извърши проверка на техническото предложение на участник № 2 „Консульт“ ЕООД, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя и го допуска до следващия етап от процедурата – оценка по показател „Техническо предложение“.

2. За Участник № 3 „Кимтекс ЛС“ ООД, ЕИК 824124548, с оферта с вх. № 26-00-327

КРАТКО ОПИСАНИЕ:

Документи към Образец №6 „Техническо предложение“ и приложенията към него

Участникът е представил **подход и методология за изпълнение на един обект**, където е засегнал резултати, етапи, дейности в отделните етапи, конкретни резултати за всеки етап.

Обособени са следните етапи:

Етап 1: Разработване на проект, одобряване и издаване на разрешение за строеж

Етап 2: Законосъобразно започване на строителството

Етап 3: Изпълнение на строителството

Етап 4: Приключване на строително-монтажните работи и провеждане на единични и функционални изпитания

Етап 5 Въвеждане в експлоатация

и за всеки етап са отбелязани дейностите и резултатите, които ще бъдат изпълнени във всеки един етап.

Посочени са предпоставки, оказващи влияние върху изпълнението на договора, рискове, които могат да окажат влияние и мерки за управлението им.

Представена е организационна структура и разпределение на експертния състав.

Не е приложен линеен график за изпълнение на дейностите.

След като извърши проверка на техническото предложение на участник № 3 „Кимтекс ЛС“ ООД, комисията установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

В техническото предложение на участника липсва задължителния елемент от



Техническо предложение за изпълнение на поръчката - **Предложен линеен график за изпълнение на дейностите.**

В раздел VI. **КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ**, т. Б. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Тп е посочено, че техническото предложение за изпълнение на поръчката трябва задължително да включва:

- *Осигуряване на качеството за изпълнение, чрез предложена методология и организация на работа*
- *Предложен линеен график за изпълнение на дейностите*

В същата точка Възложителят е указал и основанията, на които се отстраняват офертите на участниците в този етап на процедурата. Едно от тези основания е когато офертата не отговаря на изискванията на възложителя, **видно от представената техническа оферта.**

С оглед гореизложеното, комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, защото не са отчетени изисквания, залегнали в документацията, а именно, че **липсва елемент от задължителното съдържание – Предложен линеен график за изпълнение на дейностите.**

Комисията реши единодушно, че с оглед установените и посочени по-горе несъответствия в офертата на участника, тя се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, като на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 195 от ЗОП, комисията предлага участника „Кимтекс ЛС“ ООД, с оферта с вх. № О 26-00-327 за отстраняване.

За Участник № 4 „МТТ Инженеринг“ ЕООД, ЕИК 201503378 с оферта, с вх. № 26-00-328

КРАТКО ОПИСАНИЕ:

Документи към Образец №6 „Техническо предложение“ и приложенията към него

Участникът е представил подход и методология за изпълнение, където е засегнал планиране на изпълнението на обществената поръчка, мерки за контрол и координация на строителния процес, анализ на изискванията на тръжната документация, дейности на изпълнение и операции:

- Встъпителна среща с Възложителя;
- Упражняване на инвеститорски контрол за една сграда фаза проектиране
- Упражняване на инвеститорски контрол за една сграда фаза строителство
- Финализиране на обекта
- Финализиране на поръчката

Обособени са рискове с предложени мерки за предотвратяването им.

Представен е план за управление на ресурсите, с разписани задължения на ръководител екип, експерт по част Конструктивна, експерт по част ОВК. Изяснени са начините за комуникация с Възложителя, провеждане на встъпителна среща, провеждане на заключителна среща

Участникът е представил **линеен график**, в който е посочена ангажираността на



ръководител екип, експерт част СС и експерт част ОВК за предвидените 12 месеца.

След като извърши проверка на техническото предложение на участник № 4 „МТТ Инженеринг“ ЕООД, комисията установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

Предложеният линеен график не отразява дейностите по настоящата поръчка, а единствено дава представа за времевата ангажираност на експертите.

В раздел VI. КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, т. Б. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Тп

е посочено, че техническото предложение за изпълнение на поръчката трябва задължително да включва:

- Осигуряване на качеството за изпълнение, чрез предложена методология и организация на работа
- Предложен линеен график за изпълнение на дейностите.

По отношение на графика е записано следното изискване: Предложението на участника следва да включва подробен и максимално детайлен линеен график за изпълнение на дейностите по настоящата поръчка. Линейният график следва да бъде в унисон с организационната структура, разпределението на експертния състав и методологията за изпълнение на поръчката.

В същата точка Възложителят е указал и основанията, на които се отстраняват офертите на участниците в този етап на процедурата. Едно от тези основания е когато офертата не отговаря на изискванията на възложителя, **видно от представената техническа оферта.**

С оглед гореизложеното, комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, защото не са отчетени изисквания, залегнали в документацията, а именно, че представеният график не е разработен съобразно дейностите и процесите, описани в методологията за изпълнение на дейностите.

Въз основа на извършения анализ на представените документи относно съответствието на „МТТ Инженеринг“ ЕООД с изискванията на възложителя, комисията установи, че по отношение на участника **е налице липса на документи и несъответствия с предварително обявените условия.** В резултат на горното комисията не допуска участника „МТТ Инженеринг“ ЕООД, с оферта с вх. № 26-00-328 до оценка по критерия „оптимално съотношение качество/цена“.

С оглед извършената за пълнота проверка и на техническото предложение на участника и констатираните по-горе несъответствия на техническото предложение, които не могат да бъдат санирани и/или отстранени, както и несъответствията с общите изисквания, както и изискванията към личното състояние и техническите възможности и/или квалификация показва, че същите не удостоверяват съответствие с поставените от възложителя изисквания и е налице липса на документи и/или несъответствия на информацията. Поради което участникът няма да бъде допуснат до последващ етап при прилагане на Методиката за определяне на Комплексната оценка.

Комисията реши единодушно, че с оглед установените и посочени по-горе несъответствия в офертата на участника, тя се явява неподходяща по смисъла на § 2, т.



25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, като на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 195 от ЗОП, комисията предлага участника „МТТ Инженеринг“ ЕООД, с оферта с вх. № 26-00-328 за отстраняване.

IV. ОЦЕНЯВАНЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ ПО КРИТЕРИЯ „ОПТИМАЛНО СЪОТНОШЕНИЕ КАЧЕСТВО/ЦЕНА“

Допуснат до оценка по критерия „оптимално съотношение качество/цена“ е единствено Участник № 2 „Консист Консулт“ ЕООД, ЕИК 203669190 с оферта, с вх. № 26-00-326

Комисията пристъпи към оценка на техническото и ценовото предложения на участника, като се съобрази с избрания от възложителя критерий за оценка - „оптимално съотношение качество/цена“ и утвърдената Методика за определяне на комплексна оценка на офертите.

1. Участник № 2 „Консист Консулт“ ЕООД, ЕИК 203669190 с оферта, с вх. № 26-00-326/30.06.2016 г.

Комисията пристъпи към оценяване на показателите от комплексната оценка на участника съобразно утвърдената Методика за определяне на комплексна оценка на офертите, както следва:

а) Показател „Предлагана цена – Пц

$$Пц = (Пц^{\min} / Пц^i) \times 40 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

В настоящия случай

$$Пц^{\min} = Пц^i = 11\,100,00 \text{ лева без ДДС.}$$

$$Пц = (Пц^{\min} / Пц^i) \times 50 = (11\,100 / 11\,100) \times 40 = \underline{40,00 \text{ точки.}}$$

б) Показател „Техническо предложение за изпълнение на поръчката” – Тп

МОТИВИ ЗА ОЦЕНКА:

В така изложените и описани етапи за реализация на настоящата обществена поръчка участникът е обхванал всички дейности, необходими за качествено и навременно изпълнение на инвеститорския контрол на обектите. Представените стъпки на изпълнение са подробни и ясно разграничени от участника. Участникът е посочил резултатите, до които ще доведе изпълнението на отделните дейности.

От предлаганите мерки за контрол на отделните СМР, както и от разпределението на човешкия ресурс е видно, че е предвидено използване на конкретен начин на работа, съобразен със спецификата на обществената поръчка, като последователността и начина на изпълнение са съобразени с предвидените в техническата спецификация мерки за обектите, вследствие на извършените техническо и енергийно обследване на сградите. От изложените методи и подход, описаните рискове и начините за преодоляването им, разписаните задължения и отговорности на екипа за изпълнение на инвеститорския контрол,



координацията и комуникацията между членовете на екипа, начините на комуникация и координация между членовете на екип и възложителя, е видно, че всички дейности по реализация на инвеститорския контрол са обезпечени с подходящи процедури и средства за осъществяване на контрол върху качеството.

Предложената методология за осъществяване на инвеститорския контрол съдържа изчерпателни пояснения за всеки от видовете контрол, който ще се упражнява обвързани с описание на конкретни действия, последователност и стандарти. Подробно и ясно са разписани задълженията на членовете от екипа, като предложената организация гарантира качеството на изпълнение на договора.

Въз основа на изложените съображения и съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка степента на съответствие на показател „Техническо предложение“, комисията единодушно установи, че по отношение на техническото предложение са в сила следните обстоятелства:

- Представените отделни дейности в техническото предложение на участника са в пълно съответствие с техническата спецификация и водят до резултат качествено изпълнение на обществената поръчка чрез ясно и конкретно изложение на всички дейности, в съответствие с нормативната уредба.
- Посочени са всички резултати, до които ще доведе реализацията на всяка от дейностите, с цел обезпечаване качеството на изпълнение на договора.
- Чрез предложената методологията за изпълнението на договора и предвидените мерки за контрол и координация на изпълнението, участника осигурява качествено изпълнение на поръчката, обхващайки изчерпателно обхвата на изпълнение на договора.
- Представени са подходящи процедури и средства за осъществяване на контрол върху качеството, в съответствие с предмета и обхвата на услугите, поставените цели и изискванията на възложителя.
- Осигурено е качеството на изпълнение на договора, чрез подходящо и изчерпателно обезпечаване на всички дейности с необходимите ресурси.
- Чрез предложената организация на работа се гарантира качествено изпълнение на договора, осигурявайки всички дейности, чрез разпределение на отделните задачи и отговорности между членовете на екипа.

поради което, спрямо приетата методика за оценка, комисията присъжда на участника **60 точки** по показател „Техническо предложение“.

в) Определяне на Комплексна оценка за Участник № 2 „Консист Консулт“ ЕООД, ЕИК 203669190 с оферта, с вх. № 26-00-326/30.06.2016 г.

Съгласно методиката комплексната оценка се определя по формулата: $(КО) = Пц + Тп$.
В конкретния случай $(КО) = 40 + 60 = \underline{100,00 \text{ точки}}$

V. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ



ОБЩИНА КРУМОВГРАД
MUNICIPALITY OF KRUMOVGRAD

6900 Крумовград пл. „България“ №5

централа: 03641 7113, ; факс: 03641 7024; e-mail: minkrum@abv.bg

Във връзка с извършените от комисия действия по разглеждане и оценка на постъпилите оферти, подробно описани в настоящия протокол и съобразно приетия от възложителя критерий за оценка „оптимално съотношение качество/цена“ прави следното:

КЛАСИРАНЕ:

I-во място: Участник № 2 „Консист Консулт“ ЕООД, ЕИК 203669190 с оферта, с вх. № 26-00-326/30.06.2016 г. с комплексна оценка от 100 точки.

Предвид извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя - Кмета на община Крумовград за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на Инженеринг за реализацията на НПЕЕМЖС на територията на община Крумовград на два обекта“, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на портала на Агенцията за обществени поръчки под № 9053812 от дата 22.06.2016г. , да бъде определен за изпълнител класирания на първо място участник, а именно:

Участник № 2 „Консист Консулт“ ЕООД, ЕИК 203669190 с оферта, с вх. № 26-00-326/30.06.2016 г.

Комисията приключи работа на 28.09.2016 г. и състави настоящия протокол, като не са изразени забележки и особени мнения от членовете на комисията. Протоколът, отразяващ работата на комисията заедно с цялата документация се предават на възложителя за утвърждаването им.

Председател:

(инж. Асен Хаджиев)

Членове:

1.
(Мария Христозова)

2.
(Валерия Пехливанова)

Протоколът, отразяващ работата на комисия, назначена със Заповед № КО-581/01.07.2016 г. на кмета на община Крумовград, е утвърден на 03.10.2016 г.

Утвърдил: 
МЕХМЕД СЕБИХИ
Кмет на Община Крумовград