

ПРОТОКОЛ № 1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № КО-643/29.07.2016 г. на кмета на Община Крумовград – Себахан Мехмед за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на Инженеринг по две обособени позиции по реализацията на НПЕЕЖМС на територията на община Крумовград“**, открита със Заповед № КО-557/22.06.2016 26.02.2016 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2016-0010

Днес, 29.07.2016г. от 13:30 часа в гр. Крумовград, пл. България № 5, заседателната зала на ет. I, комисия в състав:

Председател: инж. Абидин Хаджимехмед -заместник-кмет на община Крумовград;
Членове: Мария Христозова – ст. експерт „НЕПОП“ в общинска администрация Крумовград;
Валерия Пехливанова – старши юрисконсулт в общинска администрация Крумовград;

Външни експерти от списъка на АОП:

Иван Сергеев Дойнов – магистър, правоспособен юрист с № в АОП ВЕ – 759;
инж.Гергана Цанкова Вълкова – магистър, инженер със специалност „Строителство на сгради и съоръжения“ с № в АОП ВЕ – 159.

се събра в гр. Крумовград, пл. България № 5, заседателната зала на ет. I в изпълнение на Заповед № КО-643/29.07.2016 г. на кмета на Община Крумовград – Себахан Мехмед за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на Инженеринг по две обособени позиции по реализацията на НПЕЕЖМС на територията на община Крумовград“**, открита със Заповед № КО-557/22.06.2016 26.02.2016 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2016-0010

В 13:30 часа от деловодството на общината бяха предадени на председателя на комисията регистър на постъпилите оферти и 11 бр. (единадесет) броя оферти на участниците в процедурата.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок до 17:00 ч. на 28.07.2016 г., са постъпили следните оферти:

1. **КОНСОРЦИУМ „ЕКО-ПАНОВ“ – СОФИЯ –** вх. № 26-00-371/27.07.2016 г., 10:09 ч. за Обособена позиция № 2 ;
2. **КОНСОРЦИУМ „ВИ-АТМ“ – СОФИЯ –** вх. № 26-00-372/27.07.2016 г., 10:11 ч. за Обособена позиция № 1;
3. **„ХИДРОИЗОМАТ“ АД –** вх. № 26-00-376/28.07.2016 г., 10:16 ч. за Обособена позиция № 2;
4. **„СТАР БАТ БЪЛГАРИЯ“ ООД –** вх. № 26-00-377/28.07.2016 г., 10:18 ч. за Обособена позиция № 1;
5. **„НСК СОФИЯ“ ЕООД –** вх. № 26-00-378/28.07.2016 г., 10:21 ч. за Обособена позиция № 2;
6. **„МЕАЦА“ ЕООД –** вх. № 26-00-379/28.07.2016 г., 10:23 ч. за Обособена позиция № 1;

7. „ПСФ МОСТИНЖЕНЕРИНГ“ АД – вх. № 26-00-380/28.07.2016 г., 11:24 ч. за Обособена позиция № 1;
8. „ПИ ЕС АЙ“ АД – вх. № 26-00-381/28.07.2016 г., 13:04 ч. за Обособена позиция № 2;
9. „СИМЕКС“ ЕООД – вх. № 26-00-382/28.07.2016 г., 13:38 ч. за Обособена позиция № 2;
10. „СТРОЙЕКСПРЕС -НН“ ООД – вх. № 26-00-383/28.07.2106 г., 13:41 ч. за Обособена позиция № 1;
11. „ДУРАЛ“ ООД – вх. № 26-00-384/28-07-2016 г. за Обособена позиция № 2.

След запознаване със списъка с постъпилите оферти, всеки член на комисията подписа декларация съгласно чл. 51, ал. 8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха представители на Сдруженията на собствениците, регистрирани във връзка с реализирането на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради.

На заседанието присъстваха представители на участниците в откритата процедура по реда на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП. Комисията обективира в настоящия протокол, че извърши проверка на представителните пълномощни на упълномощените представители и установи, че същите са надлежно упълномощени.

Представители на участниците:

Нурай Мюмюнов Юсуфов – надлежно упълномощен представител на „ПСФ МОСТИНЖЕНЕРИНГ“ АД;

Мехмедали Мюмюн Гюлюстан – надлежно упълномощен представител на „МЕАЦА“ ЕООД;

Тургай Феим Али – надлежно упълномощен представител на „ДУРАЛ“ ООД.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1. Участник № 1 КОНСОРЦИУМ „ЕКО-ПАНОВ“:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан лик № 3 - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри", като обективира в протокола, че присъстващите представители отказаха направеното предложение.

2. Участник № 2 КОНСОРЦИУМ „ВИ-АТМ“

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан лик № 3 - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри", като обективира в протокола, че техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" се подписаха от представителя на участника „ПСФ МОСТИНЖЕНЕРИНГ“ АД.

3. Участник № 3 „ХИДРОИЗОМАТ“ АД

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан лик № 3 - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри", като обективира в протокола, че присъстващите представители отказаха направеното предложение.

4. Участник № 4 „СТАР БАТ БЪЛГАРИЯ“ ООД

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан лик № 3 - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри", като обективира в протокола, че техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" се подписаха от представителя на участника „МЕАЦА“ ЕООД.

5. Участник № 5 „НСК СОФИЯ“ ЕООД

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан лик № 3 - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри", като обективира в протокола, че техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" се подписаха от представителя на участника „ПСФ МОСТИНЖЕНЕРИНГ“ АД.

6. Участник № 6 „МЕАЦА“ ЕООД

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатани лик № 3 - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри", като обективира в протокола, че техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" се подписаха от представителя на участника „ПСФ МОСТИНЖЕНЕРИНГ“ АД.

7. Участник № 7 „ПСФ МОСТИНЖЕНЕРИНГ“ АД

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатани лик № 3 - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри", като обективира в протокола, че техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" се подписаха от представителя на участника „МЕАЦА“ ЕООД.

8. Участник № 8 „ПИ ЕС АЙ“ АД

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатани лик № 3 - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри", като обективира в протокола, че техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" се подписаха от представителя на участника „ДУРАЛ“ ООД.

9. Участник № 9 „СИМЕКС“ ЕООД

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатани лик № 3 - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри", като обективира в протокола, че техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" се подписаха от представителя на участника „ДУРАЛ“ ООД.

10. Участник № 10 „СТРОЙЕКСПРЕС -НН“ ООД

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатани лик № 3 - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри", като обективира в протокола, че техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" се подписаха от представителя на участника „МЕАЦА“ ЕООД.

11. Участник № 11 „ДУРАЛ“ ООД:

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачен и запечатан плик № 3 - „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри", като обективира в протокола, че присъстващите представители отказаха направеното предложение.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи и комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание.

Непосредствено след приключване на откритото заседание се проведе закрито заседание, на което присъстваха всички членове на комисията и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения. Председателят запозна останалите членове за изготвения от него график за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в публичното състезание по настоящата обществена поръчка. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на подаването им.

В съответствие с чл. 54, ал. 6 от ППЗОП комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

II. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ ПО ЧЛ. 39, АЛ. 2 ОТ ППЗОП ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

- 1. Участник № 1 КОНСОРЦИУМ „ЕКО-ПАНОВ“, с участници „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ ВЕНЕЙ“ ЕООД, ЕИК 115806070, и „ПАНОВ“ ЕООД, ЕИК 103785856, с деклариран подизпълнител „АБВ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 200594067**

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника **КОНСОРЦИУМ „ЕКО-ПАНОВ“**, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1.1. Участникът е декларирал, че ще ползва подизпълнител - „АБВ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 200594067. Същевременно в IV „Критерии за подбор“, Раздел „В“ – „Технически и професионални способности“, т. 10 от ЕЕДОП не е попълнена, съобразно изискванията на образца.

Комисията указва на участника да представи попълнен ЕЕДОП, съобразно обстоятелството, че е деклариран подизпълнител и съобразно изискванията на образца на ЕЕДОП. Участникът следва да посочи вида дейност от предмета на поръчката, която ще изпълнява подизпълнителя. Предвид обстоятелството, че участникът е представил доказателства за съответствие изискванията на възложителя за дейност проектиране, които комисията приема, то ако съобразно даденото указание, участникът декларира, че подизпълнителя ще изпълнява дейности по СМР, подизпълнителят следва да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя за съответния вид дейност.

1.2. Участникът е представил доказателства за наличието на застраховки „Професионална отговорност“ по чл. 171 от ЗУТ а участниците в обединението, както следва:

- „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ ВЕНЕЙ“ ЕООД – Застрахователна полица № 13170153100000014 за Строител, категория строежи IV, застрахователни суми – 50 000 лева за всяко едно събитие, 100 000 лева в агрегат за срока на застраховката;
- „ПАНОВ“ ЕООД – Застрахователна полица № 14100100000177/05.08.2015 г. за строител, Застрахователна сума – 50 000 лева – за едно събитие, 100 000 лева – в агрегат.

Представените застраховки не съответстват на минималните застрахователни суми, определени в чл. 5, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството категорията строеж, за която е представена офертата. От представения договор за консорциум и Анекс № 6 към него е видно, че и двамата участници ще изпълняват СМР в настоящата поръчка.

Комисията указва на участника да представи доказателства за наличие на застраховка „Професионална отговорност“ за вида дейност, които ще изпълняват участниците, съобразно изискванията на чл. 171 от ЗУТ, чл. 5, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и изискванията на възложителя, съобразно категорията строеж, за която е подадена оферта.

2. Участник № 2. КОНСОРЦИУМ „ВИ-АТМ“ с участници „ВИЙОМ“ ЕООД, ЕИК 121808630 и „АТМ“ ЕООД, ЕИК 010700442

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника КОНСОРЦИУМ „ВИ-АТМ“, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

Участникът е представил ЕЕДОП за „ВИЙОМ“ ЕООД, което е участник в КОНСОРЦИУМ „ВИ-АТМ“, съобразно Договор от 24.03.2016 г. и Анекс № 4 към него. Посоченият образец на участника в консорциума „ВИЙОМ“ ЕООД не е подписан от представляващия търговското дружество. На страницата има подпис, но същия не е индивидуализиран с име на подписващия, поради което комисията не може да установи кой е подписал представения ЕЕДОП.

Комисията указва на „ВИЙОМ“ ЕООД да представи попълнен подписан ЕЕДОП, от представляващия дружеството с индивидуализация на подписа – посочване на името на лицето положило подписа.

3. Участник № 3 „ХИДРОИЗОМАТ“ АД, ЕИК 121732517

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „ХИДРОИЗОМАТ“ АД не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „ХИДРОИЗОМАТ“ АД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

4. Участник № 4 „СТАР БАТ БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК 000747493 с деклариран подизпълнител „ПРАДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД, ЕИК 175216595

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „СТАР БАТ БЪЛГАРИЯ“ ООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

4.1. Участникът е декларира, че ще ползва подизпълнител - „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД. Същевременно в Раздел „В“ – „Технически и професионални способности“, т. 10 от ЕЕДОП не е попълнена, съобразно изискванията на образца.

Комисията указва на участника да представи попълнен ЕЕДОП, съобразно обстоятелството, че е деклариран подизпълнител и съобразно изискванията на образца на ЕЕДОП.

4.2. Представения ЕЕДОП от участника „СТАР БАТ БЪЛГАРИЯ“ ООД е подписан само от представляващия Гергана Петрова Гамалова - Фавр. Съобразно разпоредбата на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП „Когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата“. Съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП „Основанията по чл. 54 ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи“. След извършена проверка в Търговския регистър участника се представлява от Гергана Петрова Гамалова - Фавр и Патрик Луис Фавр – заедно и поотделно.

Във връзка с изложеното и предвид обстоятелството, че посочените обстоятелства по чл. 54 ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се посочват като обстоятелства в ЕЕДОП (чл. 41, ал. 1 от ППЗОП) Комисията указва на участника да представи ЕЕДОП, подписан и от двамата представляващи дружеството (чл. 41, ал. 1, изр. първо от ППЗОП) или ако налице хипотезата на чл. 41, ал. 1, изречение второ от ППЗОП, отделен ЕЕДОП за представляващия дружеството Патрик Лунс Фавр.

4.3. Представения ЕЕДОП от поизпълнителя „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД е подписан само от представляващия Борислав Стоянов. Съобразно разпоредбата на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП *„Когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата“*. Съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП *„Основанията по чл. 54 ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи“*. Подизпълнителят следва да има предвид и разпоредбите на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, съобразно която: *„Когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 54 ал. 1 от ЗОП“*.

След извършена проверка в Търговския регистър участника се представлява от Дойчин Альошев Стоянов и Борислав Добрев Стоянов – заедно и поотделно.

Във връзка с изложеното и предвид обстоятелството, че посочените обстоятелства по чл. 54 ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се посочват като обстоятелства в ЕЕДОП (чл. 41, ал. 1 от ППЗОП) Комисията указва на подизпълнителя да представи ЕЕДОП, подписан и от двамата представляващи дружеството (чл. 41, ал. 1, изр. първо от ППЗОП) или ако налице хипотезата на чл. 41, ал. 1, изречение второ от ППЗОП, отделен ЕЕДОП за представляващия дружеството Дойчин Альошев Стоянов.

4.4. Подизпълнителят не е представил доказателства за наличие на застраховка „Професионална отговорност“, съобразно изискванията на възложителя, чл. 171, ал. 1 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (съобразно категорията строеж за обособената позиция, за която е подадена оферта). Видно от ЕЕДОП на участника, подизпълнителя ще изпълнява „изработване на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор“.

Комисията указва на подизпълнителя да представи доказателства за наличие на застраховка „Професионална отговорност“, съобразно изискванията на възложителя, чл. 171, ал. 1 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (съобразно категорията строеж за обособената позиция, за която е подадена оферта)

5. Участник № 5 „НСК СОФИЯ“ ЕООД, ЕИК 831838874

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „НСК СОФИЯ“ ЕООД не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „НСК СОФИЯ“ ЕООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

6. Участник № 6 „МЕАЦА“ ЕООД, ЕИК 108568283 с деклариран подизпълнител „ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 202551883

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „МЕАЦА“ ЕООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

- 6.1. Участникът не е посочил подизпълнител в ЕЕДОП в част II „Информация за икономическия оператор, раздел „Г“ и част IV „Критерии за подбор“, Раздел „В“ Технически и професионални способности, т. 10. Същевременно, видно от т. 4 от Описа на документи е представен ЕЕДОП за подизпълнител.

Комисията указва на участника да представи попълнен ЕЕДОП, съобразно обстоятелството, че е деклариран подизпълнител и съобразно изискванията на образеца на ЕЕДОП като посочи и вида дейност, която ще изпълнява подизпълнителя. Комисията указва, съобразно вида дейност, която ще изпълнява подизпълнителя същият да предостави доказателства за съответствие с критериите за подбор на възложителя, посочени в обявлението, съобразно изискванията на възложителя. В този смисъл, ако подизпълнителят ще изпълнява само проектиране – да предостави доказателства за наличие застраховка „Професионална отговорност“, съобразно изискванията на възложителя, чл. 171, ал. 1 от ЗУТ и Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (съобразно категорията строеж за обособената позиция, за която е подадена оферта). Ако изпълнява СМР – доказателства за вписване в ЦПРС, съобразно изискванията, посочени в раздел III.1.1. от Обявлението. Ако ще изпълнява и двете дейности, то се представят съответните доказателства за проектиране и СМР, съобразно посоченото по-горе.

7. Участник № 7 „ПСФ МОСТИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК 128005374 с деклариран подизпълнител „ИНЖПРОЕКТ“ ООД, ЕИК 102879014

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „ПСФ МОСТИНЖЕНЕРИНГ“ АД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

7.1. Участникът е декларирал, че ще ползва подизпълнител - „ИНЖПРОЕКТ“ ООД. Същевременно в IV „Критерии за подбор“, Раздел „В“ – „Технически и професионални способности“, т. 10 от ЕЕДОП не е попълнена, съобразно изискванията на образца.

Комисията указва на участника да представи попълнен ЕЕДОП, съобразно обстоятелството, че е деклариран подизпълнител и съобразно изискванията на образца на ЕЕДОП като посочи и вида дейност, които ще изпълнява подизпълнителя. Ако съобразно даденото указание, участникът декларира, че подизпълнителя ще изпълнява дейности по проектиране и/или СМР, подизпълнителят следва да представи доказателства за изпълнение на изискванията на възложителя за съответния вид дейност.

7.2. Представения ЕЕДОП от участника „ПСФ МОСТИНЖЕНЕРИНГ“ АД е подписан само от едно лице, като комисията обективира, че не може да установи чий е подписа положен в ЕЕДОП, тъй като липсва име на лицето. Съобразно разпоредбата на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП „Когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата“. Съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП „Основанията по чл. 54 ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи“. След извършена проверка в Търговския регистър участника се управлява от Съвет на директорите с членове Петя Панайотова Петрова, Манол Танев Кавръков, Атанас Трайков Луканов.

Във връзка с изложеното и предвид обстоятелството, че посочените обстоятелства по чл. 54 ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се посочват като обстоятелства в ЕЕДОП (чл. 41, ал. 1 от ППЗОП) Комисията указва на участника да представи ЕЕДОП, подписан и от тримата членове на Съвета на директорите (чл. 41, ал. 1, изр. първо от ППЗОП) или ако налице хипотезата на чл. 41, ал. 1, изречение второ от ППЗОП, отделен ЕЕДОП за членовете на Съвета на директорите. Комисията указва подписите на лицата да са придружени с изписване на името на лицето, положило подписа.

7.3. Представената застрахователна полица за застраховка „Професионална отговорност“ на подизпълнителя „ИНЖПРОЕКТ“ ООД е нечетливо копие, на което комисията не може да направи проверка за съответствие с изискванията на възложителя и приложимата нормативна уредба.

Комисията указва на участника да представи четливо копие на застраховка „Професионална отговорност“ на подизпълнителя „ИНЖПРОЕКТ“ ООД, като указва на участника, че същата следва да съответства на изискванията на възложителя и на приложимата нормативна уредба, съобразно вида дейност, която ще изпълнява подизпълнителя (виж т. 7.1. от настоящия протокол).

8. Участник № 8 „ПИ ЕС АЙ“ АД, ЕИК 833175762

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „МЕАЦА“ ЕООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

8.1. Участникът е представил Застрахователна полица № 15074P10005, в която изрично е упоменато, че видът ѝ е „Застраховка на строителя“, описан е подробно застрахователния интерес –

„Професионална отговорност на застрахования по чл. 171 от ЗУТ като строител за цялостно изпълнение...“. Предметът на поръчката включва и проектиране. Участникът не е представил такава застраховка, съобразно изискванията на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството – чл. 5, ал. 1 и изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.1.2. на Обявлението. Не е посочено участието на подизпълнители или трети лица, с които да се докаже съответствието с критериите за подбор, за да се обоснове липсата на застраховка на проектанта.

Комисията указва на участника да представи доказателства за наличие на застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ и чл. 5, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството за проектиране, съобразно категорията строеж на сградата, предмет на обособената позиция, за която е представена оферта.

9. Участник № 9 „СИМЕКС“ ЕООД, ЕИК 108023144 с деклариран подизпълнител „ЕР ДЖИ ЕС ПРОЕКТ“ ООД, ЕИК 108567295

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и сче, че от така представените документи по отношение на участника „СИМЕКС“ ЕООД не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „СИМЕКС“ ЕООД с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

10. Участник № 10 „СТРОЙЕКСПРЕС-НН“ ООД, ЕИК 125537703 с деклариран подизпълнител „КОНСЕПТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 200014443

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „СТРОЙЕКСПРЕС-НН“ ООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

10.1. В ЕЕДОП, подписан от участника е деклариран подизпълнител „КОНСЕПТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, който ще изпълнява дейност проектиране. Подизпълнителят не е представил доказателства за наличие на застраховка „Професионална отговорност“ за проектиране, съобразно изискванията чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството – чл. 5, ал. 1 и изискванията на Възложителя, посочени в Раздел III.1.2. на Обявлението.

Комисията указва на участника да представи доказателства за наличие на застраховка „Професионална отговорност“, за декларирания подизпълнител, по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ и чл. 5, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и

строителството за проектиране, съобразно категорията строеж на сградата, предмет на обособената позиция, за която е представена оферта.

11. Участник № 11 „ДУРАЛ“ ООД, ЕИК 108565579 с деклариран подизпълнител „10 АРХИТЕКТУРА“ ЕООД, ЕИК 202855128

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „ДУРАЛ“ ООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

11.1. Участникът не посочил в ЕЕДОП в част II „Информация за икономическия оператор, раздел „Г“ и част IV „Критерии за подбор“, Раздел „В“ Технически и професионални способности, т. 10. Участникът следва да посочи и вида дейност от предмета на поръчката, която ще се изпълнява от подизпълнителя в т.10 от раздел „Г“ и част IV „Критерии за подбор“, Раздел „В“ Технически и професионални способности на ЕЕДОП.

Комисията указва на участника да представи попълнен ЕЕДОП, съобразно обстоятелството, че е деклариран подизпълнител и съобразно изискванията на образеца на ЕЕДОП като посочи и вида дейност, която ще изпълнява подизпълнителя. Комисията указва, съобразно вида дейност, която ще изпълнява подизпълнителя същият да предостави доказателства за съответствие с критериите за подбор на възложителя, посочени в обявлението, съобразно изискванията на възложителя. Комисията не приема представената Застрахователна полица на Ивайло Тодоров Петков и указва на участника, ако подизпълнителят ще изпълнява дейност проектиране да представи доказателства за наличие на застраховка „Професионална отговорност“, съобразно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ и чл. 5, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството за проектиране, съобразно категорията строеж на сградата, предмет на обособената позиция, за която е представена оферта, издадена на името на дружеството подизпълнител. Ако подизпълнителят ще изпълнява СМР, то същият следва да представи документи, с които да удостовери съответствието с изискванията на възложителя, съобразно обявлението за обществена поръчка и приложимата нормативна уредба.

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да се изпрати настоящия протокол в деня на публикуването му в профила на купувача до всички участници в процедурата с оглед запознаване с констатираните липси, непълноти или несъответствия на информацията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП се предоставя на участниците срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Комисията напомня, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП няма да разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Комисията възлага на председателя ѝ да организира публикуването на протокола в профила на купувача, както и подготвянето и изпращането на придружителни писма до

участниците, ведно с копие от протокола. Изпращането на протокола да се осъществи на посочените от участниците адреси за кореспонденция по някой от начините, посочени в чл. 43, ал. 2 от ЗОП.

Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на допълнително изисканите от комисията документи. Комисията възлага на председателя да свика следващото заседание след получаване на изисканите документи и/или изтичането на срока за представянето им, видно от доказателствата за получаване на протокола.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 16.08.2016г., както следва:

Председател:

.....
(инж. Абидин Хаджимехмед)

Членове:

1.

(Мария Христовова)

.....
(Иван Дойнов)

2.

(Валерия Пехливанова)

4.

(инж. Гергана Вълкова)