



УТВЪРЖДАВАМ:.....

/СЕБИХАН МЕХМЕД/

КМЕТ НА ОБЩИНА КРУМОВГРАД

.....23.02.....2017 год.

Протоколите съм получила на дата 22.02. 2017 г.

Протокол №3

За дейността на комисията назначена със Заповед № КО-623 от 19.07.2016 г. и Заповед № КО-884 от 12.10.2016 г. на Възложителя съгласно чл. 103, ал. 1 от ЗОП за провеждане на публично състезание по реда на глава „двадесет и пета“ от ЗОП.

Днес 11.11.2016 г. 13:00 ч. в залата на общината, находяща се на адрес гр. Крумовград пл. “България” №5, ет.1 комисия за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Оценка на съответствието и Строителен надзор по две обособени позиции по НПЕЕМЖС“ открита с Решение № КО-556 от 22.06.2016 г. на Кмета на Община Крумовград – Себихан Мехмед публикувана в регистъра на обществените поръчки при АОП: 00467-2016-0011, в следния състав:

Председател: инж. Асен Хаджиев – заместник кмет на Община Крумовград

Членове:

1. Нури Нури – началник отдел „ФС“ и главен счетоводител на Община Крумовград
2. Валерия Пехливанова – старши юрисконсулт в общинска администрация Крумовград
3. Добри Кондов – правоспособен юрист, външен експерт от списъка по чл. 229, ал. 1, т.17 от ЗОП, вписан в регистъра на АОП под № ВЕ-284
4. Гургана Вълкова – Магистър строителен инженер специалност „ССС“, външен експерт от списъка по чл. 229, ал.1, т.17 от ЗОП, вписана в регистъра на АОП под № ВЕ-

Комисията обективира в настоящия протокол, че със Заповед № КО-884 от 12.10.2016 г. на Възложителя, срокът на действие на Заповед № КО-623 от 19.07.2016 г. бе удължен до 28.02.2017 г.

В изпълнение на решение Обективирано в Протокол №2 от работата на комисията и във връзка с публикувано съобщение съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП се събра в 13:00 часа в административната сграда на общинската администрация, в изпълнение на със Заповед № КО-623 от 19.07.2016 г. и Заповед № КО-884 от 12.10.2016 г на Възложителя и обективира следната фактическа обстановка:

На публичното заседание **не присъстваха** представители на участниците, техни упълномощени представители, както и представителите на средствата за масово осведомяване.

I. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И ПРОВЕРКА ЗА ТЯХНОТО СЪОТВЕТСТВИЕ С ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕНИТЕ УСЛОВИЯ

След приключване на публичната част от заседанието Комисията в основния си състав продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници за съответствие с предварително обявените условия.

Комисията констатира, че ценовите предложения на участниците, за всяка от обособените позиции, са представени по образца съгласно Приложение № 6, същите са представени, в запечатани, непрозрачни пликове, за всяка от обособените позиции, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписани от трима от членовете на комисията на първото публично заседание по настоящата обществена поръчка.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовите предложения с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка.

Комисията разгледа подробно и установи, че ценовите предложения участниците съответстват на изискванията на възложителя, разписани в документацията за обществената поръчка. Ценовите предложения не надвишават общата прогнозна стойност на поръчката и по отделни пера. Комисията не установи наличието на грешки или пропуски в тях. Изключение от описаното по-горе прави ценовото предложение за Обособена позиция № 2 на Участник № 5 „КИМТЕКС ЛС“ ООД, като по-долу в настоящия протокол са констатациите на комисията, относно ценовото предложение на участника.

Комисията обективира предлаганите ценови параметри на участниците в настоящия протокол, както следва:

Обособена позиция № 1:

№ на постъпване на офертата	Участник	Финансов показател
		Предложена цена в лева без ДДС

1	"ЕВРОСТРОЙ РН" ЕООД	10000,00
2	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	6000,00
4	ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи"	7050,00
5	„Кимтекс ЛС“ ООД	12000,00
7	ДЗЗД "ОБЕДИНЕНИЕ ГАРАНТ ЕН АР"	11250,00
8	КИМА КОНСУЛТ ЕООД	7998,00
10	ДЗЗД "ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСЕКО"	7980,00
11	ДЗЗД "МОТИВА ИНВЕСТ КОНСУЛТ"	12120,00

Обособена позиция № 2:

№ на постъпване на офертата	Участник	Финансов показател Предложена цена в лева без ДДС
1	"ЕВРОСТРОЙ РН" ЕООД	11300,00
3	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	6300,00
4	ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи"	7560,00
5	„КИМТЕКС ЛС“ ООД	14000,00
7	ДЗЗД "ОБЕДИНЕНИЕ ГАРАНТ ЕН АР"	14175,00
9	КИМА КОНСУЛТ ЕООД	7332,00
10	ДЗЗД "ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСЕКО"	11280,00
11	ДЗЗД "МОТИВА ИНВЕСТ КОНСУЛТ"	15150,00

За участник № 5, „КИМТЕКС ЛС“ ООД Комисията констатира, че същият е представил ценово предложение, което не съответства на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие. Съобразно документацията за участие бюджета на обществената поръчка за Обособена позиция № 2 е:

2	Обособена позиция 2: „Многофамилна жилищна сграда“, намира се в: гр. Крумовград, кв. „Запад“ блок 1“	5064.93	6 300.00 лв.	12 600.00 лв.	18 900.00 лв.
---	---	---------	--------------	---------------	---------------

Като възложителят е посочил:

„Участниците задължително изработват предложенията си при съобразяване с максималната стойност на осигурения от възложителя бюджет като цяло и по отделни бюджетни пера по дейности и обособени позиции.

Ценовото предложение задължително включва пълния обем дейности по техническата спецификация, като при формиране на общата цена и съответно цената по бюджетни пера и обособени позиции не трябва да надхвърля максимално предвидения финансов ресурс – при установяване на оферта надхвърляща обявения максимален общ финансов ресурс и/или по някое от бюджетните пера по дейности и обособени позиции, офертата на участника ще бъде отстранена от участие в процедурата“.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е обща цена за изпълнение: 14000,00 лева, без ДДС, разпределени: Оценка на съответствието – 2100,00 лв., без ДДС, Строителен надзор – 12900,00 лева, без ДДС. Ценовото предложение на участника не съответства на изискванията на възложителя. Участникът е представил цена за изпълнение на дейността Строителен надзор, която надвишава определения от възложителя бюджет за съответната дейност, което представлява нарушение и неспазване на предварително обявените и влезли в сила условия на обществената поръчка и самостоятелно основание за отстраняване от провежданата процедура. Проверката на комисията установи че в ценовото предложение на участника се съдържа грешка изразяваща се в обективизираната от участника обща цена 14000,00 лева, без ДДС и сборът от обективизираните отделни цени: съответно 2100,00 лева за ОС и 12900,00 лева за СН (цените са без ДДС), като сборът от посочените от участника цени за дейностите е 15000,00 лева, без ДДС. В този смисъл е налице несъответствие в ценовото предложение на участника, което не може да изправено по реда на 54, ал. 13 от ППЗОП, тъй като ще представлява промяна в подаденото ценово предложение след изтичане на срокът за получаване на оферти. Във връзка с горните констатации и съобразно разпоредбата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага участник „Кимтекс ЛС“ ООД за отстраняване от настоящата обществена поръчка за Обособена позиция № 2.

ПРОВЕРКА НА КОМИСИЯ ЗА БЛАГОПРИЯТНОСТ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО ЧЛ. 72 ОТ ЗОП:

Обособена позиция № 1		
Участник	Предложена обща цена в лева, без вкл. ДДС	Благоприятност на предложението спрямо предложената цена на останалите участници в %
"ЕВРОСТРОЙ РН" ЕООД	10000,00	-8,70%
„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	6000,00	38,59%
ДЗЗД "Консорциум Мультиплекс инженеринг-Лайф Енерджи"	7050,00	26,72%
„Кимтекс ЛС“ ООД	12000,00	-34,62%
ДЗЗД "ОБЕДИНЕНИЕ ГАРАНТ ЕН АР"	11250,00	-24,71%
КИМА КОНСУЛТ ЕООД	7998,00	15,68%
ДЗЗД "ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСЕКО"	7980,00	15,90%
ДЗЗД "МОТИВА ИНВЕСТ КОНСУЛТ"	12120,00	-36,23%

Обособена позиция № 2		
Участник	Предложена обща цена в лева, без вкл. ДДС	Благоприятност на предложението спрямо предложената цена на останалите участници в %
"ЕВРОСТРОЙ РН" ЕООД	11300,00	-9,71%
„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	6300,00	43,41%

ДЗЗД Мултиплекс Енерджи“	“Консорциум инженеринг-Лайф	7560,00	30,79%
ДЗЗД ГАРАНТ ЕН АР“	“ОБЕДИНЕНИЕ	14175,00	-44,34%
КИМА КОНСУЛТ ЕООД		7332,00	33,11%
ДЗЗД ТРАНСЕКО“	“ОБЕДИНЕНИЕ	11280,00	-9,48%
ДЗЗД "МОТИВА ИНВЕСТ КОНСУЛТ"		15150,00	-56,87%
„КИМТЕКС“ ЛС		14000,00	-----

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията взе решение да се изискат подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите предложения от участниците:

За Обособена позиция № 1:

1. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД;
2. ДЗЗД “Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“;

За Обособена позиция № 2:

1. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД;
2. ДЗЗД “Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“;
3. КИМА КОНСУЛТ ЕООД.

Работата на комисията ще продължи след изтичане на срокът за представянето на обосновките от участниците:

На 04.01.2017 г. комисията продължи своята работа в непроменен основен състав, като обективира следната фактическа обстановка относно изпращането и получаването на исканията за обосновки, както и получаването на обосновките от участниците в таблицата по-долу:

№	Име на участника	Дата на получаване на писмото	Писмена обосновка - вх. № в общината и дата на получаване
2	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	19.12.2016 г.	26-00-809 от 21.12.2016 г.
3	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	19.12.2016 г.	

4	ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ -ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ"	19.12.2016 г.	26-00-825 от 23.12.2016 г.
9	„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД	19.12.2016 г.	26-00-830 от 28.12.2016 г.

Проверка за спазване указанията на комисията:

Участник „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД не е представил изисканата обосновка в деловодството на общината до изтичане на срокът за представяне на обосновки – 27.12.2016 г. Видно от обратната разписка искането за обосновка е получено от участника на 19.12.2016 г. Съгласно разпоредбата на чл. 107, т. 3 от ЗОП, когато участникът не представи в срок писмената обосновка, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата. Тук следва да се отбележи, че в разпоредбата на 107, т. 3 от ЗОП, законодателят е използвал термина "представят", което следва да се тълкува като физическо получаване, тоест във физическо държане от комисията на изисканата обосновка.

Във връзка с изложеното дотук комисията счита, че участникът не е представил изисканата обосновка до изтичане на посочения от комисията и законодателя срок за представяне на същата.

На посоченото основание и на основание разпоредбата на чл. 107, т. 3 от ЗОП, предл. първо от ЗОП Комисията предлага участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата за обществена поръчка.

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ И АНАЛИЗ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ОБОСНОВКИ ОТ УЧАСТНИЦИТЕ

Кратко описание на получената обосновка от Участник №2 „Пловдивинвест“ АД:

Участникът е представил една обосновка по Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2, в която са изтъкнати следните обстоятелства:

- Натрупан богат професионален опит.
- Предложена цена на база на набрана база данни и направени фирмени разчети по различни показатели, в т.ч. цена на РЗП.
- Като икономичност е изтъкнат опита на експертите и отчитането на рутината, и опита на екипа и повтаряемостта на дейностите.
- Наличие на собствен транспорт, техническо оборудване и измервателни уреди.
- Като оригинално решение е изтъкната успешно внедрената система за управление на качеството и наличието на сертификат за управление на качеството.

Към обосновката са приложени разбивки на предлаганите от участника цени за всяка обособена позиция. Предвидени са разходи за оценка на съответствието както следва: заплати за експерти /Конструктор- технически контрол, Архитект, Електро, ВиК, ОВК, Координатор ЗБУТ и Инженер материали/, Други разходи /Консумативи/ и

Печалба. Планираните разходи за осъществяване на строителен надзор са следните: заплати за експерти /Конструктор- технически контрол, Архитект, Електро, ВиК, ОВК, Координатор ЗБУТ и Инженер материали/, Командировки, Транспортни разходи, Други разходи /Консумативи/ и Печалба.

Анализ на обосновката и мотиви на Комисията:

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена по пред останалите участници, поради следните съображения:

Наличието на богат професионален опит в сходни на предмета на поръчката дейности, както и високо квалифицираните специалисти в екипа за изпълнение на поръчката не могат да бъдат приети за обективно обстоятелство, по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като същите имат отношение към качествено на изпълнението на дейностите, предмет на поръчката, а не към предложените стойности за реализацията им. Разполагането с опитен персонал и пакет от база данни по-скоро имат отношение към качествено изпълнение на дейността оценка за съответствие и упражняването на строителен надзор, не към неговата финансова стойност, напротив съвсем нормално е по-опитните експерти да бъдат на по-високи трудови възнаграждения.

Предлагането на цена на база на фирмени разчети и вътрешни сметки на дружеството не могат да бъдат приети за обективно обстоятелство, по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като това е нормална практика при предлагането на цена в обществена поръчка. Така соченото твърдение по никакъв начин не изяснява как е сформирана предложената цена от участника и на какво се дължи по-благоприятното предложение спрямо останалите участници в обществената поръчка.

Отчитането на рутината, и опита на екипа и повтаряемостта на дейностите не могат да бъдат приети за обективно обстоятелство, по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като това е нормална практика при предлагането на цена в обществена поръчка и е задължение на всеки един участник. Така соченото твърдение по никакъв начин не изяснява как е сформирана предложената цена от участника и на какво се дължи по-благоприятното предложение спрямо останалите участници в обществената поръчка.

Наличието на система за организация и управление на качеството и наличното техническо оборудване не представляват обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като същите са без ясни доказателства по какъв начин влияят благоприятно на цената на предлаганата услуга, още повече че, задължение, а не предимство, е всеки участник да осигури ресурсното обезпечение на обществената поръчка. Що се отнася до собствените превозни средства, не е обосновано как същите допринасят за

цялостното намаляване на общата стойност на услугата, тъй като освен за гориво е редно да се предвидят разходи за амортизация и поддръжка на автомобилите. Не е изяснено с колко точно се намалява общата стойност на услугата от така сочените обстоятелства.

Представените в таблицата видове разходи сами по себе си не са достатъчни за да обосноват предложената цена, тъй като представляват аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретните решения за формиране на предложената от участника цена не е посочено как е достигнато до приетите човекочасове, приетите разходи за транспорт и административни разходи и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката. В допълнение, в така посочената разбивка за изготвяне на оценка за съответствието и упражняването на строителен надзор, не е предвидено заплащане за изпълнението на части Енергийна ефективност, Пожарна безопасност и ПУСО. Съгласно техническата спецификация към обществената поръчка ясно са разписани отделните проектни части, за които следва да се извърши оценка за съответствието и след това да се упражни строителен надзор. От така представената разбивка на предлаганите цени и по двете обособени позиции е видно, че Участникът не е включил стойности за всички дейности от обхвата на процедурата.

РЕШЕНИЕ:

Не приема писмената обосновка и по двете обособени позиции Участник „Пловдивинвест“ АД за начина на образуване на ценовото му предложение, поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които еднозначно да докажат наличието на обективно обстоятелство при калкулирането на цената за изпълнение на настоящата поръчка, поради което и на основание чл. 72, ал. 3, изр. трето и чл. 107, т. 3, предл. второ от ЗОП предлага за отстраняване Участника от по-нататъшно участие в процедурата участник „Пловдивинвест“ АД.

Кратко описание на получената обосновка от Участник №4 - ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг- Лайф Енерджи“

Участникът е представил писмена обосновка по Обособена позиция 1, в която са изтъкнати следните обстоятелства:

- Печалба на дружеството – 10% от общата стройност на поръчката. В останалата сума са предвидени разходи за:

- Изготвяне на оценка на съответствието (транспортни разходи, разходи за командировъчни на ръководител екип, възнаграждение на екипа, назначен по граждански договори – за архитект, за електроинженер, инженер ОВиК инженер ВиК, експерт по част Енергийна ефективност, разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО – 14,70%; възнаграждение на екипа, назначен по трудови договори – ръководител екип и Координатор по безопасност и здраве, който оценя проекта по част ПБЗ, разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО – 17,90%; административно-управленски разходи).
- Упражняване на строителен надзор, включително изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт на строежа възнаграждение на екипа, назначен по граждански договори – за архитект, за електроинженер, инженер ОВиК инженер ВиК, инженер по материали, разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО – 17,90%; разходи за командировъчни, транспортни разходи, административно-управленски разходи, непредвидени разходи.
- Изтъкнат е опитът на главния инженер, останалите експерти и на членовете на обединението.
- Изтъкнато е, че е заложена минимална печалба.
- Посочено е, че в внедрена интегрирана система за управление на качеството.

Приложени са удостоверения за добро изпълнение, доказателства за собственост на автомобилите, сертификат за качество, документи за собственост на техника, удостоверения за ППП на експертите, списък с обекти, професионална автобиография, справка за назначените по трудов договор лица.

Анализ на обосновката и мотиви на Комисията:

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена по пред останалите участници, поради следните съображения:

Представената разбивка по видове разходи сама по себе си не е достатъчна за да обоснове предложената цена, тъй като представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретните решения за формиране на предложената от участника цена не е посочено как е достигнато до приетите административни разходи и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката. В допълнение, в

така посочената разбивка за изготвяне на оценка за съответствието и упражняването на строителен надзор, не е предвидено заплащане за изпълнението на части Пожарна безопасност и ПУСО. Съгласно техническата спецификация към обществената поръчка ясно са разписани отделните проектни части, за които следва да се извърши оценка за съответствието и след това да се упражни строителен надзор. От така представената разбивка на предлаганите цени е видно, че Участникът не е включил стойности за всички дейности от обхвата на процедурата.

Наличието на богат професионален опит в сходни на предмета на поръчката дейности, както и високо квалифицираните специалисти в екипа за изпълнение на поръчката не могат да бъдат приети за обективно обстоятелство, по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като същите имат отношение към качествено на изпълнението на дейностите, предмет на поръчката, а не към предложените стойности за реализацията им. Разполагането с опитен персонал по-скоро има отношение към качествено изпълнение на дейността оценка за съответствие и упражняването на строителен надзор, не към неговата финансова стойност, напротив съвсем нормално е по-опитните експерти да бъдат на по-високи трудови възнаграждения.

Заложената минимална печалба не може да бъде приета за обективно обстоятелство, по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като залагане на печалба от 10% е нормална практика при предлагането на цени в обществени поръчки. Така соченото твърдение по никакъв начин не изяснява на какво се дължи по-благоприятното предложение спрямо останалите участници в обществената поръчка.

Наличието на внедрена интегрирана система за управление на качеството и наличното техническо оборудване не представляват обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като същите са без ясни доказателства по какъв начин влияят благоприятно на цената на предлаганата услуга, още повече че, задължение, а не предимство, е всеки участник да осигури ресурсното обезпечение на обществената поръчка. Що се отнася до собствените превозни средства, не е обосновано как същите допринасят за цялостното намаляване на общата стойност на услугата, тъй като освен за гориво е редно да се предвидят разходи за амортизация и поддръжка на автомобилите. Не е изяснено с колко точно се намалява общата стойност на услугата от така сочените обстоятелства.

РЕШЕНИЕ:

Не приема писмената обосновка по Обособена позиция 1 на Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг- Лайф Енерджи“ за начина на образуване на ценовото му предложение, поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които еднозначно да

докажат наличието на обективно обстоятелство при калкулирането на цената за изпълнение на настоящата поръчка, поради което и на основание чл. 72, ал.3, изр. трето и чл. 107, т. 3, предл. второ от ЗОП предлага за отстраняване Участника от по-нататъшно участие в процедурата участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг- Лайф Енерджи“.

Участникът е представил писмена обосновка по Обособена позиция 2, в която са изтъкнати следните обстоятелства:

- Печалба на дружеството – 10% от общата стройност на поръчката. В останалата сума са предвидени разходи за:
 - Изготвяне на оценка на съответствието (транспортни разходи, разходи за командировъчни на ръководител екип, възнаграждение на екипа, назначен по граждански договори – за архитект, за електроинженер, инженер ОВиК инженер ВиК, експерт по част Енергийна ефективност, разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО – 14,70%; възнаграждение на екипа, назначен по трудови договори – ръководител екип и Координатор по безопасност и здраве, който оценя проекта по част ПБЗ, разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО – 17,90%; административно-управленски разходи).
 - Упражняване на строителен надзор, включително изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт на строежа възнаграждение на екипа, назначен по граждански договори – за архитект, за електроинженер, инженер ОВиК инженер ВиК, инженер по материали, разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО – 17,90%; разходи за командировъчни, транспортни разходи, административно-управленски разходи, непредвидени разходи.
- Изтъкнат е опитът на главния инженер, останалите експерти и на членовете на обединението.
- Изтъкнато е, че е заложена минимална печалба.
- Посочено е, че в внедрена интегрирана система за управление на качеството.

Приложени са удостоверения за добро изпълнение, доказателства за собственост на автомобилите, сертификат за качество, документи за собственост на техника, удостоверения за ППП на експертите, списък с обекти, професионална автобиография, справка за назначените по трудов договор лица.

Анализ на обосновката и мотиви на Комисията:

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП; възможността участникът да

получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена по пред останалите участници, поради следните съображения:

Представената разбивка по видове разходи сама по себе си не е достатъчна за да обоснове предложената цена, тъй като представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретните решения за формиране на предложената от участника цена не е посочено как е достигнато до приетите административни разходи и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката. В допълнение, в така посочената разбивка за изготвяне на оценка за съответствието и упражняването на строителен надзор, не е предвидено заплащане за изпълнението на части Пожарна безопасност и ПУСО. Съгласно техническата спецификация към обществената поръчка ясно са разписани отделните проектни части, за които следва да се извърши оценка за съответствието и след това да се упражни строителен надзор. От така представената разбивка на предлаганите цени е видно, че Участникът не е включил стойности за всички дейности от обхвата на процедурата.

Наличието на богат професионален опит в сходни на предмета на поръчката дейности, както и високо квалифицираните специалисти в екипа за изпълнение на поръчката не могат да бъдат приети за обективно обстоятелство, по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като същите имат отношение към качествено на изпълнението на дейностите, предмет на поръчката, а не към предложените стойности за реализацията им. Разполагането с опитен персонал по-скоро има отношение към качествено изпълнение на дейността оценка за съответствие и упражняването на строителен надзор, не към неговата финансова стойност, напротив съвсем нормално е по-опитните експерти да бъдат на по-високи трудови възнаграждения.

Заложената минимална печалба не може да бъде приета за обективно обстоятелство, по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като залагане на печалба от 10% е нормална практика при предлагането на цени в обществени поръчки. Така соченото твърдение по никакъв начин не изяснява на какво се дължи по-благоприятното предложение спрямо останалите участници в обществената поръчка.

Наличието на внедрена интегрирана система за управление на качеството и наличното техническо оборудване не представляват обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като същите са без ясни доказателства по какъв начин влияят благоприятно на цената на предлаганата услуга, още повече че, задължение, а не предимство, е всеки участник да осигури ресурсното обезпечение на обществената поръчка. Що се отнася до собствените превозни средства, не е обосновано как същите допринасят за цялостното намаляване на общата стойност на услугата, тъй като освен за гориво е редно да се предвидят разходи за амортизация и поддръжка на автомобилите. Не е изяснено с колко точно се намалява общата стойност на услугата от така сочените обстоятелства.

РЕШЕНИЕ:

Не приема писмената обосновка по Обособена позиция 2 на Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг- Лайф Енерджи“ за начина на образуване на ценовото му предложение, поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които еднозначно да докажат наличието на обективно обстоятелство при калкулирането на цената за изпълнение на настоящата поръчка, поради което и на основание чл. 72, ал.3, изр. трето и чл. 107, т. 3, предл. второ от ЗОП предлага за отстраняване Участника от по-нататъшно участие в процедурата участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг- Лайф Енерджи“.

III. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ, СЪОБРАЗНО КРИТЕРИЯ ЗА ОЦЕНКА – „НАЙ-НИСКА ЦЕНА“

Класиране за Обособена позиция №1: „Многофамилна жилищна сграда „Младост“, находяща се в: гр. Крумовград, ул. „Александър Стамболийски“ №1“;:

I-во място ДЗЗД "ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСЕКО";

II-ро място „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД

III-то място "ЕВРОСТРОЙ РН" ЕООД;

IV-то място ДЗЗД "ОБЕДИНЕНИЕ ГАРАНТ ЕН АР"

V-то място „Кимтекс ЛС“ ООД

VI-то място ДЗЗД "МОТИВА ИНВЕСТ КОНСУЛТ"

Класиране за Обособена позиция №2: „Многофамилна жилищна сграда“, находяща се в: гр. Крумовград, кв. „Запад“ блок 1“:

I-во място ДЗЗД "ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСЕКО";

II-ро място "ЕВРОСТРОЙ РН" ЕООД;

III-то място ДЗЗД "ОБЕДИНЕНИЕ ГАРАНТ ЕН АР"

IV-то място ДЗЗД "МОТИВА ИНВЕСТ КОНСУЛТ"

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя - на кмета на Община Крумовград за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Оценка на съответствието и Строителен надзор по две обособени позиции по НПЕЕМЖС“ открита с Решение № КО-556 от 22.06.2016 г. на Възложителя, публикувана в регистъра на обществените поръчки при АОП: 00467-2016-0011, да бъде определен участникът класиран на първо място за съответната обособена позиция, а именно:

За Обособена позиция №1: „Многофамилна жилищна сграда „Младост“, находяща се в: гр. Крумовград, ул. „Александър Стамболийски“ №1“;:

Участник № 11 - ДЗЗД "ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСЕКО" със участници в обединението ТРАНСКОНСУЛТ-БГ ООД и ЕКОИНЖЕНЕРИНГ ЕООД;

За Обособена позиция №2: „Многофамилна жилищна сграда“, находяща се в: гр. Крумовград, кв. „Запад“ блок 1“:

Участник ДЗЗД № 11 "ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСЕКО" със участници в обединението ТРАНСКОНСУЛТ-БГ ООД и ЕКОИНЖЕНЕРИНГ ЕООД;

Комисията обективира в настоящия протокол следната фактическа обстановка:

В документацията за участие е посочено: „Срок на валидност на офертата - предложенията следва да бъдат валидни 6 месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти, посочен в обявлението за процедурата“. Крайният срок за получаване на оферти е 18.07.2016 г., 17:00 ч. На 19.01.2017 г. Комисията констатира, че срокът на валидност на подадените оферти е изтекъл и изпрати писма до участниците в обществената поръчка за потвърждаване удължаване срокът на валидност на офертите до 31.03.2017 г. В указания от комисията срок от три работни дни, считано от получаването на писмото с искане за удължаване от съответния участник в деловодството на община Крумовград се получи потвърждение за удължаване срокът на валидност на офертите от следните участници:

№	Име на участника	Дата	Вх. рег. №
1	„ЕВРОСТРОЙ РН“ ЕООД	03.02.2017 г.	26-00-100
2 и 3	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	03.02.2017 г.	26-00-101
4	ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“	03.02.2017 г.	26-00-106
5	„КИМТЕКС ЛС“ ООД	07.02.2017 г.	26-00-118
7	ДЗЗД „ГАРАНТ – ЕН АР“	03.02.2017 г.	26-00-107
8 и 9	„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД	06.02.2017 г.	26-00-111
10	ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСЕКО“	03.02.2017 г.	26-00-102
11	ДЗЗД „МОТИВА ИНВЕСТ КОНСУЛТ“	03.02.2017 г.	26-00-105

Участник № 6 „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД не представи потвърждение за удължаване срокът на своята оферта в указания от комисията срок, поради което комисията, счита че след 18.01.2017 г., 17:00 ч. офертата на участника не е валидна.

Настоящият протокол се приключи на 21.02.2017 г. и се подписа от членовете на комисията без забележки и изразяване на особени мнения. Протоколите, отразяващи работата на комисията заедно с цялата документация се предават на възложителя за приемането им.

Председател:

.....
(инж. Асен Хаджиев)

Членове:

1.

(Нури Нури)

3.

(Добри Кондов)

2.

(Валерия Пехливанова)

4.

(инж. Гергана Вълкова)