

ОБЩИНА КРУМОВГРАД – ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

гр. Крумовград, п.к.6900, пл. „България“ № 5 ,тел. 03641 7123,факс 03641 4024

ПРОТОКОЛ № 1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № КО-367/27.04.2016 г. на кмета на Община Крумовград – Себихан Керим Мехмед, за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на Инженеринг (проектиране, доставки, изпълнение на СМР и осъществяване на авторски надзор) във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Крумовград по седем обособени позиции: Обособена позиция №1: „Многофамилна жилищна сграда на територията на гр. Крумовград, находяща се в ж.к. Запад, бл. №2“; Обособена позиция №2: „Многофамилна жилищна сграда на територията на гр. Крумовград, находяща се в ж.к. Запад, бл. №7“; Обособена позиция №3: „Многофамилна жилищна сграда на територията на гр. Крумовград, находяща се в ж.к. Запад, бл. №3“; Обособена позиция №4: „Многофамилна жилищна сграда на територията на гр. Крумовград, находяща се в ж.к. Запад, бл. №4“; Обособена позиция №5: „Многофамилна жилищна сграда на територията на гр. Крумовград, находяща се в ж.к. Запад, бл. №6“; Обособена позиция №6: „Многофамилна жилищна сграда на територията на гр. Крумовград, находяща се в ж.к. Запад, бл. №8“; Обособена позиция №7: „Многофамилна жилищна сграда на територията на гр. Крумовград, находяща се в ж.к. Дружба, бл. №1“, открита с Решение № КО-240 от 17.03.2016 г. на Себихан Керим Мехмед кмет на община Крумовград, публикувана с Обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2016-0004.

Днес, 27.04.2016 г. от 14:00 часа в административната сграда на Община Крумовград – град Крумовград, пл. „България“ № 5, комисия в състав:

Председател: инж. Асен Хаджиев – заместник кмет на Община Крумовград;

Членове:

1. **Мария Христозова** – старши експерт „НЕПОП“ в общинска администрация – Крумовград;
2. **Валерия Пехливанова** – старши юрисконсулт в общинска администрация - Крумовград;
3. **Добри Кондов** – правоспособен юрист, външен експерт от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, вписан в регистъра на АОП под № ВЕ-248;
4. **инж. Асен Чолаков** – строителен инженер

В 13:50 часа от деловодството на общината бяха предадени на председателя на комисията регистър на постъпилите оферти и 18 броя (осемнадесет) оферти на участниците в процедурата.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок - до 17:00 ч. на 26.04.2016 г., са постъпили следните оферти:

№ по ред	Наименование на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер на офертата	За Обособена Позиция №:
----------	---------------------------	------------------------------	-----------------------------	--------------------------	-------------------------

ОБЩИНА КРУМОВГРАД – ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

гр. Крумовград, п.к.6900, пл. „България“ № 5 ,тел. 03641 7123,факс 03641 4024

1.	„КОНСОРЦИУМ ВИ-АТМ“ – гр. София	14.04.2016 г.	10:08	26-00-157	6
2.	„ХИДРОИЗОМАТ“ АД – гр. София	25.04.2016 г.	11:52	26-00-171	7
3.	„ЕВРОПАЙП М“ ЕООД – гр. София	25.04.2016 г.	14:57	26-00-173	7
4.	„АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – гр. София	26.04.2016 г.	10:55	26-00-175	5
5.	„КОНСОРЦИУМ ЕКО-ПАНОВ“ – гр. София	26.04.2016 г.	10:58	26-00-176	4
6.	„НСК София“ ЕООД – гр. София	26.04.2016 г.	11:19	26-00-179	3
7.	„ЕВРО ЕКО БИЛД“ ЕООД – гр. София	26.04.2016 г.	11:21	26-00-180	7
8.	„САВАРОНА“ ЕООД – гр. Кърджали	26.04.2016 г.	13:09	26-00-186	6
9.	„БИЛД ЕКСПЕРТ М“ ЕООД – гр. Хасково	26.04.2016 г.	13:54	26-00-188	7
10.	„СЕНСТРОЙ“ ЕООД – гр. Кърджали	26.04.2016 г.	13:58	26-00-189	7
11.	„ПИ ЕС АЙ“ АД – гр. Стара Загора	26.04.2016 г.	14:34	26-00-190	6
12.	ДЗЗД „КРУМОВГРАД ЕНЕРДЖИ“ – гр. Хасково	26.04.2016 г.	14:38	26-00-191	2
13.	„РОДОПСТРОЙ - 97“ ООД – гр. Момчилград	26.04.2016 г.	15:01	26-00-192	5
14.	„СОФТ – Ю“ ООД – ГР. Крумовград	26.04.2016 г.	15:10	26-00-193	3
15.	„ГЕРТ ГРУП“ ЕООД – гр. Пловдив	26.04.2016 г.	15:15	26-00-194	4
16.	ДЗЗД „ДУРАЛ и ЕР ДЖИ ЕС ПРОЕКТ“ – гр. Крумовград	26.04.2016 г.	13:33	26-00-195	1
17.	ДЗЗД „ТЕРМО КРУМОВГРАД“ – гр. София	26.04.2016 г.	16:00	26-00-196	6
18.	Обединение „ИНФРА КРУМОВГРАД“ – с. Груево	26.04.2016 г.	16:02	26-00-197	1

След запознаване със списъка с постъпилите оферти, всеки член на комисията подписа декларация съгласно чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

На заседанието:

➤ присъстваха представители на участниците в откритата процедура, като комисията пристъпи към снемане на тяхната самоличност и установяване на тяхната представителна власт. Пълномощниците предоставиха по 1 бр. пълномощно на Комисията. Комисията обективира своите констатации в настоящият протокол и в „Списък“, неразделна част към него;

ОБЩИНА КРУМОВГРАД – ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

гр. Крумовград, п.к.6900, пл. „България“ № 5 ,тел. 03641 7123,факс 03641 4024

➤ не присъстваха представители на Сдруженията на собствениците, регистрирани във връзка с реализирането на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, както и други лица от кръга на тези, предвидени в хипотезата на чл. 68, ал. 3 от ЗОП.

Списък на присъстващите по смисъла на чл. 68, ал. 3 от ЗОП:

ПЪЛНОМОЩНИК	УПЪЛНОМОЩИТЕЛ	УЧАСТНИК В ПРОЦЕДУРАТА	ОП
Тургай Феим Али	Фелим Али Муллаахмед	ДЗЗД „ДУРАЛ и ЕР ДЖИ ЕС ПРОЕКТ“ – гр. Крумовград	1
Любомир Борисов Чилингиров	Самет Сабахтин Софта	„СОФТ – Ю“ ООД – ГР. Крумовград	3
Владимир Христов Петров	Милен Цанков Митев	„ЕВРОПАЙП М“ ЕООД – гр. София	7
Станимир Зиков Николов	Гинка Маринова Маринова	Обединение „ИНФРА КРУМОВГРАД“ – с. Груево	1

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1. Участник № 1. „КОНСОРЦИУМ ВИ-АТМ“ – гр. София, с участници: „Вийом“ ЕООД и „АТМ“ ЕООД, с оферта № 26-00-157

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор“, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише плик № 3 на участник „КОНСОРЦИУМ ВИ-АТМ“ и същият беше подписан съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише всички съдържащи се документи в плик № 2 на участник „КОНСОРЦИУМ ВИ-АТМ“ и същите бяха подписани съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор“ на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

2. Участник № 2. „ХИДРОИЗОМАТ“ АД – гр. София, с оферта № 26-00-171

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор“, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на

ОБЩИНА КРУМОВГРАД – ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

гр. Крумовград, п.к.6900, пл. „България“ № 5 ,тел. 03641 7123,факс 03641 4024

поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише плик № 3 на участник „ХИДРОИЗОМАТ“ АД и същият беше подписан съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише всички съдържащи се документи в плик № 2 на участник „ХИДРОИЗОМАТ“ АД и същите бяха подписани съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

3. Участник № 3. „ЕВРОПАЙП М“ ЕООД – гр. София, с оферта № 26-00-173

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише плик № 3 на участник „ЕВРОПАЙП М“ ЕООД и същият беше подписан съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише всички съдържащи се документи в плик № 2 на участник „ЕВРОПАЙП М“ ЕООД и същите бяха подписани съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

4. Участник № 4. „АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – гр. София, с оферта № 26-00-175

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор”, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише плик № 3 на участник „АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и същият беше подписан съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията

ОБЩИНА КРУМОВГРАД – ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

гр. Крумовград, п.к.6900, пл. „България“ № 5 ,тел. 03641 7123,факс 03641 4024

подписаха всички съдържащи се в него документи. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише всички съдържащи се документи в плик № 2 на участник „АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и същите бяха подписани съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор“ на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

5. Участник № 5. „КОНСОРЦИУМ ЕКО-ПАНОВ“ – гр. София, с участници: „Панов“ ЕООД и „Екоинженеринг Веней“ ЕООД, с оферта № 26-00-176

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор“, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише плик № 3 на участник „КОНСОРЦИУМ ЕКО-ПАНОВ“ и същият беше подписан съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише всички съдържащи се документи в плик № 2 на участник „КОНСОРЦИУМ ЕКО-ПАНОВ“ ООД и същите бяха подписани съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор“ на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

6. Участник № 6. „НСК София“ ЕООД – гр. София, с оферта № 26-00-179

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор“, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише плик № 3 на участник „НСК София“ ЕООД и същият беше подписан съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише всички съдържащи се документи в плик № 2 на участник „НСК София“ ЕООД и същите бяха подписани съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор“ на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

7. Участник № 7. „ЕВРО ЕКО БИЛД“ ЕООД – гр. София, с оферта № 26-00-180

ОБЩИНА КРУМОВГРАД – ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

гр. Крумовград, п.к.6900, пл. „България“ № 5 ,тел. 03641 7123,факс 03641 4024

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор“, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише плик № 3 на участник „ЕВРО ЕКО БИЛД“ ЕООД и същият беше подписан съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише всички съдържащи се документи в плик № 2 на участник „ЕВРО ЕКО БИЛД“ ЕООД и същите бяха подписани съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор“ на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

8. Участник № 8. „САВАРОНА“ ЕООД – гр. Кърджали, с оферта № 26-00-186

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор“, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише плик № 3 на участник „САВАРОНА“ ЕООД и същият беше подписан съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише всички съдържащи се документи в плик № 2 на участник „САВАРОНА“ ЕООД и същите бяха подписани съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор“ на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

9. Участник № 9. „БИЛД ЕКСПЕРТ М“ ЕООД – гр. Хасково, с оферта № 26-00-188

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор“, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише плик № 3 на участник „БИЛД ЕКСПЕРТ М“ ЕООД и същият беше подписан съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията

ОБЩИНА КРУМОВГРАД – ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

гр. Крумовград, п.к.6900, пл. „България“ № 5 ,тел. 03641 7123,факс 03641 4024

подписаха всички съдържащи се в него документи. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише всички съдържащи се документи в плик № 2 на участник „БИЛД ЕКСПЕРТ М“ ЕООД и същите бяха подписани съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор“ на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

10. Участник № 10. „СЕНСТРОЙ“ ЕООД – гр. Кърджали, с оферта № 26-00-189

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор“, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише плик № 3 на участник „СЕНСТРОЙ“ ЕООД и същият беше подписан съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише всички съдържащи се документи в плик № 2 на участник „СЕНСТРОЙ“ ЕООД и същите бяха подписани съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор“ на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

11. Участник № 11. „ПИ ЕС АЙ“ АД – гр. Стара Загора, с оферта № 26-00-190

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор“, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише плик № 3 на участник „ПИ ЕС АЙ“ АД и същият беше подписан съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише всички съдържащи се документи в плик № 2 на участник „ПИ ЕС АЙ“ АД и същите бяха подписани съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор“ на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

12. Участник № 12. ДЗЗД „КРУМОВГРАД ЕНЕРДЖИ“ – гр. Хасково, с участници: „Изоглас 2005“ ЕООД, „Нафи“ ООД и „АТ Инвест 2012“ ЕООД, с оферта № 26-00-191

ОБЩИНА КРУМОВГРАД – ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

гр. Крумовград, п.к.6900, пл. „България“ № 5 ,тел. 03641 7123,факс 03641 4024

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор“, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише плик № 3 на участник ДЗЗД „КРУМОВГРАД ЕНЕРДЖИ“ и същият беше подписан съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише всички съдържащи се документи в плик № 2 на участник ДЗЗД „КРУМОВГРАД ЕНЕРДЖИ“ и същите бяха подписани съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор“ на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

13. Участник № 13. „РОДОПСТРОЙ - 97“ ООД – гр. Момчилград, с оферта № 26-00-192

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор“, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише плик № 3 на участник „РОДОПСТРОЙ - 97“ ООД и същият беше подписан съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише всички съдържащи се документи в плик № 2 на участник „РОДОПСТРОЙ - 97“ ООД и същите бяха подписани съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор“ на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

14. Участник № 14. „СОФТ – Ю“ ООД – ГР. Крумовград, с оферта № 26-00-193

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор“, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи

ОБЩИНА КРУМОВГРАД – ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

гр. Крумовград, п.к.6900, пл. „България“ № 5 ,тел. 03641 7123,факс 03641 4024

присъстващ представител на останалите участници да подпише плик № 3 на участник „СОФТ – Ю“ ООД и същият беше подписан съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише всички съдържащи се документи в плик № 2 на участник „СОФТ – Ю“ ООД и същите бяха подписани съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор“ на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

15. Участник № 15. „ГЕРТ ГРУП“ ЕООД – гр. Пловдив, с оферта № 26-00-194

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор“, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише плик № 3 на участник „ГЕРТ ГРУП“ ЕООД и същият беше подписан съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише всички съдържащи се документи в плик № 2 на участник „ГЕРТ ГРУП“ ЕООД и същите бяха подписани съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор“ на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

16. Участник № 16. ДЗЗД „ДУРАЛ и ЕР ДЖИ ЕС ПРОЕКТ“ – гр. Крумовград, с участници: „Дурал“ ООД и „Ер Джи Ес Проект“ ООД, с оферта № 26-00-195

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор“, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише плик № 3 на участник ДЗЗД „ДУРАЛ и ЕР ДЖИ ЕС ПРОЕКТ“ и същият беше подписан съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише всички съдържащи се документи в плик № 2 на участник ДЗЗД „ДУРАЛ и ЕР ДЖИ ЕС ПРОЕКТ“ и същите бяха подписани съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП.

ОБЩИНА КРУМОВГРАД – ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

гр. Крумовград, п.к.6900, пл. „България“ № 5 ,тел. 03641 7123,факс 03641 4024

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор“ на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

17. Участник № 17. ДЗЗД „ТЕРМО КРУМОВГРАД“ – гр. София, с участници: „Билд Канстракшън“ АД, „Интер Билд и Ко“ ООД, „Европрограмконсулт“ ЕООД, с оферта № 26-00-196

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор“, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише плик № 3 на участник ДЗЗД „ТЕРМО КРУМОВГРАД“ и същият беше подписан съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише всички съдържащи се документи в плик № 2 на участник ДЗЗД „ТЕРМО КРУМОВГРАД“ и същите бяха подписани съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор“ на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

18. Участник № 18. Обединение „ИНФРА КРУМОВГРАД“ – с. Груево, с участници: „Кристална Вода“ АД, „Рила Консулт“ ЕООД и „Пътстройинженеринг“ АД, с оферта № 26-00-197

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, в който е поставена офертата.

Комисията последователно отвори офертата, като установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 - „Документи за подбор“, плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 - „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише плик № 3 на участник Обединение „ИНФРА КРУМОВГРАД“ и същият беше подписан съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. Комисията предложи присъстващ представител на останалите участници да подпише всички съдържащи се документи в плик № 2 на участник Обединение „ИНФРА КРУМОВГРАД“ и същите бяха подписани съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор“ на участника, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

ОБЩИНА КРУМОВГРАД – ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

гр. Крумовград, п.к.6900, пл. „България“ № 5 ,тел. 03641 7123,факс 03641 4024

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи и комисията ще продължи своята работа при условията на закрито заседание.

В съответствие с чл. 68, ал. 7 от ЗОП комисията пристъпи към разглеждането на представените от участниците документи в Плик № 1 по реда на постъпване на офертите за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка

II. ПРОВЕРКА ЗА ЛИПСА НА ДОКУМЕНТИ И/ИЛИ НЕСЪОТВЕТСТВИЯ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР ИЛИ С ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ В ПЛИК № 1

По реда на постъпването на офертите на участниците, от членовете на комисията бе проверено наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1. Участник № 1. „КОНСОРЦИУМ ВИ-АТМ“ – гр. София, с участници: „Вийом“ ЕООД и „АТМ“ ЕООД, с оферта № 26-00-157, със седалище и адрес за кореспонденция: гр. София 1359, ж.к. „Люлин“, ул. „387“ № 4 (срещу 7-ми микрорайон), представлявано от Владимир Йотов Йотов и със съдружници в обединението „Вийом“ ЕООД, ЕИК 121808630, със седалище и адрес на управление в гр. София 1505, район „Слатина“, ул. „Калиманци“ № 33, бл. 101, вх. „В“, ап. 41, представлявано от Владимир Йотов Йотов, и „АТМ“ ЕООД, ЕИК 010700442, със седалище и адрес на управление в гр. София, п.к. 1000, ул. „Шипка“ № 25, представлявано от Ивайло Василев Мишев. Участник № 1. „КОНСОРЦИУМ ВИ-АТМ“ е кандидатствал по Обособена позиция № 6, а именно „Многофамилна жилищна сграда на територията на гр. Крумовград, находяща се в ж.к. Запад, бл. №8“.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ в офертата на участника „КОНСОРЦИУМ ВИ-АТМ“, с оферта № 26-00-157/14.04.2016 г. като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1.1. Съгласно чл. 47, ал. 4 от ЗОП в случаите, които не касаят отделните видове търговски дружества по смисъла на Търговския закон, декларацията по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „а“-„д“, т.2., т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5 и ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП (Образец № 2) следва да е представена от лицата, които представляват кандидата или участника. В случая въпросната декларация е представена от Владимир Йотов Йотов в качеството му на управители на „Вийом“ ЕООД, както и от Ивайло Василев Мишев в качеството му на управител на „АТМ“ ЕООД. Липсва, обаче, представена декларация по чл. чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „а“-„д“, т.2., т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5 и ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП(Образец № 2) от Владимир Йотов Йотов в качеството му на представител на „КОНСОРЦИУМ ВИ-АТМ“ съгласно представения договор за консорциум, в който той е определен като представляващ обединението.

Участник в настоящата процедура е именно консорциум „КОНСОРЦИУМ ВИ-АТМ“ и съгласно чл. 47, ал. 4 от ЗОП декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „а“-„д“, т.2., т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5 и ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП (Образец № 2) следва да бъде

ОБЩИНА КРУМОВГРАД – ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

гр. Крумовград, п.к.6900, пл. „България“ № 5 ,тел. 03641 7123,факс 03641 4024

представена и от лицето, което представлява самия участник, а не само от лицата, представляващи участниците в консорциума.

Ето защо Комисията изисква декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „а“-„д“, т.2., т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5 и ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП (Образец № 2) от Владимир Йотов Йотов, но в качеството му на представител на „КОНСОРЦИУМ ВИ-АТМ“, защото само по този начин може да се удостовери наличието на декларираните обстоятелства и спрямо участникът – „КОНСОРЦИУМ ВИ-АТМ“.

1.2. Съгласно т. III.2.1 от Обявлението за настоящата обществена поръчка, озаглавен „Изисквания към кандидатите или участниците, включително за вписването им в професионални или търговски регистри“, т. 1.11. офертата на участникът трябва да съдържа документ за внесена или учредена гаранция за участие – в оригинал. Комисията констатира, че в плик № 1 „Документи за подбор“ в офертата на участника „КОНСОРЦИУМ ВИ-АТМ“ липсва документ за внесена или учредена гаранция за участие в размер на 5 217,49 лева за Обособена позиция № 6.

Във връзка с това Комисията указва на участника да представи документ за внесена или учредена гаранция за участие в размер на 5 217,49 лева за Обособена позиция № 6.

2. Участник № 2. „ХИДРОИЗОМАТ“ АД, ЕИК 121732517 – гр. София, с оферта № 26-00-171, със седалище и адрес на управление: гр. София 1756, район „Изгрев“, ж.к. „Дианабад“, ул. „Лъчезар Станчев“ № 5, Офис сграда А, ет. 19, представлявано от председателя на Съвета на директорите Иван Христов Кралев. Участник № 2. „ХИДРОИЗОМАТ“ АД е кандидатствал по Обособена позиция № 7, а именно „Многофамилна жилищна сграда на територията на гр. Крумовград, находяща се в ж.к. Дружба, бл. №1“.

Комисията след разглеждане на представените в плик № 1 на оферта вх. № 26-00-171/25.04.2016 г. документи, установи съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „ХИДРОИЗОМАТ“ АД, ЕИК 121732517, с оферта № 26-00-171/25.04.2016 г. не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „ХИДРОИЗОМАТ“ АД, ЕИК 121732517, с оферта № 26-00-171/25.04.2016 г. с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

3. Участник № 3. „ЕВРОПАЙП М“ ЕООД, ЕИК 200149099 – гр. София, с оферта № 26-00-173, със седалище и адрес на управление: гр. София 1404, район „Триадица“, ж.к. „Манастирски ливади“, ул. „Тодор Жебаров“, ул. 33А, представлявано от управителя Милен Цанков Митев. Участник № 3. „ЕВРОПАЙП М“ ЕООД е кандидатствал по Обособена позиция № 7, а именно „Многофамилна жилищна сграда на територията на гр. Крумовград, находяща се в ж.к. Дружба, бл. №1“.

Комисията след разглеждане на представените в плик № 1 на оферта вх. № 26-00-173/25.04.2016 г. документи, установи съответствие на участника с критериите за подбор,

ОБЩИНА КРУМОВГРАД – ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

гр. Крумовград, п.к.6900, пл. „България“ № 5 ,тел. 03641 7123,факс 03641 4024

поставени от възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „ЕВРОПАЙП М“ ЕООД, ЕИК 200149099, с оферта № 26-00-173/25.04.2016 г. не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „ЕВРОПАЙП М“ ЕООД, ЕИК 200149099, с оферта № 26-00-173/25.04.2016 г. с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

4. Участник № 4. „АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 203484487 – гр. София, с оферта № 26-00-175, с адрес за кореспонденция: гр. София 1407, бул. „Черни Връх“ № 59 А - Партер, представлявано от Александър Йорданов Благоев. Участник № 4. „АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е кандидатствал по Обособена позиция № 5, а именно „Многофамилна жилищна сграда на територията на гр. Крумовград, находяща се в ж.к. Запад, бл. №6“.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ в офертата на участника АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с оферта № 26-00-175 като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

Съгласно т. III.2.1 от Обявлението за настоящата обществена поръчка, озаглавен „Изисквания към кандидатите или участниците, включително за вписването им в професионални или търговски регистри“, т. 1.11. офертата на участникът трябва да съдържа документ за внесена или учредена гаранция за участие – в оригинал. Комисията констатира, че в плик № 1 „Документи за подбор“ в офертата на участника АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД липсва документ за внесена или учредена гаранция за участие в размер на 6 716,71 лева за Обособена позиция № 5.

Във връзка с това Комисията указва на участника да представи документ за внесена или учредена гаранция за участие в размер на 6 716,71 лева за Обособена позиция № 5.

5. Участник № 5. „КОНСОРЦИУМ ЕКО-ПАНОВ“ – гр. София, с участници: „Панов“ ЕООД и „Екоинженеринг веней“ ЕООД, с оферта № 26-00-176, със седалище и адрес за кореспонденция: гр. София 1000, ул. „Георги Бенковски“ № 6, ет. 1, представлявано от Венцислав Крумов Цолов и със съдружници в обединението „Панов“ ЕООД, ЕИК 103785856, със седалище и адрес на управление в гр. Варна 9000, бул. „Ян Хунияди“ № 31, ет. 3, офис 306, представлявано от Ангел Панайотов Панов, и „Екоинженеринг веней“ ЕООД, ЕИК 115806070, със седалище и адрес на управление в гр. София, п.к. 1000, ул. „Московска“ № 37, ет. 1 представлявано от Венцислав Крумов Цолов. Участник № 5. „КОНСОРЦИУМ ЕКО-ПАНОВ“ е кандидатствал по Обособена позиция № 4, а именно „Многофамилна жилищна сграда на територията на гр. Крумовград, находяща се в ж.к. Запад, бл. №4“.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ в офертата на участника „КОНСОРЦИУМ

ОБЩИНА КРУМОВГРАД – ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

гр. Крумовград, п.к.6900, пл. „България“ № 5 ,тел. 03641 7123,факс 03641 4024

ЕКО-ПАНОВ“, с оферта № 26-00-176/26.04.2016 г. като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

Съгласно чл. 47, ал. 4 от ЗОП в случаите, които не касаят отделните видове търговски дружества по смисъла на Търговския закон, декларацията по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „а“-„д“, т.2., т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5 и ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП (Образец № 2) следва да е представена от лицата, които представляват кандидата или участника. В случая въпросната декларация е представена от Ангел Панайотов Панов в качеството му на управители на „Панов“ ЕООД, както и от Венцислав Крумов Цолов в качеството му на управител на „Екоинженеринг веней“ ЕООД. Липсва, обаче, представена декларация по чл. чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „а“-„д“, т.2., т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5 и ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП(Образец № 2) от Венцислав Крумов Цолов в качеството му на представител на „КОНСОРЦИУМ ЕКО-ПАНОВ“ съгласно представения договор за консорциум, в който той е определен като представляващ обединението.

Участник в настоящата процедура е именно консорциум „КОНСОРЦИУМ ЕКО-ПАНОВ“ и съгласно чл. 47, ал. 4 от ЗОП декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „а“-„д“, т.2., т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5 и ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП (Образец № 2) следва да бъде представена и от лицето, което представлява самия участник, а не само от лицата, представляващи участниците в консорциума.

Ето защо Комисията изисква декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „а“-„д“, т.2., т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5 и ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП (Образец № 2) от Венцислав Крумов Цолов, но в качеството му на представител на „КОНСОРЦИУМ ЕКО-ПАНОВ“, защото само по този начин може да се удостовери наличието на декларираните обстоятелства и спрямо участникът – „КОНСОРЦИУМ ЕКО-ПАНОВ“.

6. Участник № 6. „НСК СОФИЯ“ ЕООД, ЕИК 831838874 – гр. София, с оферта № 26-00-179, със седалище и адрес на управление: гр. София 1330, район „Възраждане“, ж.к. „Света Троица“, бл. 339, вх. „Г“, ет. 6, ап. 107, представлявано от управителя Светлин Василев Владимиров. Участник № 6. „НСК СОФИЯ“ ЕООД е кандидатствал по Обособена позиция № 3, а именно „Многофамилна жилищна сграда на територията на гр. Крумовград, находяща се в ж.к. Запад, бл. №3“.

Комисията след разглеждане на представените в плик № 1 на оферта вх. № 26-00-179/26.04.2016 г. документи, установи съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „НСК СОФИЯ“ ЕООД, ЕИК 831838874, с оферта № 26-00-179/26.04.2016 г. не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „НСК СОФИЯ“ ЕООД, ЕИК 831838874, с оферта № 26-00-179/26.04.2016 г. с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

ОБЩИНА КРУМОВГРАД – ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

гр. Крумовград, п.к.6900, пл. „България“ № 5 ,тел. 03641 7123,факс 03641 4024

7. Участник № 7. „ЕВРО ЕКО БИЛД“ ЕООД, ЕИК 200229809 – гр. София, с оферта № 26-00-180, със седалище и адрес на управление: гр. София 1000, район „Лозенец“, ул. „Кораб Планина“ № 55, представлявано от управителя Тихомир Валентинов Тодоров. Участник № 7. „ЕВРО ЕКО БИЛД“ ЕООД е кандидатствал по Обособена позиция № 7, а именно „Многофамилна жилищна сграда на територията на гр. Крумовград, находяща се в ж.к. Дружба, бл. №1“.

Комисията след разглеждане на представените в плик № 1 на оферта вх. № 26-00-180/26.04.2016 г. документи, установи съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „ЕВРО ЕКО БИЛД“ ЕООД, ЕИК 200229809, с оферта № 26-00-180/26.04.2016 г. не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „ЕВРО ЕКО БИЛД“ ЕООД, ЕИК 200229809, с оферта № 26-00-180/26.04.2016 г. с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

8. Участник № 8. „САВАРОНА“ ЕООД, ЕИК 818033478 – гр. Кърджали, с оферта № 26-00-186, със седалище и адрес на управление: гр. Кърджали 6600, бул. „България“ № 103, представлявано от управителя Бехчед Ерол Касим. Участник № 8. „САВАРОНА“ ЕООД е кандидатствал по Обособена позиция № 6, а именно „Многофамилна жилищна сграда на територията на гр. Крумовград, находяща се в ж.к. Запад, бл. №8“.

Комисията след разглеждане на представените в плик № 1 на оферта вх. № 26-00-186/26.04.2016 г. документи, установи съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „САВАРОНА“ ЕООД, ЕИК 818033478, с оферта № 26-00-186/26.04.2016 г. не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „САВАРОНА“ ЕООД, ЕИК 818033478, с оферта № 26-00-186/26.04.2016 г. с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

9. Участник № 9. „БИЛД ЕКСПЕРТ М“ ЕООД, ЕИК 202409720 – гр. Хасково, с оферта № 26-00-188, със седалище и адрес за кореспонденция: гр. Хасково 6300, ул. „Зайчар“ № 38, ет. 1, представлявано от Асен Валентинов Хусков – управител. Участник „БИЛД ЕКСПЕРТ М“ ЕООД е декларирал, че при изпълнение на поръчката ще ползва подизпълнител – „АРТ ПРОГРЕСИЯ“ ООД, ЕИК 160125326 – гр. Пловдив. Участник № 9. „БИЛД ЕКСПЕРТ М“ ЕООД е кандидатствал по Обособена позиция № 7, а именно „Многофамилна жилищна сграда на територията на гр. Крумовград, находяща се в ж.к. Дружба, бл. №1“.

ОБЩИНА КРУМОВГРАД – ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

гр. Крумовград, п.к.6900, пл. „България“ № 5 ,тел. 03641 7123,факс 03641 4024

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ в офертата на участника „БИЛД ЕКСПЕРТ М“ ЕООД, с оферта № 26-00-188/26.04.2016 г. като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

Съгласно чл. 47, ал. 8 от ЗОП за подизпълнителите се прилагат изискванията на чл. 47, ал. 1 и 5. Това означава, че подизпълнителят е длъжен да удостовери обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и 5 от ЗОП, прилагайки декларация по Образец № 2, в която не е длъжен да удостоверява обстоятелствата по чл. 47, ал. 2 от ЗОП.

В случая декларация по Образец № 2 е представена от инж. Костадин Анастасов Палазов в качеството му на управител на подизпълнителя „АРТ ПРОГРЕСИЯ“ ООД. Съгласно чл. 47, ал. 4, т. 3 от ЗОП при дружество с ограничена отговорност (каквото се явява подизпълнителя) въпросните обстоятелства следва да бъдат декларирани от лицата по чл. 141, ал. 2 от Търговския закон. Това означава, че при наличие на няколко управителя на дружество с ограничена отговорност обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и 5 от ЗОП следва да бъдат декларирани от всеки от управителите. В Плик № 1 на участник „БИЛД ЕКСПЕРТ М“ ЕООД липсва декларация (Образец № 2) за обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от втория управител на подизпълнителя „АРТ ПРОГРЕСИЯ“ ООД, а именно Яни Чавдаров Иванов.

Ето защо Комисията изисква декларация по Образец № 2 и от Яни Чавдаров Иванов в качеството му на управител на подизпълнителя „АРТ ПРОГРЕСИЯ“ ООД.

10. Участник № 10. „СЕНСТРОЙ“ ЕООД, ЕИК 200054203 – гр. Джебел, с оферта № 26-00-189, със седалище и адрес за кореспонденция: гр. Джебел 6850, ул. „Надежда“ № 4, представлявано от Сенай Рамзи Тесим – управител. Участник „СЕНСТРОЙ“ ЕООД е декларира, че при изпълнение на поръчката ще ползва подизпълнител – „ПРОФПРОЕКТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 203728443 – гр. София. Участник № 10. „СЕНСТРОЙ“ ЕООД е кандидатствал по Обособена позиция № 7, а именно „Многофамилна жилищна сграда на територията на гр. Крумовград, находяща се в ж.к. Дружба, бл. №1“.

Комисията след разглеждане на представените в плик № 1 на оферта вх. № 26-00-189/26.04.2016 г. документи, установи съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „СЕНСТРОЙ“ ЕООД, ЕИК 200054203, с оферта № 26-00-189/26.04.2016 г. не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „СЕНСТРОЙ“ ЕООД, ЕИК 200054203 с оферта № 26-00-189/26.04.2016 г. с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

ОБЩИНА КРУМОВГРАД – ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

гр. Крумовград, п.к.6900, пл. „България“ № 5 ,тел. 03641 7123,факс 03641 4024

11. Участник № 11. „ПИ ЕС АЙ“ АД, ЕИК 833175762 – гр. Стара Загора, с оферта № 26-00-190, със седалище и адрес на управление: гр. Стара Загора 6000, бул. „Патриарх Евтимий“ № 190, представлявано от председателя на съвета на директорите Георги Илиев Иванов. Участник № 11. „ПИ ЕС АЙ“ АД е кандидатствал по Обособена позиция № 6, а именно „Многофамилна жилищна сграда на територията на гр. Крумовград, належаща се в ж.к. Запад, бл. №8“.

Комисията след разглеждане на представените в плик № 1 на оферта вх. № 26-00-186/26.04.2016 г. документи, установи съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „ПИ ЕС АЙ“ АД, ЕИК 833175762, с оферта № 26-00-190/26.04.2016 г. не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „ПИ ЕС АЙ“ АД, ЕИК 833175762 с оферта № 26-00-190/26.04.2016 г. с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

12. Участник № 12 ДЗЗД „КРУМОВГРАД ЕНЕРДЖИ“ – гр. Хасково, с участници: „Изоглас 2005“ ЕООД, „Нафи“ ООД и „АТ Инвест 2012“ ЕООД, с оферта № 26-00-191, със седалище и адрес за кореспонденция: гр. Хасково, ул. „Стара Планина“ № 6-1, ет. 1, ап. 1, представлявано от Фридрих Красенов Михялов и със съдружници в обединението „Изоглас 2005“ ЕООД, ЕИК 202314635, със седалище и адрес на управление в гр. Хасково 6300, ул. „Стара планина“ № 6-1, вх. А, ет. 1, ап. 1, представлявано от Иво Николаев Кусев, „НАФИ“ ООД, ЕИК 108685752, със седалище и адрес на управление в гр. Крумовград, п.к. 6900, хотел „Архида“, стая 110, представлявано от Нури Осман Осман и Февзи Хасан Халил и „АТ Инвест 2012“ ЕООД, ЕИК 202383574, със седалище и адрес на управление гр. София 1326, район „Връбница“, ж.к. ОБЕЛЯ 2, бл. 271, вх. А, ап. 2. Участник № 12. ДЗЗД „КРУМОВГРАД ЕНЕРДЖИ“ е кандидатствал по Обособена позиция № 2, а именно: „Многофамилна жилищна сграда на територията на гр. Крумовград, належаща се в ж.к. Запад, бл. №7“.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ в офертата на участника ДЗЗД „КРУМОВГРАД ЕНЕРДЖИ“, с оферта № 26-00-191/26.04.2016 г. като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1.1. Съгласно т. 3.1. от Документацията за участие в процедурата, озаглавена „Необходими документи“, т. 1.1. поставя изискване към участниците да представят Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан от участника, която може да се представи в свободна форма. В представените документи в Плик № 1 на участник ДЗЗД „КРУМОВГРАД ЕНЕРДЖИ“, обаче, липсва какъвто и да било списък с представените документи, подписан от представляващото обединение.

ОБЩИНА КРУМОВГРАД – ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

гр. Крумовград, п.к.6900, пл. „България“ № 5 ,тел. 03641 7123,факс 03641 4024

Във връзка с горната констатация Комисията изисква от участник ДЗЗД „КРУМОВГРАД ЕНЕРДЖИ“ да представи списък с приложените документи в Плик № 1, подписан от представляващия обединението.

1.2. Съгласно т. 3.1. от Документацията за участие в процедурата, озаглавена „Необходими документи“, т. 1.2., б. а) поставя изискване към участниците да приложат представяне на участника, изготвено по образец (Образец №1), в което следва да посочат посочване на единен идентификационен код по чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен, както и адрес, включително електронен, за кореспонденция при провеждането на процедурата.

В конкретния случай участникът ДЗЗД „КРУМОВГРАД ЕНЕРДЖИ“ е обединение, като всеки от участниците в него е приложил необходимото представяне по Образец № 1, съдържащо горепосочената информация. Липсва, обаче, представяне по Образец № 1 за самото обединение ДЗЗД „КРУМОВГРАД ЕНЕРДЖИ“, поради което не става ясно дали то има регистрация в търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга, както и кой е актуалния адрес на обединението за кореспонденция на обединението.

Ето защо във връзка с горното Комисията изисква от участник ДЗЗД „КРУМОВГРАД ЕНЕРДЖИ“ да приложи представяне по Образец № 1 за самото обединение – участник в настоящата процедура.

1.3. Съгласно чл. 47, ал. 4 от ЗОП в случаите, които не касаят отделните видове търговски дружества по смисъла на Търговския закон, декларацията по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „а“-„д“, т.2., т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5 и ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП (Образец № 2) следва да е представена от лицата, които представляват кандидата или участника. В случая въпросната декларация е представена от Иво Николаев Кусев в качеството му на управители на „ИЗОГЛАС-2005“ ЕООД, от Февзи Хасан Халил в качеството му на управител на „НАФИ“ ООД, както и Шабан Ниязи Али, в качеството му на управител на „АТ - ИНВЕСТ 2012“ ООД. Липсва, обаче, представена декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „а“-„д“, т.2., т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5 и ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП (Образец № 2) от Нури Осман Осман в качеството му на управител на „НАФИ“ ООД.

Такава декларация следва да бъде представена от Нури Осман Осман в качеството му на управител на „НАФИ“ ООД, тъй като съгласно чл. 47, ал. 4, т. 3 от ЗОП при дружество с ограничена отговорност (каквото се явява участникът в обединението) въпросните обстоятелства следва да бъдат декларирани от лицата по чл. 141, ал. 2 от Търговския закон. Това означава, че при наличие на няколко управителя на дружество с ограничена отговорност обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „а“-„д“, т.2., т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5 и ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП следва да бъдат декларирани от всеки от управителите. В Плик № 1 на участник ДЗЗД „КРУМОВГРАД ЕНЕРДЖИ“ липсва декларация (Образец № 2) от втория управител на участника в обединението „НАФИ“ ООД, а именно Нури Осман Осман.

Ето защо Комисията изисква декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „а“-„д“, т.2., т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5 и ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП (Образец № 2) от Нури Осман Осман, в качеството му на представител на управител „НАФИ“ ООД, защото само по този начин може да се удостовери наличието на декларираните обстоятелства.

ОБЩИНА КРУМОВГРАД – ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

гр. Крумовград, п.к.6900, пл. „България“ № 5 ,тел. 03641 7123,факс 03641 4024

1.4. Съгласно т. III.2.1 от Обявлението за настоящата обществена поръчка, озаглавен „Изисквания към кандидатите или участниците, включително за вписването им в професионални или търговски регистри“, т. 1.11. офертата на участникът трябва да съдържа документ за внесена или учредена гаранция за участие – в оригинал. Комисията констатира, че в плик № 1 „Документи за подбор“ в офертата на участника ДЗЗД „КРУМОВГРАД ЕНЕРДЖИ“ липсва документ за внесена или учредена гаранция за участие в размер на 8 413,36 лева за Обособена позиция № 2.

Във връзка с това Комисията указва на участника да представи документ за внесена или учредена гаранция за участие в размер на 8 413,36 лева за Обособена позиция № 2.

13. Участник № 13. „РОДОПСТРОЙ - 97“ ООД, ЕИК 108034169 – гр. Момчилград, с оферта № 26-00-192, със седалище и адрес за кореспонденция: гр. Момчилград 6800, ул. „Маказа“ № 2, представлявано от Красимир Тошков Боюклиев – управител. Участник „РОДОПСТРОЙ - 97“ ООД е декларирал, че при изпълнение на поръчката ще ползва подизпълнител – „ДОМИ 97“ ООД, ЕИК 124048570 – гр. София. Участник № 13. „РОДОПСТРОЙ - 97“ ООД е кандидатствал по Обособена позиция № 5, а именно „Многофамилна жилищна сграда на територията на гр. Крумовград, находяща се в ж.к. Запад, бл. №6“.

Комисията след разглеждане на представените в плик № 1 на оферта вх. № 26-00-192/26.04.2016 г. документи, установи съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „РОДОПСТРОЙ - 97“ ООД, ЕИК 108034169, с оферта № 26-00-192/26.04.2016 г. не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „РОДОПСТРОЙ - 97“ ООД, ЕИК 108034169, с оферта № 26-00-192/26.04.2016 г. с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

14. Участник № 14. „СОФТ – Ю“ ООД, ЕИК 108565390 – гр. Крумовград, с оферта № 26-00-193, със седалище и адрес за кореспонденция: гр. Крумовград 6900, ул. „Опълченска“ № 2, представлявано от Самет Сабахтин Софта – управител. Участник № 14 „СОФТ – Ю“ ООД е декларирал, че при изпълнение на поръчката ще ползва подизпълнител – „ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 202551883 – гр. София. Участник № 14. „СОФТ – Ю“ ООД е кандидатствал по Обособена позиция № 3, а именно „Многофамилна жилищна сграда на територията на гр. Крумовград, находяща се в ж.к. Запад, бл. №3“.

Комисията след разглеждане на представените в плик № 1 на оферта вх. № 26-00-193/26.04.2016 г. документи, установи съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „СОФТ – Ю“ ООД, ЕИК 108565390, с оферта № 26-00-193/26.04.2016 г. не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

ОБЩИНА КРУМОВГРАД – ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

гр. Крумовград, п.к.6900, пл. „България“ № 5 ,тел. 03641 7123,факс 03641 4024

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „СОФТ – Ю“ ООД, ЕИК 108565390, с оферта № 26-00-193/26.04.2016 г. с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

15. Участник № 15. „ГЕРТ ГРУП“ ЕООД, ЕИК 115872945 – гр. Пловдив, с оферта № 26-00-194, със седалище и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4023, бул. „Освобождение“ № 32, Тракия Нова, Офис № 34 представлявано от Тунджай Бахри Гюлер – управител. Участник № 15. „ГЕРТ ГРУП“ ЕООД е декларирал, че при изпълнение на поръчката ще ползва подизпълнител – „ИНТЕРПРОКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 203570057 – гр. София. Участник № 15. „ГЕРТ ГРУП“ ЕООД е кандидатствал по Обособена позиция № 4, а именно „Многофамилна жилищна сграда на територията на гр. Крумовград, находяща се в ж.к. Запад, бл. №4“.

Комисията след разглеждане на представените в плик № 1 на оферта вх. № 26-00-194/26.04.2016 г. документи, установи съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „ГЕРТ ГРУП“ ЕООД, ЕИК 115872945, с оферта № 26-00-194/26.04.2016 г. не е налице липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът отговаря на общите и административни изисквания на възложителя, както и на тези за технически възможности и квалификация. В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „ГЕРТ ГРУП“ ЕООД, ЕИК 115872945, с оферта № 26-00-194/26.04.2016 г. с критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

16. Участник № 16 „ДУРАЛ и ЕР ДЖИ ЕС ПРОКЕТ“ ДЗЗД – гр. Крумовград, с участници: „Дурал“ ООД и „Ер Джи Ес Проект“ ООД, с оферта № 26-00-195, със седалище и адрес за кореспонденция: гр. Крумовград, п.к. 6900, пл. „България“ № 3, представлявано от Феим Али Моллаахмед и със съдружници в обединението „Дурал“ ООД, ЕИК 108565579, със седалище и адрес на управление в гр. Крумовград 6900, кв. „Запад“, бл. 6, вх. В, ет. 1, ап. 1, представлявано от Феим Али Моллаахмед и „Ер-Джи-Ес-Проект“ ООД, ЕИК 108567295, със седалище и адрес на управление гр. Кърджали 6600, бул. Беломорски № 77, представлявано от Ремзи Ибрам Тахир и Радосвета Георгиева Хаджиева. Участник № 16. „ДУРАЛ и ЕР ДЖИ ЕС ПРОКЕТ“ ДЗЗД е кандидатствал по Обособена позиция № 1, а именно: „Многофамилна жилищна сграда на територията на гр. Крумовград, находяща се в ж.к. Запад, бл. №2“.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ в офертата на участника „ДУРАЛ и ЕР ДЖИ ЕС ПРОКЕТ“ ДЗЗД, с оферта № 26-00-195/26.04.2016 г. като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

ОБЩИНА КРУМОВГРАД – ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

гр. Крумовград, п.к.6900, пл. „България“ № 5 ,тел. 03641 7123,факс 03641 4024

1.1. Съгласно т. 3.1. от Документацията за участие в процедурата, озаглавена „Необходими документи“, т. 1.2., б. а) поставя изискване към участниците да приложат представяне на участника, изготвено по образец (Образец №1), в което следва да посочат посочване на единен идентификационен код по чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен, както и адрес, включително електронен, за кореспонденция при провеждането на процедурата.

В конкретния случай участникът „ДУРАЛ и ЕР ДЖИ ЕС ПРОКЕТ“ ДЗЗД е обединение и представеното от него в Плик № 1 представяне на участника (Образец № 1) включва данни само за самото обединение. Липсва, обаче, представяне по Образец № 1 за участниците в обединението, поради което не става ясно какъв е техния актуален статус, ЕИК номер, както и кой е актуалния адрес на участниците за кореспонденция.

Ето защо във връзка с горното Комисията изисква от участник „ДУРАЛ и ЕР ДЖИ ЕС ПРОКЕТ“ ДЗЗД да приложи поправено представяне по Образец № 1, което да включва информация за участниците в обединението, а именно „ДУРАЛ и ЕР ДЖИ ЕС ПРОКЕТ“ ДЗЗД.

Алтернативно Комисията изисква от участника да представи допълнителни представяне по Образец № 1, което да включва необходимата информация за участниците в обединението, а именно „Дурал“ ООД и „Ер Джи Ес Проект“ ООД.

1.2. Съгласно т. 3.1. от Документацията за участие в процедурата, озаглавена „Необходими документи“, т. 1.2., е поставено следното изискване за участници – обединения: „В случай, че участникът е обединение, което не е регистрирано като самостоятелно юридическо лице, участниците в него сключват договор помежду си, който се прилага към офертата в копие, който договор следва да съдържа минимум клаузи, които гарантират, че всички членове на обединението са отговорни, заедно и поотделно, по закон за изпълнението на договора; да посочат упълномощено лице, което ще представлява участника при изпълнението на договора и което лице е упълномощено да задължава, да получава указания за и от името на всеки член на обединението. Не се допускат промени в състава на обединението след подаването на офертата, както и договора следва да съдържа клаузи, от които да е видно какво е разпределението на дейностите на отделните съдружници, с ясно и конкретно посочване на дейностите, които всеки от тях ще изпълнява в рамките на договора за обществената поръчка.“

В конкретния случай участникът „ДУРАЛ и ЕР ДЖИ ЕС ПРОКЕТ“ ДЗЗД е обединение, което е представило Договор за създаване на консорциум между участниците в обединението. В приложения договор липсват клаузи, които да уреждат разпределението на дейностите на отделните съдружници, съдържащи ясно и конкретно посочване на дейностите, които всеки от тях ще изпълнява в рамките на договора за обществената поръчка. Също така липсват и клаузи, които да уреждат отговорността на всички членове в консорциума заедно и поотделно за изпълнението на договора за обществена поръчка, както и клаузи, които да гарантират, че няма да бъдат допуснати промени в състава на обединението след подаване на офертата по настоящата обществена поръчка.

Ето защо във връзка с горното Комисията изисква от участник „ДУРАЛ и ЕР ДЖИ ЕС ПРОКЕТ“ ДЗЗД да приложи анекс към Договора за създаване на

ОБЩИНА КРУМОВГРАД – ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

гр. Крумовград, п.к.6900, пл. „България“ № 5 ,тел. 03641 7123,факс 03641 4024

консорциум между участниците, в който да бъдат включени клаузи, които да гарантират гореописаните обстоятелства.

1.3. Съгласно чл. 47, ал. 4 от ЗОП в случаите, които не касаят отделните видове търговски дружества по смисъла на Търговския закон, декларацията по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „а“-„д“, т.2., т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5 и ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП (Образец № 2) следва да е представена от лицата, които представляват кандидата или участника. В случая въпросната декларация е представена само от Феим Али Моллаахмед в качеството на представляващ обединението „ДУРАЛ и ЕР ДЖИ ЕС ПРОКЕТ“ ДЗЗД. Липсва, обаче, представена декларация по чл. чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „а“-„д“, т.2., т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5 и ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП (Образец № 2) от Назие Нури Моллаахмед и Феим Али Моллаахмед в качеството им на управители на партньора в обединението „Дурал“ ООД, както и от Ремзи Ибрам Тахир и Радосвета Георгиева Хаджиева в качеството им на управители на другия партньор в обединението „Ер Джи Ес Проект“ ООД.

Ето защо Комисията изисква декларация по чл. чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „а“-„д“, т.2., т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5 и ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП (Образец № 2) от Назие Нури Моллаахмед и Феим Али Моллаахмед в качеството им на управители на партньора в обединението „Дурал“ ООД, както и от Ремзи Ибрам Тахир и Радосвета Георгиева Хаджиева в качеството им на управители на другия партньор в обединението „Ер Джи Ес Проект“ ООД.

17. Участник № 17 Обединение ДЗЗД „ТЕРМО КРУМОВГРАД“ – гр. София, с участници: „Билд Канстракшън“ АД, „Интер Билд и Ко“ ООД, „Европрограмаконсулт“ ЕООД, с оферта № 26-00-196, със седалище и адрес за кореспонденция: гр. София 1164, район „Лозенец“, бул. „Драган Цанков“ № 12-16, ет. 2, офис 9, представлявано от Илия Радков Дръндов и със съдружници в обединението „Билд Канстракшън“ АД, ЕИК 203760494, със седалище и адрес на управление в гр. София 1164, район „Лозенец“, бул. „Драган Цанков“ № 12-16, ет. 2, офис 9, представлявано от Илия Радков Дръндов, Интер Билд и Ко“ ООД, ЕИК 175432092, със седалище и адрес на управление в гр. София 1111, ул. „Николай Коперник“ № 44, представлявано от Румен Васев Борисов и „Европрограмаконсулт“ ЕООД, ЕИК 200821807, със седалище и адрес на управление гр. София 1111, ж.к. „Гео Милев“, бл. 255, представлявано от Петър Елен Петров. Участник № 17. ДЗЗД „ТЕРМО КРУМОВГРАД“ е кандидатствал по Обособена позиция № 6, а именно: „Многофамилна жилищна сграда на територията на гр. Крумовград, находяща се в ж.к. Запад, бл. №8“.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ в офертата на участника ДЗЗД „ТЕРМО КРУМОВГРАД“, с оферта № 26-00-196/26.04.2016 г. като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

Съгласно т. III.2.1 от Обявлението за настоящата обществена поръчка, озаглавен „Изисквания към кандидатите или участниците, включително за вписването им в професионални или търговски регистри“, т. 1.11. офертата на участникът трябва да съдържа документ за внесена или учредена гаранция за участие – в оригинал. Комисията констатира, че в плик № 1 „Документи за подбор“ в офертата на участника ДЗЗД „ТЕРМО

ОБЩИНА КРУМОВГРАД – ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

гр. Крумовград, п.к.6900, пл. „България“ № 5 ,тел. 03641 7123,факс 03641 4024

КРУМОВГРАД“ липсва документ за внесена или учредена гаранция за участие в размер на 5 217,49 лева за Обособена позиция № 6.

Във връзка с това Комисията указва на участника да представи документ за внесена или учредена гаранция за участие в размер на 5 217,49 лева за Обособена позиция № 6.

18. Участник № 18 Обединение „ИНФРА КРУМОВГРАД“ – с. Груево, с участници: „Кристална Вода“ АД, „Рила Консулт“ ЕООД и „Пътстройинженеринг“ АД, с оферта № 26-00-197, със седалище и адрес за кореспонденция: с. Груево, Община Момчилград, спирка Джебел, представлявано от Гинка Маринова Маринова и със съдружници в обединението „Кристална Вода“ АД, ЕИК 200133700, със седалище и адрес на управление в гр. София 1616, район „Витоша“, ул. „Околовръстен път“ № 4, представлявано от Спиридон Георгиев Александров, „Рила Консулт“ ЕООД, ЕИК 175292784, със седалище и адрес на управление в гр. София 1000, ул. „Цар Асен“ № 8, ет. 1, ап. 3, представлявано от Василена Методиева Дункова и „Пътстройинженеринг“ АД, ЕИК 108001767, със седалище и адрес на управление с. Груево, Община Момчилград, спирка Джебел, представлявано от Гинка Маринова Маринова. Участник № 18. Обединение „ИНФРА КРУМОВГРАД“ е кандидатствал по Обособена позиция № 1, а именно: „Многофамилна жилищна сграда на територията на гр. Крумовград, находяща се в ж.к. Запад, бл. №2“.

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в съдържанието на Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ в офертата на участника Обединение „ИНФРА КРУМОВГРАД“, с оферта № 26-00-197/26.04.2016 г. като с настоящия протокол и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

Съгласно чл. 47, ал. 4 от ЗОП в случаите, които не касаят отделните видове търговски дружества по смисъла на Търговския закон, декларацията по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „а“-„д“, т.2., т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5 и ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП (Образец № 2) следва да е представена от лицата, които представляват кандидата или участника. В случая въпросната декларация е представена от всички представители на участници в Обединение „ИНФРА КРУМОВГРАД“. Липсва, обаче, представена декларация по чл. чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „а“-„д“, т.2., т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5 и ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП(Образец № 2) от Гинка Маринова Маринова в качеството ѝ на представител на Обединение „ИНФРА КРУМОВГРАД“ съгласно представения договор за обединение, в който тя е определена като представляващ обединението.

Участник в настоящата процедура е именно консорциум Обединение „ИНФРА КРУМОВГРАД“ и съгласно чл. 47, ал. 4 от ЗОП декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „а“-„д“, т.2., т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5 и ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП (Образец № 2) следва да бъде представена и от лицето, което представлява самия участник, а не само от лицата, представляващи участниците в обединението.

Ето защо Комисията изисква декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. „а“-„д“, т.2., т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5 и ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП (Образец № 2) от Гинка Маринова Маринова, но в качеството ѝ на представител на Обединение „ИНФРА КРУМОВГРАД“, защото само по този начин може да се удостовери наличието на декларираните обстоятелства и спрямо участникът – Обединение „ИНФРА КРУМОВГРАД“.

ОБЩИНА КРУМОВГРАД – ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

гр. Крумовград, п.к.6900, пл. „България“ № 5 ,тел. 03641 7123,факс 03641 4024

Въз основа на горното, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП да се уведомят участниците за извършените констатации относно установени липси на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя на документите в плик № 1 „Документи за подбор“, като им се изпрати настоящия протокол в деня на публикуването му в профила на купувача.

На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП комисията предоставя срок от 5 (пет) работни дни на участниците, считано от датата на получаването на настоящия протокол, за представяне на документите, описани по-горе. Комисията напомня, че на основание чл. 68, ал. 10, изр. посл., няма да разглежда документите в плик № 2 на участниците, които не отговарят на критериите за подбор.

Комисията възлага на председателя ѝ да организира публикуването на протокола с приложението в профила на купувача, както и подготвянето и изпращането на придружителни писма до участниците, ведно с копие от протокола и приложението към него. Изпращането на протокола да се осъществи на посочените от участниците адреси за кореспонденция по поща или по факс.

Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на допълнително изискваните от комисията документи. Комисията възлага на председателя да свика следващото заседание след получаване на изискваните документи и/или изтичането на срока за представянето им, видно от обратните разписки.

Неразделна част от този протокол е описаното в него приложение.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 12.05.2016г., както следва:

Председател:

.....

(инж. Асен Хаджиев – зам. кмет на община Крумовград)

Членове:

1.

(Мария Христозова)

3.
(Добри Кондов)

2.

(Валерия Пехливанова)

4.

(Асен Чолаков)