

ПРОТОКОЛ № 3

за отваряне на ценовите оферти, тяхното разглеждане и класирането на участниците

На 15.04.2016 год. в 09:00 часа комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „СМР на обекти от общинска пътна мрежа и улици на територията на Община Крумовград“ по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8, назначена със заповед № КО – 244 от 18.03.2016., в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Абидин Хаджимехмед – заместник-кмет на община Крумовград;

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Асен Хаджиев – заместник-кмет на община Крумовград;
2. Виолета Хаджиева – директор на дирекция „ФС“ в общинска администрация Крумовград;
3. Мария Христозова – ст. експерт „НЕПОП“ в общинска администрация Крумовград;
4. Валерия Пехливанова – старши юрисконсулт в общинска администрация Крумовград,

се събра в залата на общинска администрация Крумовград, находяща се на пл. „България“ № 5, ет. 1 и започна работа в пълен състав, видно от приложения присъствен списък.

Участниците в процедурата бяха уведомени чрез съобщение в профила на купувача публикувано на 11.04.2016 год., за датата на отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата, а именно – датата 15.04.2016 год. от 09.00 часа.

В определения час, съгласно уведомлението за отваряне на ценовите оферти и видно от приложения към документацията присъствен списък присъстваха двама представители на участниците в процедурата както следва: г-жа София Бабова упълномощен представител на „Пътища Пловдив“ АД гр. Пловдив и г-н Нурай Юсуфов упълномощен представител на „ПСФ МОСТИНЖЕНЕРИНГ“ АД гр. Ямбол. Представителите на участниците се легитимираха с документ за самоличност и се записаха в списъка, определен за представители на участниците, присъствали при отварянето на ценовите оферти. Списъкът се приложи към документацията, събрана в хода на процедурата от комисията, както и копие на пълномощните, които представиха упълномощените представители на участниците в процедурата, присъствали на заседанието по отваряне на ценовите оферти.

Преди да започне действия по самото отваряне на ценовите оферти председателя на комисията обясни на присъстващите представители, че съгласно разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП при отваряне на ценовите оферти и след тяхното оповестяване, поне един от присъстващите представители на участниците има право да подпише ценовите оферти на другите участници. След така направеното предложение от страна на председателя на комисията присъстващите представители на участниците в процедурата заявиха, че не желаят да подписват ценовите оферти и се отказват от това си право. Председателя на комисията им обясни, че ако променят решението си във всеки един момент може да се възползват от правото си по чл. 69а, ал. 3 от ЗОП и да подпишат ценовите оферти на другите участници в процедурата.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на ценовите оферти на

допуснатите участници, по реда на тяхното входиране в деловодството на общинска администрация Крумовград.

1. Председателят на комисията отвори последователно пликове № 3 „Предлагана цена” на участника „Мегаинвест- холд” ЕООД гр. Дупница за обособени позиции № 2, 3 и 7. В ценовите си предложения участникът „Мегаинвест- холд” ЕООД гр. Дупница е направил следните предложения:

- За обособена позиция № 2 „Асфалтиране на участъци от общинска пътна мрежа в микрорайон Голяма Чинка” – 19 765,87 лв. без ДДС или 23 719,04 лева с ДДС;
- За обособена позиция № 3 „Асфалтиране на участъци от общинска пътна мрежа и ремонт пътни съоръжения в микрорайон Поточница” – 31 494,25 лв. без ДДС или 37 793,10 лв. с ДДС;
- За обособена позиция № 7 „Асфалтиране на участъци от общинска пътна мрежа в микрорайон приградски” – 5 800,60 лв. без ДДС или 6 960,72 лв. с ДДС.

Ценовите предложения на участника „Мегаинвест- холд” ЕООД гр. Дупница не бяха подписани от страна на присъстващите представители на участниците в процедурата поради отказ на същите.

2. Председателят на комисията отвори последователно пликове № 3 „Предлагана цена” на участника „ПЪТНО СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ЕС БИ ЕС” АД гр. Стара Загора № 1, 2, 6 и 7. В ценовите си предложения участникът „ПЪТНО СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ЕС БИ ЕС” АД гр. Стара Загора е направил следните предложения:

- За обособена позиция № 1 „Асфалтиране на участъци от общинска пътна мрежа и ремонт на пътни настилки в микрорайон Токачка” – 97 175,33 лв. без ДДС или 116 610,40 лв. с ДДС;
- За обособена позиция № 2 „Асфалтиране на участъци от общинска пътна мрежа в микрорайон Голяма Чинка” – 22 870,54 лв. без ДДС или 27 444,65 лв. с ДДС;
- За обособена позиция № 6 „Асфалтиране на участъци от общинска пътна мрежа и ремонт на пътна настилка в микрорайон Аврен” – 120 666,13 лв. без ДДС или 144 799,36 лв. с ДДС;
- За обособена позиция № 7 „Асфалтиране на участъци от общинска пътна мрежа в микрорайон приградски” – 7 019,63 лв. без ДДС или 8 423,56 лв. с ДДС.

Ценовите предложения на участника „ПЪТНО СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ЕС БИ ЕС” АД гр. Стара Загора не бяха подписани от страна на присъстващите представители на участниците в процедурата поради отказ на същите.

3. Председателят на комисията отвори последователно пликове № 3 „Предлагана цена” на участника „СЕНСТРОЙ” ЕООД гр. Кърджали за обособени позиции № 2, 3 и 7. В ценовите си предложения участникът „СЕНСТРОЙ” ЕООД гр. Кърджали е направил следните предложения:

- За обособена позиция № 2 „Асфалтиране на участъци от общинска пътна мрежа в микрорайон Голяма Чинка” – 23 518,44 лв. без ДДС или 28 222,14 лева с ДДС;
- За обособена позиция № 3 „Асфалтиране на участъци от общинска пътна мрежа и ремонт пътни съоръжения в микрорайон Поточница” – 33 556,47 лв. без ДДС или 40 267,76 лв. с ДДС;
- За обособена позиция № 7 „Асфалтиране на участъци от общинска пътна мрежа в микрорайон приградски” – 7 038,99 лв. без ДДС или 8 446,79 лв. с ДДС.

Ценовите предложения на участника „СЕНСТРОЙ” ЕООД гр. Кърджали не бяха подписани от страна на присъстващите представители на участниците в процедурата поради отказ на същите.

4. Председателят на комисията отвори плик № 3 „Предлагана цена” на участника „ГЕРТ ГРУП” ЕООД гр. Пловдив за обособена позиция № 8. В ценовото си предложение участникът „ГЕРТ ГРУП” ЕООД гр. Пловдив е направил следното предложение:

- За обособена позиция № 8 „Ремонт на пътна настилка ,асфалтови кърпежи и рехабилитация на улици в микрорайон гр. Крумовград” – 380 466,83 лв. без ДДС или 456 560,20 лева с ДДС.

Ценовото предложение на участника „ГЕРТ ГРУП” ЕООД гр. Пловдив не беше подписана от страна на присъстващите представители на участниците в процедурата поради отказ на същите.

5. Председателят на комисията отвори плик № 3 „Предлагана цена” на участника „Меаца” ЕООД гр. Кърджали за обособена позиция № 5. В ценовото си предложение участникът „Меаца” ЕООД гр. Кърджали е направил следното предложение:

- За обособена позиция № 5 „Асфалтиране на участъци от общинска пътна мрежа и изграждане на съоръжения на ОПМ в микрорайон Голямо Каменяне” – 125 497,90 лв. без ДДС или 150 597,48 лева с ДДС.

Ценовото предложение на участника „Меаца” ЕООД гр. Кърджали не беше подписана от страна на присъстващите представители на участниците в процедурата поради отказ на същите.

6. Председателят на комисията отвори последователно пликове № 3 „Предлагана цена” на участника „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД гр. Кърджали за обособени позиции № 1, 4 и 6. В ценовите си предложения участникът „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД гр. Кърджали е направил следните предложения:

- За обособена позиция № 1 „Асфалтиране на участъци от общинска пътна мрежа и ремонт на пътни настилки в микрорайон Токачка” – 107 312,41 лв. без ДДС или 128 774,89 лева с ДДС;
- За обособена позиция № 4 „Асфалтиране на участъци от общинска пътна мрежа и ремонт пътна настилка в микрорайон Гулийка” – 116 665,70 лв. без ДДС или 139 998,84 лв. с ДДС;

- За обособена позиция № 6 „Асфалтиране на участъци от общинска пътна мрежа и ремонт на пътна настилка в микрорайон Аврен” – 134 519,10 лв. без ДДС или 161 422,92 лв. с ДДС.

Ценовите предложения на участника „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД гр. Кърджали не бяха подписани от страна на присъстващите представители на участниците в процедурата поради отказ на същите.

С това комисията приключи работата си по отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата в 10:00 часа на 15.04.2016 год. Председателят на комисията благодари на присъстващите представители и обяви, че комисията ще продължи работа на закрито заседание, за дата на което членовете на комисията ще бъдат уведомени допълнително. На това закрито заседание комисията ще разгледа и провери ценовите предложения на допуснатите участници. На база получените резултати от разглеждането на ценовите предложения на допуснатите участници, комисията ще класира офертите на участниците, съгласно обявения критерий за оценка на офертите „най-ниска цена”.

На 22.04.2016 год. от 13:00 часа комисията се събра в пълен състав, видно от присъствения списък, приложен към документацията събрана в хода на процедурата.

На това закрито за участниците заседание, членовете на комисията ще разгледат подробно и проверят ценовите предложения и анализите приложени към количествено-стойностните сметки, на всеки от участниците. Също така комисията ще провери и за съответствия между единичните цени в количествено-стойностната сметка (КСС) и анализните цени, както и в количествата от количествената сметка на обособената позиция от документацията за участие и КСС на участника. Комисията ще провери и дали направените от участниците ценови предложения не надхвърлят максималната стойност на поръчката, както общо, така и по отделни обособени позиции и отделните обекти от обособените позиции определена от възложителя. Също така ще се провери и за грешки или пропуски в изчисляването на предлаганите от участниците цени.

Комисията пристъпи към проверка и разглеждане на ценовите предложения за обособени позиции № 2, 3 и 7 на участника „Мегаинвест-холд” ЕООД гр. Дупница. За обособени позиции № 2, 3 и 7 комисията констатира, че направените от участника ценови предложения не надхвърлят заложения от възложителя в документацията за участие максимален финансов ресурс, както общо, така и по отделни обособени позиции и отделните обекти от обособените позиции. От извършените действия по проверка и разглеждане на ценовите предложения комисията констатира, че няма несъответствие между единичните цени в количествено-стойностните сметки (КСС) и анализните цени, както и в количествата от количествената сметка от документацията за участие и КСС на участника.

При детайлното разглеждане на анализите за единични цени за обособени позиции № 2, 3 и 7, комисията констатира несъответствие с предварително обявените от възложителя условия при анализа за единична цена за дейността „Превоз на асфалтов смес”. Несъответствието се изразява в това, че при определянето на единичните цени в количествено-стойностните сметки, при които е формирана стойността за изпълнение на СМР участникът за посоченият анализ и в трите обособени позиции е включил допълнителен показател за ценообразуване, а именно: „допълнителни разходи услуги” в

размер на 8%. Посочения от участника показател за ценообразуване: „допълнителни разходи услуги“ не е посочен от възложителя като ценообразуващ показател.

Също така за обособена позиция № 3 за дейността „Доставка и полагане на минералбетон с дебелина 0,10 см“ и дейността „Полагане на пясъчна подложка трамбована под водопроводи“, участникът е заложил в анализа за формиране на единични цени начисления /печалба/ 10%, а съгласно ценовото предложение на участника, същият е заложил в показател за образуване на единични цени печалба – 8%. Във връзка с направените констатации комисията взе следното

РЕШЕНИЕ № 23

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя – кмета на община Крумовград, да отстрани от участие в процедурата за обособени позиции № 2, 3 и 7 участника „Меганвест- холд“ ЕООД гр. Дупница, за това че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

Мотиви:

Участникът „Меганвест- холд“ ЕООД гр. Дупница за обособени позиции № 2, 3 и 7 е представил некоректно ценово предложение. Видно от представените анализи за единични цени за дейността „Превоз на асфалтов смес“ участникът е включил допълнителен показател за ценообразуване, а именно: „допълнителни разходи услуги“ в размер на 8%. Съгласно документацията за участие възложителят изрично е посочил, че „Показатели за ценообразуване при определяне на единичните цени в количествено-стойностната сметка, при които е формирана стойността за изпълнение на СМР:

- часова ставка – лв./ч.ч;
- допълнителни разходи за труд- %;
- допълнителни разходи за механизация - %;
- доставно-складови разходи - %
- печалба - % ”.

С включването на допълнителен показател за ценообразуване участникът не се е съобразил с предварително обявените от възложителя условия. Включването на допълнителен ценообразуващ показател оказва влияние върху образуването на единичната цена, т.е така изготвената единична цена е некоректна. Тази грешка дава отражение и върху формирането на крайната цена за изпълнение на СМР на обекта.

При подготовка на офертата си участникът следва да оформи ценовото си предложение на база единични цени за СМР формиращи и доказани с анализи за същите, при предварително зададени от възложителя ценообразуващи показатели. При така получената разлика между единични цени в анализи, поради включването на допълнителен от участника ценообразуващ показател се оказва, че цените предложения за обособени позиции № 2, 3 и 7 на участника „Меганвест- холд“ ЕООД гр. Дупница са изготвени некоректно.

Също така за обособена позиция № 3 за дейността „Доставка и полагане на минералбетон с дебелина 0,10 см“ и дейността „Полагане на пясъчна подложка трамбована под водопроводи“, участникът е заложил в анализа за формиране на единични цени начисления /печалба/ 10%, а съгласно ценовото предложение на участника, същият е

заложил в показател за образуване на единични цени печалба – 8%. Така представените анализи за формиране на единични цени за тези дейности са некоректно изготвени.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за участие. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания е основание за отстраняване от процедурата. Също така възложителя изрично е записал в документацията за участие, че „Участникът носи отговорност за грешки или пропуски в изчисляването на предлаганите от него цени. При установени несъответствия между единичните цени в количествено-стойностната сметка (КСС) и анализните цени участника ще бъдат отстранени от участие в процедурата”.

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника.

Комисията пристъпи към проверка и разглеждане на ценовите предложения за обособени позиции № 1, 2, 6 и 7 на участника „ПЪТНО СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ЕС БИ ЕС” АД гр. Стара Загора. За обособени позиции № 1, 2, 6 и 7 комисията констатира, че направените от участника ценови предложения не надхвърлят заложените от възложителя в документацията за участие максимален финансов ресурс, както общо, така и по отделни обособени позиции и отделните обекти от обособените позиции. От извършените действия по проверка и разглеждане на ценовите предложения комисията констатира, че няма несъответствие между единичните цени в количествено-стойностните сметки (КСС) и анализните цени, както и в количествата от количествената сметка от документацията за участие и КСС на участника.

При детайлното разглеждане на анализите за единични цени за обособени позиции № 1, 2, 6 и 7 комисията констатира допуснати аритметични грешки. Видно от анализа за единична цена на дейността „Изкърпване на единични дупки и деформации на настилната с гореща асфалтова смес с дебелина от 4 до 6 см ръчно“, който е приложен към ценовите предложения на участника за обособени позиции № 1, 2, 6 и 7 при изчисляването на стойността в анализите за формиране на единичните цени участникът е допуснал грешка. Единичната анализна цена за дейността „Изкърпване на единични дупки и деформации на настилната с гореща асфалтова смес с дебелина от 4 до 6 см ръчно“ предложена от участника е 24,94 лева, а след направените изчисления от комисията е видно, че правилната единична цена за тази дейност е 24,88 лева. Във връзка с направените констатации комисията взе следното

РЕШЕНИЕ № 24

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя – кмета на община Крумовград, да отстрани от участие в процедурата за обособени позиции № 1, 2, 6 и 7 участника „ПЪТНО СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ЕС БИ ЕС” АД гр. Стара Загора, за това че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

Мотиви:

Участникът „ПЪТНО СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ЕС БИ ЕС“ АД гр. Стара Загора за обособени позиции № 1, 2, 6 и 7 е представил некоректно ценово предложение. Видно от анализа за единична цена на дейността „Изкърпване на единични дупки и деформации на настилка с гореща асфалтова смес с дебелина от 4 до 6 см ръчно“, който е приложен към ценовите предложения на участника за обособени позиции № 1, 2, 6 и 7 при изчисляването на стойността в анализите за формиране на единичните цени участникът е допуснал грешка. Единичната анализна цена за дейността „Изкърпване на единични дупки и деформации на настилка с гореща асфалтова смес с дебелина от 4 до 6 см ръчно“ предложена от участника е 24,94 лева, а след направените изчисления от комисията е видно, че правилната единична цена за тази дейност е 24,88 лева. При така получената разлика при изчисляването на анализа за единична цена на дейността „Изкърпване на единични дупки и деформации на настилка с гореща асфалтова смес с дебелина от 4 до 6 см ръчно“ се оказва, че ценовото предложение на участника „ПЪТНО СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ ЕС БИ ЕС“ АД гр. Стара Загора за обособени позиции № 1, 2, 6 и 7 са изготвени некоректно.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за участие. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания е основание за отстраняване от процедурата. Също така възложителя изрично е записал в документацията за участие, че „Участникът носи отговорност за грешки или пропуски в изчисляването на предлаганите от него цени. При установени несъответствия между единичните цени в количествено-стойностната сметка (КСС) и анализните цени участника ще бъдат отстранени от участие в процедурата“.

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника.

С това комисията приключи своята работа на 22.04.2016 год. в 17:00 часа. Председателят на комисията определи дата 28.04.2016 год. от 09:00 часа за следващо заседание на комисията.

На 28.04.2016 год. от 09:00 часа комисията се събра в пълен състав, видно от присъствия списък, приложен към документацията събрана в хода на процедурата.

Комисията пристъпи към проверка и разглеждане на ценовите предложения за обособени позиции № 2, 3 и 7 на участника „СЕНСТРОЙ“ ЕООД гр. Кърджали. Комисията констатира, че направените от участника ценови предложения не надхвърлят заложените от възложителя в документацията за участие максимален финансов ресурс, както общо, така и по отделни обособени позиции и отделните обекти от обособените позиции. От извършените действия по проверка и разглеждане на ценовите предложения комисията констатира, че няма несъответствие между единичните цени в количествено-стойностните сметки (КСС) и анализните цени, както и в количествата от количествената сметка от документацията за участие и КСС на участника. Комисията констатира, в направените от участника „СЕНСТРОЙ“ ЕООД гр. Кърджали. ценови предложения няма допуснати грешки или пропуски в изчисляването на предлаганите от него цени. Във връзка с направените констатации комисията взе следното

РЕШЕНИЕ № 25

Допуска до оценяване и класиране офертата на участника „СЕНСТРОЙ” ЕООД гр. Кърджали за обособени позиции № 2, 3 и 7.

Комисията пристъпи към проверка и разглеждане на ценовите предложения за обособена позиция № 8 на участника „ГЕРТ ГРУП” ЕООД гр. Пловдив. Комисията констатира, че направеното от участника ценово предложение не надхвърля заложения от възложителя в документацията за участие максимален финансов ресурс, както общо, така отделните обекти от обособената позиция. От извършените действия по проверка и разглеждане на ценовото предложение комисията констатира, че няма несъответствие между единичните цени в количествено-стойностните сметки (КСС) и анализните цени, както и в количествата от количествената сметка от документацията за участие и КСС на участника. Комисията констатира, че в направеното от участника „ГЕРТ ГРУП” ЕООД гр. Пловдив ценово предложение няма допуснати грешки или пропуски в изчисляването на предлаганите от него цени. Във връзка с направените констатации комисията взе следното

РЕШЕНИЕ № 26

Допуска до оценяване и класиране офертата на участника „ГЕРТ ГРУП” ЕООД гр. Пловдив за обособена позиция № 8.

С това комисията приключи своята работа на 28.04.2016 год. в 11:30 часа. Председателят на комисията определи дата 03.05.2016 год. от 08:30 часа за следващо заседание на комисията.

На 03.05.2016 год. от 08:30 часа комисията се събра в пълен състав, видно от присъствения списък, приложен към документацията събрана в хода на процедурата.

Комисията пристъпи към проверка и разглеждане на ценовите предложения за обособена позиция № 5 на участника „Меаца” ЕООД гр. Кърджали. Комисията констатира, че направеното от участника ценово предложение не надхвърля заложения от възложителя в документацията за участие максимален финансов ресурс, както общо, така отделните обекти от обособената позиция. От извършените действия по проверка и разглеждане на ценовото предложение комисията констатира, че няма несъответствие между единичните цени в количествено-стойностните сметки (КСС) и анализните цени, както и в количествата от количествената сметка от документацията за участие и КСС на участника. Комисията констатира, че в направеното от участника „Меаца” ЕООД гр. Кърджали ценово предложение няма допуснати грешки или пропуски в изчисляването на предлаганите от него цени. Във връзка с направените констатации комисията взе следното

РЕШЕНИЕ № 27

Допуска до оценяване и класиране офертата на участника „Меаца” ЕООД гр. Кърджали за обособена позиция № 5.

Комисията пристъпи към проверка и разглеждане на ценовите предложения за обособени позиции № 1, 4 и 6 на участника „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД гр. Кърджали. Комисията констатира, че направените от участника ценови предложения не надхвърлят заложения от възложителя в документацията за участие максимален финансов ресурс, както общо, така и по отделни обособени позиции и отделните обекти от обособените позиции. От извършените действия по проверка и разглеждане на ценовите предложения комисията констатира, че няма несъответствие между единичните цени в количествено-стойностните сметка (КСС) и анализните цени, както и в количествата от количествената сметка от документацията за участие и КСС на участника. Комисията констатира, в направените от участника „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД гр. Кърджали. ценови предложения няма допуснати грешки или пропуски в изчисляването на предлаганите от него цени. Във връзка с направените констатации комисията взе следното

РЕШЕНИЕ № 28

Допуска до оценяване и класиране офертата на участника „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД гр. Кърджали за обособени позиции № 1, 4 и 6.

Във връзка с направените от участниците ценови предложения и на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията пристъпи към проверка за наличието на 20% по-благоприятно ценово предложение на някои от участниците от средната стойност на съответните ценови предложения в останалите оферти. Комисията установи, че разпоредбата на 70, ал. 1 от ЗОП е неприложима за всички обособени позиции предвид факта, че няма допуснати повече от две оферти до този етап за нито една от обособените позиции.

Видно от получените резултати комисията констатира, че няма ценово предложение, което да е с 20% по-благоприятно ценово предложение на някои от участниците от средната стойност на съответните ценови предложения в останалите оферти.

Въз основа на получените резултати от оценяването и на основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП, комисията предлага следното класиране на участниците по обособени позиции, съгласно оценяването им по утвърдения от Възложителя и посочен в обявлението на обществената поръчка критерии „Най ниска цена“ за оценка на офертите както следва:

1. За обособена позиция № 1 „Асфалтиране на участъци от общинска пътна мрежа и ремонт на пътни настилки в микрорайон Токачка“:

Първо място: „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД гр. Кърджали с посочен адрес за кореспонденция 1. Чрез „Български пощи“ ЕАД – п.к. 6600, гр. Кърджали, Централна поща, пощенска кутия № 137; 2. Чрез куриерски служби – п.к. 6809, с. Груево, Община Момчилград, Област Кърджали, Спирка „Джебел“ – ТСИ; лице за контакт: Гинка Маринова тел.: 03631/22-38, факс: 03631/22-38, e-mail: ptstreng@abv.bg , с подадена оферта под № 19 в регистъра, в 15:23 часа, с вх. № 26-00-104 от 17.03.2016 год., с предложена цена за изпълнение на обекта по ОП № 1 – 128 774,89 лева с ДДС.

Второ място – няма допусната до класиране друга оферта на участник.

2. За обособена позиция № 2 „Асфалтиране на участъци от общинска пътна мрежа в микрорайон Голяма Чинка”:

Първо място: „СЕНСТРОЙ” ЕООД гр. Кърджали с посочен адрес за кореспонденция гр. Кърджали, кв. „Възрожденци”, бул. „Христо Ботев” № 47, ет. 2, офис 2, лице за контакти Сенай Тасим, тел. 0361/2-19-16, факс: 0361/2-19-15, e-mail: senstroy_eood@abv.bg, с подадена оферта под № 14 в регистъра, в 13:07 часа, с вх. № 26-00-99 от 17.03.2016 год., с предложена цена за изпълнение на обекта по ОП № 2 – 28 222,14 лева с ДДС.

Второ място: няма допусната до класиране друга оферта на участник.

3. За обособена позиция № 3 „Асфалтиране на участъци от общинска пътна мрежа и ремонт на пътни съоръжения в микрорайон Поточница”:

Първо място: „СЕНСТРОЙ” ЕООД гр. Кърджали с посочен адрес за кореспонденция гр. Кърджали, кв. „Възрожденци”, бул. „Христо Ботев” № 47, ет. 2, офис 2, лице за контакти Сенай Тасим, тел. 0361/2-19-16, факс: 0361/2-19-15, e-mail: senstroy_eood@abv.bg, с подадена оферта под № 14 в регистъра, в 13:07 часа, с вх. № 26-00-99 от 17.03.2016 год., с предложена цена за изпълнение на обекта по ОП № 3 – 40 267,76 лева с ДДС.

Второ място: няма допусната до класиране друга оферта на участник.

4. За обособена позиция № 4 „Асфалтиране на участъци от общинска пътна мрежа и ремонт на пътна настилка в микрорайон Гулийка”:

Първо място: „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД гр. Кърджали с посочен адрес за кореспонденция 1. Чрез „Български пощи“ ЕАД – п.к. 6600, гр. Кърджали, Централна поща, пощенска кутия № 137; 2. Чрез куриерски служби – п.к. 6809, с. Груево, Община Момчилград, Област Кърджали, Спирка „Джебел” – ТСИ; лице за контакт: Гинка Маринова тел.: 03631/22-38, факс: 03631/22-38, e-mail: ptstreng@abv.bg, с подадена оферта под № 19 в регистъра, в 15:23 часа, с вх. № 26-00-104 от 17.03.2016 год., с предложена цена за изпълнение на обекта по ОП № 4 – 139 998,84 лв. с ДДС.

Второ място: няма допусната до класиране друга оферта на участник.

5. За обособена позиция № 5 „Асфалтиране на участъци от общинска пътна мрежа и изграждане на съоръжения на ОПМ в микрорайон Голямо Каменяне”:

Първо място: „Меаца” ЕООД гр. Кърджали с посочен адрес за кореспонденция гр. Кърджали, п.к. 6600, бул. „Христо Ботев” № 96, лице за контакти: инж. Фахри Идриз - управител, тел. 0361/8-66-88, факс: 0361/9-81-80, e-mail: meatsa@abv.bg, с подадена оферта под № 16 в регистъра, в 13:47 часа, с вх. № 26-00-101 от 17.03.2016 год., с предложена цена за изпълнение на обекта по ОП № 5 – 150 597,48 лева с ДДС.

Второ място: няма допусната до класиране друга оферта на участник.

6. За обособена позиция № 6 „Асфалтиране на участъци от общинска пътна мрежа и ремонт на пътна настилка в микрорайон Аврен”:

Първо място: „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД гр. Кърджали с посочен адрес за кореспонденция 1. Чрез „Български пощи“ ЕАД – п.к. 6600, гр. Кърджали, Централна поща, пощенска кутия № 137; 2. Чрез куриерски служби – п.к. 6809, с. Груево, Община Момчилград, Област Кърджали, Спирка „Джебел” – ТСИ; лице за контакт: Гинка

Маринова тел.: 03631/22-38, факс: 03631/22-38, e-mail: ptstreng@abv.bg, с подадена оферта под № 19 в регистъра, в 15:23 часа, с вх. № 26-00-104 от 17.03.2016 год., с предложена цена за изпълнение на обекта по ОП № 6 – 161 422,92 лв. с ДДС.

Второ място: няма допусната до класиране друга оферта на участник.

7. За обособена позиция № 7 „Асфалтиране на участъци от общинска пътна мрежа в микрорайон приградски“:

Първо място: „СЕНСТРОЙ“ ЕООД гр. Кърджали с посочен адрес за кореспонденция гр. Кърджали, кв. „Възрожденци“, бул. „Христо Ботев“ № 47, ет. 2, офис 2, лице за контакти Сенай Тасим, тел. 0361/2-19-16, факс: 0361/2-19-15, e-mail: senstroy_eood@abv.bg, с подадена оферта под № 14 в регистъра, в 13:07 часа, с вх. № 26-00-99 от 17.03.2016 год., с предложена цена за изпълнение на обекта по ОП № 7 – 8 446,79 лева с ДДС.

Второ място: няма допусната до класиране друга оферта на участник.

8. За обособена позиция № 8 „Ремонт на пътна настилка, асфалтови кърпежи и рехабилитация на улици в микрорайон гр. Крумовград“:

Първо място: „ГЕРТ ГРУП“ ЕООД гр. Пловдив с посочен адрес за кореспонденция гр. Пловдив, бул. „Освобождение“ № 32, „Тракия НОВА“, офис № 34, лице за контакт: Гюрчай Сюлейман, тел. 032/28-00-72, факс: 032/28-01-72 вътр. 608, e-mail: office@gertgroup.com, с подадена оферта под № 15 в регистъра, в 13:22 часа, с вх. № 26-00-100 от 17.03.2016 год., с предложена цена за изпълнение на обекта по ОП № 8 – 456 560,20 лева с ДДС ДДС.

Второ място: няма допусната до класиране друга оферта на участник.

С това назначената от възложителя комисия приключи своята работа в 12:00 часа на 03.05.2016 г.

Настоящият протокол, съставен и подписан на 03.05.2016 година, и цялата документация събрана в хода на процедурата се предава на Възложителя за вземане на решение по чл. 73, ал. 1 от ЗОП.

Комисия в състав:

Председател:

инж. Абидин Хаджимехмед

Възложител:

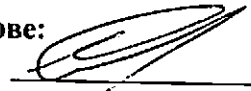


Себихан Мехмед/

03.05.2016 год.

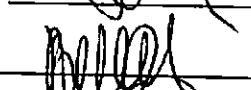
(дата на приемане на протоколите)

Членове:

1.  инж. Асен Хаджиев

2.  Виолета Хаджиева

3.  Мария Христозова

4.  Валерия Пехливанова