

Утвърдил: 
Себихан Керим Мехмед
Кмет на Община Крумовград
... 03. 2019 г.

ПРОТОКОЛ

за дейността на комисия, назначена със заповед № КО – 172/01.03.2019 г. на кмета на община Крумовград за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (събиране на оферти с обява) с предмет: „Отводняване на второстепенни улици и заустване в съществуваща шахта в гр. Крумовград“, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на портала на Агенцията за обществени поръчки на 12.02.2019 г. под № 9085576

Днес, 01.03.2019 г. от 09:00 часа в сградата на община Крумовград, находяща се в гр. Крумовград, пл. „България“ № 5, ет. 1, зала № 1 се проведе заседание на комисия, назначена със заповед № КО – 172/01.03.2019 г. на кмета на община Крумовград за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (събиране на оферти с обява) с предмет: „Отводняване на второстепенни улици и заустване в съществуваща шахта в гр. Крумовград“, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на портала на Агенцията за обществени поръчки на 12.02.2019 г. под № 9085576, в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Асен Хаджиев – заместник-кмет на община Крумовград;
ЧЛЕНОВЕ:

1. Виолета Хаджиева – директор на дирекция „ФС“ в общинска администрация Крумовград;
2. Валерия Пехливанова – директор на дирекция „Правна и обществени поръчки“ в общинска администрация Крумовград.

Действията на комисията, обективирани в настоящия протокол са напълно съобразени с изискванията на глава двадесет и шеста от ЗОП и глава девета от ППЗОП.

Заседанието на комисията започна в 09:00 часа на 01.03.2019 г. с преглед на „Регистър на получените оферти“, предаден на председателя на комисията от длъжностно лице на деловодството в общинска администрация Крумовград. Крайният срок за подаване на оферти беше до 17:00 часа на 28.02.2019 г.. Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок /посочен по-горе/ са постъпили 3 три/ броя оферти както следва:

1. „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД гр. Кърджали с посочен адрес за кореспонденция 1. Чрез „Български пощи“ ЕАД – п.к. 6600, гр. Кърджали, Централна поща, пощенска кутия № 137; 2. Чрез куриерски служби – п.к. 6809, с. Груево, Община Момчилград, Област Кърджали, Спирка „Джебел“ – ТСИ; тел.: 03631/22-38, факс: 03631/22-38, e-mail: ptstreng@abv.bg, с подадена оферта под № 02 в регистъра, в 13:03 часа, с вх. № 26-00-144 от 28.02.2019 год.;

2. „СОФТ-Ю“ ООД гр. Крумовград с посочен адрес за кореспонденция: гр. Крумовград, ул. „Опълченска“ № 2; тел./факс: 03641/27-09, e-mail: softa@abv.bg, с подадена оферта под № 03 в регистъра, в 16:30 часа, с вх. № 26-00-145 от 28.02.2019

год.;

3. „ДУРАЛ” ООД гр. Крумовград с посочен адрес за кореспонденция: гр. Крумовград, пл. „България“ № 3; тел./факс: 03641/75-77, e-mail: duralood@abv.bg, с подадена оферта под № 04 в регистъра, в 16:49 часа, с вх. № 26-00-147 от 28.02.2019 год.

Посочените по-горе оферти са подадени в срока определен в обявата за обществената поръчка. Всички оферти са представени в непрозрачни опаковки и с ненарушена цялост.

На заседанието нямаше присъстващи представители на участниците в обществената поръчка.

Всеки от членовете на комисията попълни декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. След като установи редовността на постъпилата оферта, комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на документите, съдържащи се в предложението на участниците, като предложените цени бяха оповестени.

I. КОНСТАТАЦИИ ОТ ОТВАРЯНЕ НА ПОЛУЧЕНИТЕ ОФЕРТИ:

1. Участник № 1. „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД, ЕИК 108001767

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовото предложение на участника, което е както следва:

- **Обща цена: 163 150.95 лева без ДДС (сто шестдесет и три хиляди сто и петдесет лева и деветдесет и пет стотинки).**

2. Участник № 2. „СОФТ-Ю” ООД, ЕИК 108565390

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовото предложение на участника, което е както следва:

- **Обща цена: 162 822.70 лева без ДДС (сто шестдесет и две хиляди осемстотин двадесет и два лева и седемдесет стотинки).**

3. Участник № 3. „ДУРАЛ” ООД, ЕИК 108565579

Комисията отвори офертата на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП обяви ценовото предложение на участника, което е както следва:

- **Обща цена: 163 246.65 лева без ДДС (сто шестдесет и три хиляди двеста четиридесет и шест лева и шестдесет и пет стотинки).**

След извършване на горепосочените действия председателят на комисията обяви, че публичната част от заседанието на комисията приключи. Той допълни, че комисията ще продължи работа на закрито заседание, за което членовете на комисията ще бъдат уведомени допълнително.

II. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕТО НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ ОТ ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ С ИЗИСКВАНИЯТА ЗА ЛИЧНО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

На 11.03.2019 год. в 09:00 ч. комисията се събра в заседателната зала на общинска администрация Крумовград, находяща се на пл. „България“ № 5, и започна работа в пълен състав, видно от приложения присъствен списък. На това закрито заседание комисията продължи работата си, като пристъпи към разглеждане на

документите от офертите на участниците, за съответствието им с изискванията за лично състояние и критериите за подбор или с други изисквания поставени от възложителя. Членовете на комисията направиха проверка за наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

В офертата на участника следва да се съдържат документите, изискани от Възложителя, посочени в Обявата за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП и Документацията за обществената поръчка, а именно:

В офертите си Участниците трябва да представят следните документи:

1. „Заявление към Офертата“ (Образец № 1), ведно с приложен към него Опис на предоставените документи (Образец № 1а);

2. Единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид и цифрово подписан по образец (еЕЕДОП) за участника - Образец № 2;

3. Техническо предложение, с приложения: Подробен линеен график и Диаграма на работната ръка – Образец № 3;

4. Ценово предложение – образец № 4. Към ценовото предложение участниците задължително прилагат остойностена количествена сметка (Образец № 4.1) по единични цени и анализи за определяне на единични цени..

1. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертата на Участник № 1 „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД.

Констатации от извършената проверка:

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представените документи в офертата на участник № 1. От извършеното разглеждане, комисията констатира, че в офертата на участника „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД са приложени всички изискуеми от възложителя документи. Видно от офертата на участника представените документи са надлежно оформени и след подробното им разглеждане комисията констатира, че с представените документи и информация в офертата си участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Въз основа на констатираните обстоятелства комисията взе единодушно

РЕШЕНИЕ № 1

Допуска участника „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД до следващ етап, при който ще се разглежда техническото му предложение.

2. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертата на Участник № 2 „СОФТ-Ю” ООД.

Констатации от извършената проверка:

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представените документи в офертата на участник № 2. От извършеното разглеждане, комисията констатира, че в офертата на участника „СОФТ-Ю” ООД са приложени всички изискуеми от възложителя документи. Видно от офертата на участника представените документи са надлежно оформени и след подробното им разглеждане комисията констатира, че с представените документи и информация в офертата си участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Въз основа на констатираните обстоятелства комисията взе единодушно

РЕШЕНИЕ № 2

Допуска участника „СОФТ-Ю” ООД до следващ етап, при който ще се разглежда техническото му предложение.

3. Комисията пристъпи към проверка на представените документи в офертата на Участник № 3 „ДУРАЛ“ ООД.

Констатации от извършената проверка:

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представените документи в офертата на участник № 2. При прегледа на представените документи комисията установи липса и/или непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност и/или фактическа грешка, и/или несъответствие с изискванията към личното състояние и/или критериите за подбор в офертата на участника „ДУРАЛ“ ООД като изчерпателно ги посочва, а именно:

- **Съгласно утвърдената от възложителя документация за обществената поръчка едно от изискванията, на което трябва да отговарят участниците посочено в т. 4.4.1. Изискване за опит е:**

„Участникът, през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата следва да е изпълнил дейности (строителство) с предмет, идентични или сходни с предмета на поръчката, на поне 1 (един) обект минимум IV група, IV категория строежи.

Забележка: За „дейности с предмет, идентични или сходни с тези на поръчката“, следва да се разбира строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на улична отводнителна и/или канализационна мрежа или еквивалентно.

Удостоверяване:

При подаване на офертата обстоятелството се декларира в съответната част от еЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел, В. Технически и професионални способности, с посочване на стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на изпълненото строителство.

В хипотезата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП възложителят може да изиска от участниците по всяко време да представят всички или част от документите, на които участникът се позовава в еЕЕДОП.

Доказване:

При сключване на договора, участникът избран за изпълнител следва да представи списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката съобразно декларираното в еЕЕДОП, заедно с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания“.

Видно от офертата на участника същият в еЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел, В. Технически и професионални способности е посочил в „описание“ изпълнено от него строителство с предмет: „Водоснабдяване“. С така представената информация обаче за комисията не е видно дали участника е изпълнил строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на улична отводнителна и/или канализационна мрежа или еквивалентно, на поне 1 (един) обект минимум IV група, IV категория строежи. Съгласно утвърдената документация за обществената поръчка За „дейности с предмет, идентични или сходни с тези на поръчката“, следва да се разбира строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на улична отводнителна и/или канализационна мрежа или еквивалентно. С така представената от участника информация за изпълнено от него строителство с предмет: водоснабдяване, същият не отговаря на изискванията на възложителя, по отношение на това участникът да е изпълнил дейности (строителство) с

предмет, идентични или сходни с предмета на поръчката, на поне 1 (един) обект минимум IV група, IV категория строежи.

Друга допусната неточност от участника е по отношение на представената от него информация за технически екип за изпълнение на поръчката. *Съгласно утвърдената от възложителя документация за обществената поръчка едно от изискванията, на което трябва да отговарят участниците посочено в т. 4.4.2. „Изискване за технически екип за изпълнение на поръчката“ е :*

„Участникът следва да разполага със следния минимален технически екип за изпълнение на поръчката:

а) Технически ръководител: да притежава степен на образование, отговарящо на изискванията на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ или еквивалентно;

б) Координатор по безопасност и здраве:

- да притежава степен на образование не по-ниска от средно специално или еквивалент;

- да притежава валидно удостоверение за преминато обучение по здравословни и безопасни условия на труд или еквивалентно.

в) Геодезист: да притежава образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Геодезия“ или еквивалент;

Забележка: Под „еквивалентно образование“ следва да се разбира специалност, получена в чуждестранно учебно заведение в еквивалентни на тези области специалности по смисъла на ПМС 125 от 24.06.2002 г. за утвърждаване Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления. Под „еквивалентно обучение“ следва да се разбира обучение, проведено от чуждестранен учител на теми, еквивалентни на изискваните за съответните позиции.

ВАЖНО !!!!!

Възложителят не допуска един експерт да съвместява повече от две позиции от изискуемия технически екип за изпълнение на поръчката.

Удостоверяване:

При подаване на офертата, съответствие с изискването се декларира в съответното поле в еЕЕДОП, Част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“ с посочване на информация за: професионалната квалификация на предложените експерти - учебно заведение, където е придобито образованието, специалност и квалификация, номер на документа, удостоверяващ придобитото образование и квалификация;

В хипотезата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП възложителят може да изиска от участниците по всяко време да представят всички или част от документите, на които участникът се позовава в еЕЕДОП.

Доказване:

При сключване на договора, Възложителят изисква представянето на Списък на технически лица, в който е посочена професионалната компетентност на лицата, съобразно декларираните в ЕЕДОП обстоятелства“

Видно от от представения еЕЕДОП участникът за лицето Тургай Феим Али – координатор по безопасност и здраве не е посочил информация за - учебното заведение, където е придобито образованието на лицето, специалност и квалификация, номер на документа, удостоверяващ придобитото образование и квалификация.

РЕШЕНИЕ № 3

Във връзка с констатациите на комисията обективирани в настоящия протокол и на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП комисията указва

на участника „ДУРАЛ“ ООД, че отстраняването на установеното несъответствие в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП, като на основание чл. 195 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участника **„ДУРАЛ“ ООД в срок до 5 работни дни от уведомяването, следва да представи изисканите от него документи /нов еЕДОП, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация от които да е видно, че участникът отговаря на критериите за подбор/.**

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

Комисията напомня, на участника, че на основание чл. 195 от ЗОП и чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

С това комисията приключи своята работа на 11.03.2019 год. в 11:00 часа. Председателят на комисията съобщи на членовете на комисията, че за датата и часа на следващото заседание, комисията ще бъде уведомена допълнително.

На 21.03.2019 год. от 14:00 часа комисията се събра в пълен състав, видно от присъствения списък, приложен към документацията събрана в хода на процедурата.

На своето предходно заседание, проведено на 11.03.2019 г. комисията констатира липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя в офертата на участник № 3 „ДУРАЛ“ ООД, предвид което изиска допълнително представяне на документи от посочения участник като на 12.03.2019 г. му връчи лично срещу подпис писмо. Участника получи писмото на 12.03.2019 г. и следователно крайният срок от 5 работни дни за представяне на исканите от него допълнителни документи е 19.03.2019 г. включително.

На днешното заседание комисията направени справка в деловодството на общинска администрация Крумовград дали до изтичането на крайния срок, а именно: 17:00 часа на 19.03.2019 г., са постъпили допълнителни документи от участника „ДУРАЛ“ ООД. От направената справка се установи, че до изтичане на законоустановения срок участникът „ДУРАЛ“ ООД не е представил исканите от него допълнителни документи. Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участниците представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок до 5 работни дни от получаване на протокола по ал. 7 на чл. 54 от ППЗОП. Видно от хронологично водените записвания в деловодната система на възложителя, за периода от 12.03 до 19.03.2019 г. включително не е регистрирано подаване на допълнителни документи към оферта с вх. № 26-00-147 от 28.02.2019 год. от страна на участника „ДУРАЛ“ ООД във връзка с участието му в настоящата обществена поръчка.

Комисията, като взе предвид, че участникът не е представил изисканата от него информация по реда на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП в указания срок, както и констатациите си от осъществения цялостен анализ на документите от офертата на участника за удостоверяване съответствието му с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, установи, че е налице несъответствие на оферта с вх. № № 26-00-147 от 28.02.2019 год. от страна на участника „ДУРАЛ“ ООД с критериите за подбор, поради което комисията взе следното

РЕШЕНИЕ № 4:

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП предлага за отстраняване от настоящата обществена поръчка възлагана чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Отводняване на второстепенни улици и заустване в съществуваща шахта в гр. Крумовград“, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на портала на Агенцията за обществени поръчки на 12.02.2019 г. под № 9085576

участник „ДУРАЛ“ ООД гр. Крумовград, ЕИК 108565579 с оферта вх. № 26-00-147 от 28.02.2019 год., тъй като от представените документи и информация в офертата му е видно, че същият не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор.

III. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ ДО ТОЗИ ЕТАП УЧАСТНИЦИ

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на техническите предложения на допуснатите до този етап участници, а именно представените Технически предложения с приложения: Подробен линеен график и Диаграма на работната ръка – Образец № 3 от офертите на допуснатите до този етап участници.

Съгласно утвърдената документация за обществената поръчка заложените от възложителя изисквания към техническите предложения на участниците са както следва:

„Техническо предложение, с приложения: Подробен линеен график и Диаграма на работната ръка – Образец № 3

Указания за попълването на приложенията / образците

Попълва се и се представя от представляващия участника или от изрично упълномощено от него лице. В представения образец се попълват всички изискуеми данни, а там където е неприложимо се отбелязва „неприложимо“.

Подробния ЛКГ задължително следва да обхваща всички дейности необходими за изпълнението на поръчката, съгласно изискванията на настоящата документация. В графика следва да се посочи норма време за изпълнението на единица количество за всяка една операция, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В графика участникът следва да посочи броя и вида на необходимата механизация, сметните норми за изпълнението на единица количество на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина.

Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции, съдържа некоректни изчисления и не е приложил диаграма на работната ръка и/или същата не е в съответствие с ЛКГ се отстранява.

Участниците задължително представят линейния график и на електронен носител във формат Microsoft Excel.

ВАЖНО!

Възложителят определя максимален срок за изпълнение: 60 (шестдесет) календарни дни.

При изготвяне на своите предложения участниците следва задължително да се съобразят с така посоченият максимален срок за изпълнение на поръчката.

Участник, предложил срок за изпълнение по-дълъг от указания от Възложителя ще бъде отстранен“.

1. От извършения преглед комисията констатира, че предложението за изпълнение на обществената поръчка на **Участник № 1 „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД** е изготвено съобразно образците и изискванията на възложителя. Участникът е направил следното предложение при изпълнение на обществената поръчка: „гарантираме, че сме в състояние да изпълним СМР в срок до **60 (шестдесет) календарни дни**, който включва времето от подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа до подписването на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (част, етап от него) – Приложение № 15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 година“.

Към техническото си предложение участникът е приложил: Подробен линеен график за изпълнение на необходимите дейности и Диаграма на работната ръка.

При подробен преглед на представения ЛКГ и ДРР комисията констатира, че ЛКГ обхваща всички дейности необходими за изпълнението на поръчката. В графика са посочени норма време за изпълнението на единица количество за всяка една операция, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В графика участникът е посочил броя и вида на необходимата механизация, сметните норми за изпълнението на единица количество на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина.

В представеният от участника ЛКГ са включени всички дейности и количества, същият показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции, Представения ЛКГ съдържа коректни изчисления. Към ЛКГ участникът е приложил съответстваща към нето диаграма на работната ръка..

Във връзка с направените констатации комисията допуска до следващия етап на от провеждане на обществената поръчка Участник № 1 „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД.

2. От извършения преглед комисията констатира, че предложението за изпълнение на обществената поръчка на **Участник № 2 „СОФТ-Ю“ ООД гр. Крумовград** е изготвено съобразно образците и изискванията на възложителя. Участникът е направил следното предложение при изпълнение на обществената поръчка: „гарантираме, че сме в състояние да изпълним СМР в срок до **60 (шестдесет) календарни дни**, който включва времето от подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа до подписването на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (част, етап от него) – Приложение № 15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 година“.

Към техническото си предложение участникът е приложил: Подробен линеен график за изпълнение на необходимите дейности и Диаграма на работната ръка.

При подробен преглед на представения ЛКГ и ДРР комисията констатира, че ЛКГ обхваща всички дейности необходими за изпълнението на поръчката. В графика са посочени норма време за изпълнението на единица количество за всяка една операция, както броя и квалификацията на необходимите строителни работници за всяка една операция и общите за обекта човекодни. В графика участникът е посочил броя и вида на необходимата механизация, сметните норми за изпълнението на единица количество на нейното използване и общите машиносмени за всяка машина.

В представеният от участника ЛКГ са включени всички дейности и количества, същият показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции, Представения ЛКГ съдържа коректни изчисления. Към ЛКГ участникът е приложил съответстваща към нето диаграма на работната ръка..

Във връзка с направените констатации комисията допуска до следващия етап на от провеждане на обществената поръчка Участник № 2 „СОФТ-Ю” ООД гр. Крумовград.

IV. ПРОВЕРКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕТО ИМ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Комисията пристъпи към проверка на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници за съответствие с изискванията на възложителя.

Съгласно утвърдената документация за обществената поръчка заложените от възложителя изисквания към ценовите предложения на участниците са както следва:

„Ценово предложение:

Ценово предложение – в оригинал, подписано от представляващия участника или упълномощено лице, съдържащо предложението на участника (Образец № 4). Към ценовото предложение участниците задължително прилагат остойностена количествена сметка (Образец № 4.1) по единични цени и анализи за определяне на единични цени.

Остойностената количествена сметка по единични цени се представя и на електронен носител (диск) във формат Microsoft Excel. Единичните цени в КСС следва да са представени до втория знак след десетична запетая.

Участникът следва да представи и анализи за формиране на единичните цени към ценовото предложение. В конкретните анализни цени да се включват всички операции, необходими за извършване на съответния вид работа.

Към ценовото предложение участникът следва да посочи и показатели за ценообразуване при определяне на единичните цени в количествено-стойностната сметка, при които е формирана стойността за изпълнение на СМР:

- часова ставка – лв./ч.ч;
- допълнителни разходи за труд- %;
- допълнителни разходи за механизация - %;
- доставно-складови разходи - %
- печалба - %;

Участник, който не е представил единични анализни цени за всички отделни видове работи ще бъде отстранен от участие в настоящата обществена поръчка.

Участникът носи отговорност за грешки или пропуски в изчисляването на предлаганите от него цени. При несъответствие между техническото и ценово предложение участникът ще бъде отстранен от участие в настоящата обществена поръчка.

Участник, чието ценово предложение надхвърля максималната стойност на поръчката, определена от Възложителя, ще бъде отстранен в настоящата обществена поръчка поради несъответствие с това предварително обявено условие“.

От извършената проверка за участник № 1 „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД комисията установи, че в ценовите си предложения участникът е посочил показатели за ценообразуване при определяне на единичните цени. Към ценовото си предложение участникът е приложил анализи за формиране на единичните цени.

Ценовото предложение на участника не надхвърля максималната стойност определена от Възложителя за изпълнението на обществената поръчка. При детайлното разглеждане на анализите за единични цени и съответствието на единичните цени по анализ и по КСС, комисията констатира грешка. Видно от представената КСС към ценовото предложение участникът е посочил единични цени за дейностите „Сградно канализационно отклонение /при асфалтова настилка/“ и „Сградно канализационно отклонение / без настилка/“, които не съответстват на единичните цени по анализите му за образуване на единични цени. Участникът в КСС е посочил единична цена за дейността „Сградно канализационно отклонение /при асфалтова настилка/“ 1141,87 лева, а видно от приложения анализ за образуване на единична цена тя е 1 370.53 лева. Същата грешка участникът е допуснал в КСС и за дейността „Сградно канализационно отклонение / без настилка/“, а именно видно от КСС участникът е посочил единична цена СКО без настилка 1 370.53 лева, а съгласно приложения от него анализ за образуване на единична цена тя е 1 141.87 лева. Допуснатата от участника грешка оказва влияние върху предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, тъй като заложеното количество за СКО без настилка е 2 броя, а заложеното количество СКО при асфалтова настилка е 15 броя.

Във връзка с направените констатации комисията взе следното

РЕШЕНИЕ № 5

Констатираните несъответствия в ценовото предложението на участника водят до несъответствие с предварително обявените условия на възложителя, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби от ЗОП и чл. 195 от ЗОП предлага за отстраняване от участие в настоящата обществена поръчка участник № 1 „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД.

Мотиви:

Участникът „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД е представил некоректно ценово предложение. Видно от представената КСС към ценовото предложение участникът е посочил единични цени за дейностите „Сградно канализационно отклонение /при асфалтова настилка/“ и „Сградно канализационно отклонение / без настилка/“, които не съответстват на единичните цени по анализите му за образуване на единични цени. Участникът в КСС е посочил единична цена за дейността „Сградно канализационно отклонение /при асфалтова настилка/“ 1141,87 лева, а видно от приложения анализ за образуване на единична цена тя е 1 370.53 лева. Същата грешка участникът е допуснал в КСС и за дейността „Сградно канализационно отклонение / без настилка/“, а именно видно от КСС участникът е посочил единична цена СКО без настилка 1 370.53 лева, а съгласно приложения от него анализ за образуване на единична цена тя е 1 141.87 лева. Допуснатата от участника грешка оказва влияние върху предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, тъй като заложеното количество за СКО без настилка е 2 броя, а заложеното количество СКО при асфалтова настилка е 15 броя.

Съгласно документацията за обществената поръчка възложителят изрично е посочил, че „Участникът следва да представи и анализи за формиране на единичните цени към ценовото предложение. В конкретните анализни цени да се включват всички операции, необходими за извършване на съответния вид работа.

Към ценовото предложение участникът следва да посочи и показатели за ценообразуване при определяне на единичните цени в количествено-стойностната сметка, при които е формирана стойността за изпълнение на СМР:

- часова ставка – лв./ч.ч;
- допълнителни разходи за труд-%;
- допълнителни разходи за механизация -%;
- доставно-складови разходи - %
- печалба -%;

Участник, който не е представил единични анализни цени за всички отделни видове работи ще бъде отстранен от участие в настоящата обществена поръчка“.

При подготовка на офертата си участникът следва да оформи ценовото си предложение на база единични цени за СМР формирани и доказани с анализи за същите, при предварително зададени от възложителя ценообразуващи показатели. При така направените констатации, поради неправилните изчисления от участника се оказва, че ценовото предложение на участника „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД е изготвено некоректно.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за обществената поръчка. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от възложителя изисквания е основание за отстраняване от поръчката.

Също така възложителя изрично е записал в документацията за участие, че „Участникът носи отговорност за грешки или пропуски в изчисляването на предлаганите от него цени“.

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, което от своя страна е императивна

От извършената проверка комисията констатира следното: Ценовото предложение на Участник № 2 „СОФТ-Ю“ ООД гр. Крумовград е изготвено съобразно образците и изискванията на възложителя. Към ценовото си предложение участникът е приложил анализи за формиране на единичните цени, както е посочил и показатели за ценообразуване при определяне на единичните цени. Ценовото предложение на участника не надхвърля максималната стойност на поръчката, определена от Възложителя. Комисията не установи наличието на грешки или пропуски в ценовото предложение на участника. Комисията не констатира и несъответствие между техническото и ценово предложение на участника.

С оглед констатираното комисията допуска до класиране участника „СОФТ-Ю“ ООД гр. Крумовград.

Преди да пристъпи към класиране на участниците комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП е неприложима предвид факта, че до настоящият етап на обществената поръчка няма допуснати повече от двама участника.

Комисията пристъпи към класиране на участниците, съобразно критерий за възлагане на поръчката, а именно: Икономически най-изгодната оферта в настоящата обществена поръчка се определя въз основа на критерия посочен в чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП – **НАЙ-НИСКА ЦЕНА**.

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи в обществената поръчка, на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП комисията извърши следното класиране:

КЛАСИРАНЕ

1-во място – участник № 2 „СОФТ-Ю” ООД гр. Крумовград с подадена оферта с вх. № 26-00-145 от 28.02.2019 год. и с предложена обща цена: 162 822.70 лева без ДДС (сто шестдесет и две хиляди осемстотин двадесет и два лева и седемдесет стотинки).

2-ро място – няма друг допуснат участник до този етап при провеждането на обществената поръчка.

Предвид извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя - Кмета на община Крумовград за изпълнители на обществена поръчка с предмет: „Отводняване на второстепенни улици и заустване в съществуваща шахта в гр. Крумовград“, за която е публикувана обява в профила на купувача и кратка информация за поръчката на портала на Агенцията за обществени поръчки на 12.02.2019 г. под № 9085576, да бъде определен класирания на първо място участник, а именно:

- **Участник № 2 „СОФТ-Ю” ООД гр. Крумовград с подадена оферта с вх. № 26-00-145 от 28.02.2019 год. и с предложена обща цена: 162 822.70 лева без ДДС (сто шестдесет и две хиляди осемстотин двадесет и два лева и седемдесет стотинки).**

Комисията приключи работа в 17:00 часа на 21.03.2019 г. и състави настоящия протокол на 22.03.2019 г., като в същия не са изразени забележки и особени мнения от членовете на комисията. Протоколът, отразяващ работата на комисията заедно с цялата документация се предават на възложителя за утвърждаването им.

Председател:

.....
инж. Асен Хаджиев

Членове:

.....
Виолета Хаджиева

.....
Валерия Пехливанова